

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.112/2016/12.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
. Kovács Ákos előadó bíró
. Fekete Ildikó bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: . Zalavári György ügyvéd

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

Az alperes képviselője: . Horváth Zsuzsanna jogtanácsos

Alperesi beavatkozó: (...)

Alperesi beavatkozó képviselője: écsényi Ügyvédi Iroda, dr.
Szécsényi László ügyvéd

A per tárgya: közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél/felek: felperes (16.
sorszám)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság, 10.K.30.518/2015/15.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,
10.K.30.518/2015/15. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az
alperesnek és az alperesi beavatkozónak külön-külön 40.000-40.000
(negyvenezer-negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási
költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak -
felhívásra - további 40.000 (negyvenezer) forint feljegyzett
felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Budapest (...) kerület belterület (...) hrsz-ú, korábban az (...) címen fekvő ingatlan a beavatkozó tulajdona. Nevezett 2010. március 17-én építési engedélyt kért kétszáz szobás, hat emeletes, továbbá négy pinceszintből és földszintből álló szálloda építésére. Az alapozáshoz és a föld alatti szintek építéséhez részfalas munkagödör-körülzárás szükséges, aminek a kialakításához, a falak lehorgonyzásához ideiglenesen fúrólukakkal a felperes ingatlana alatti föld mélyének igénybevétele is sor került. Ezekbe a fúrólukakba helyezték el a kihorgonyzáshoz szükséges segédszerkezetet. A betonnal kitöltött furatok a továbbiakban a felperesi épület alatti földben maradtak. Az ilyen technikát is igénylő építést engedélyezte az elsőfokú hatóság, és az alperes 2014. október 20-án hozott BRD/002/01178-4/2014. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében a határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy a kihorgonyzáshoz a felperes nem kaphatott volna engedélyt, mert ez a tevékenység a szomszédos ingatlanon történik, melynek ő is részben tulajdonosa. A tulajdonosi hozzájárulás is részben hiányzik az építési engedélyhez. Hiányzik továbbá a környezeti egyeztetés, és az építést akadályozza a benapozottság hiánya. A kereseti előadás szerint változik a talajvízszint, és az építési engedély kiadásakor egyéb környezeti hatásokat sem vettek figyelembe.

Az elsőfokú ítélet

- [3] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a lehorgonyzás használja a szomszédos ingatlant, de nem tekinthető építési munkának, mert a Ptk. hatálya alá tartozik. Emiatt az építési engedély kiadásának akadálya nem volt. Egyebekben a döntés megfelelt a jogszabályoknak, eleget tett a szakhatósági előírásoknak. Azok a kérdések, amelyeket a felperes keresetében egyebekben említett, nem az építési engedélyezési eljárásra, hanem a használatbavételi eljárásra tartoznak. A benapozottság hiányát a felperes csak állította, erre vonatkozóan a perben adat nem merült fel, ami pedig a felperesi ingatlan értékcsökkenését illeti, az ebből fakadó jogkövetkezmények megállapítása nem építésügyi hatósági eljárásra tartozik. Az építkezéshez a környezeti hatástanulmányra vonatkozó szabályok külön hatástanulmány elvégzését nem írják elő. Egyéb olyan eljárási szabályszegés sem terheli az alperesi eljárást, és határozatot, mely az ügy érdemére kihatna.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [4] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet és az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és a hatóság új eljárásra kötelezését, illetőleg a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Felülvizsgálati kérelmében a felperes előadta, hogy az alapozás megerősítése és a kihorgonyzásos technika építési tevékenység, ami egyúttal a talaj szerkezetét is megváltoztatja. Ez számára hátrányos lehet. Hivatkozott arra is, hogy van olyan társasházi lakó, aki nem kapta kézhez a társasház tulajdonosai közül az építési határozatot. Jogszabálysértésként az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. §-ának (6) bekezdését jelölte meg. Állította, hogy a kihorgonyzásos technika alkalmazása építési engedély köteles tevékenység.
- [5] Az alperes és az alperesi beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmeikben a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérték.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [6] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [7] Helyes döntést hozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, amikor a felperes keresetét elutasította. A bíróság ítéletének indokolásában az Étv. 2. §-ának 8. pontját emelte ki azzal összefüggésben, hogy a résfalas munkatér határolás építési segédszerkezetként minősíthető, és az ideiglenes talajhorgonyok nem illeszthetők az építmény definíciójába. Ebből az következik, hogy a felperesi ingatlanon mint idegen ingatlanon nem minősül építési engedélyköteles tevékenységnek a talajhorgonyok kialakítása.
- [8] Ehhez a Kúria annyit kíván hozzátenni, hogy a horgonyok elhelyezése nincs felsorolva azok között a tevékenységek között, ami olyan építési tevékenységnek minősülnek, amik egyúttal építménynek is tekinthetők.
- [9] Mindezekre tekintettel a felperes felülvizsgálati kérelmében megalapozatlanul hivatkozik az Étv. 2. §-ának (6) bekezdésére, melyet egyébként azért sem lehet említeni olyan jogszabálynak, melyet az alperes határozatával megsértett volna, mert sem az alperes, sem a bíróság ilyen rendelkezést nem alkalmazott.
- [10] Az pedig, hogy valamely lakója a szomszédos ingatlannak nem kapta meg az alperesi határozatot, olyan kérdés, melyet az érintett fél sérelmezhet, és nem felperes.
- [11] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [12] A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért

nevezett köteles az alperesnek és az alperesi beavatkozónak a Pp. 78. §-a alapján a Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségei megfizetésére.

- [13] A felperes illetékfeljegyzési joga ellenére illetéket felülvizsgálati kérelmén lerótt, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdése szerint meghatározandó illeték-különbözet megfizetésére köteles.
- [14] A Kúria az ügyet tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2016. június 7.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró