

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.095/2016/4.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
 . Kovács Ákos előadó bíró
 . Fekete Ildikó bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: . Morvay Boldizsár

Az alperes: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási
Hivatal

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes (4. sorszám)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság, 2.K.31.857/2015/3.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,
2.K.31.857/2015/3. számú ítéletét az indokolás módosításával
hatályában fenntartja.

A felek felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeiket maguk
viselik.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak -
felhívásra - 35.000 (harmincötezer) forint felülvizsgálati eljárási
részilletéket. A fennmaradó 35.000 (harmincötezer) forint
felülvizsgálati eljárási részilletéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] (...) községből 2012-ben és 2013-ban 330 ingatlanból 120 literes
kukákból vitték el a szemetet. Az ingatlanok tulajdonosai
magánszemélyek voltak. Az elvitel 2012-ben kéthetente, 2013-ban
hetente történt. 2012. december 31-ig a díjat a 7/1999. (IV.29.)

számú önkormányzati rendelet határozta meg, literenként 3,5167 forintban, ingatlanonként évi 10.972 forintban. Ehhez képest a szolgáltató 2012. december 31-én literenként 3,9464 forintot számlázott. A helyi rendelet szerinti díj 2013. I. félévében 4,2%-kal volt emelhető, így ingatlanonként és évente 10.972 forint helyett 11.432,72 forint díj volna kiszámlázható. Ez a díj független az elszállítások gyakoriságától. 2013. július 1-től ezt a 11.432,72 forintos díjat kellett további 10%-kal csökkenteni, mely így 10.289,5 forint lehetett volna évente. Ehhez képest a felperes az összes időszakra magasabb díjat számított, amit még 2013-tól kezdődően a szállítási időköz gyakoriságának növekedése miatt is megemelt. Az alperes 2015. március 16-ai VKEFFO 2015/36-1 (2015.) számú határozatában kötelezte a felperest a különbözetként jelentkező összeg fogyasztóknak való visszafizetésére.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy az általa alkalmazott díjat valójában nem önkormányzati rendelet határozta meg, mert a rendelet ténylegesen csak az érintett ingatlan használók által fizetendő kedvezményes díjat szabályozta. A díj az általa ténylegesen kiszámlázott összeggel volt egyenlő. Az ürítési gyakoriság emelésével jogszerűen emelte a kiszámlázott díjat is.

Az elsőfokú ítélet

- [3] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. Indokolása szerint a díjszámítás alapja a 2013. I. félévét illetően téves volt, míg a további időszakra vonatkozóan megfelelő díj került kiszámlázásra. A szállítási gyakoriság változását a bíróság álláspontja szerint figyelembe kellett volna venni.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [4] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy helyesen vette határozatában a díj alapjaként az önkormányzati rendeletben meghatározott díjat figyelembe. Ha az önkormányzati rendelet szerinti díj a felperes által ténylegesen kiszámlázott díjnál alacsonyabb volt, akkor is az önkormányzati rendelet szerinti díjat kellett figyelembe venni. Hivatkozott felülvizsgálati kérelmében a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III.28.) Kormányrendelet 2. és 7. §-ára. Álláspontja szerint a kétszeres ürítési gyakoriságot a díj meghatározásánál utóbb nem lehetett

volna figyelembe venni.

- [5] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [6] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint részben alapos.
- [7] A Kúria kiemeli, hogy az alperes felülvizsgálati kérelme az első jogkérdés (díjszámítás alapja) a 2013. I. félévére megállapított szemétszállítási díjat érinti, ezért a bíróság ítélete a másik vizsgált időszak tekintetében megalapozott volt, azzal kapcsolatban vizsgálandó a Kúriának nem kellett. Az ügy megítélésénél a Kúria utal a Kfv.II.37.474/2015/6. és a Kfv.II.37.650/2015/4. szám alatt felülvizsgálati ügyben hozott ítéleteire, amelyben foglaltaktól jelen ügyben sem kíván eltérni. Az idézett számú ítéletekből megállapítható, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 91. § (2) bekezdése értelmében a 88. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott rendelet hatályba lépéséig a közszolgáltató - a (3), (4) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - a 2012. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2%-kal megemelt értékű díjat alkalmazhat. Az idézett törvényhelyből az következik, hogy a díjemelés viszonyítási alapja kizárólag a közszolgáltató által alkalmazott díj lehetett. Ezen okból helytálló a felülvizsgálni kért ítélet azon része, amely alperes határozatának 2013. I. félévére vonatkozó megállapításait jogszerűtlennek találta, és e tekintetben új eljárást rendelt el.
- [8] Mindkét időszakot érintette az edény ürítési gyakoriságával kapcsolatos kérdések, melyeket szintén a fent hivatkozott két kúriai döntés már rendezett. E körben a Kúria megállapította, hogy a fentiek szerint számított díj növelését a jogalkotó csak 4,2%-kal tette lehetővé, és semmilyen más indokkal nem lehetett az ezt követően fizetendő díjat tovább emelni. Ebből következően az alperes helyes értelmezéssel jutott arra az eredményre, miszerint az ürítés gyakorisága nem befolyásolhatja a díj mértékét a vizsgált időszakban.
- [9] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján, a megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatás módosításával, hatályában fenntartotta. Mindezek alapján a megismételt eljárásban az ürítési gyakoriság változása a megfelelő díj kiszámítása során nem vehető figyelembe. Ugyanakkor a 2013. I. időszak tekintetében a díjemelés alapjaként a felperesi szolgáltató által alkalmazott tényleges díjat kell figyelembe venni, úgy ahogy az a hatályában fenntartott ítélet iránymutatásában szerepel, e tekintetben a hatályon kívül helyezés és új eljárásra kötelezés indokolt volt.

Záró rész

- [10] Az alperes felülvizsgálati kérelméből és a felperes felülvizsgálati ellenkérelméből következően a Kúria a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján - a részleges pervesztességre, illetve pernyertességre tekintettel - határozta meg úgy, hogy a felmerült költségeiket a felek a felülvizsgálati eljárásban maguk viselik.
- [11] Az alperes felülvizsgálati kérelmének részbeni eredménye folytán a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. §-ának (1) bekezdésére is figyelemmel részilleték megfizetésére köteles.

Budapest, 2016. június 7.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró