

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kfv.III.37.279/2016/7.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács
. Kovács Ákos előadó bíró
. Fekete Ildikó bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: . Zoric Ildikó ügyvéd

Az alperes: Közbeszerezési Hatóság Közbeszerezési Döntőbizottság

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

Más perbeli személyek neve és perbeli állása:

	Alperesi	beavatkozó	alperesi
beavatkozó			

Az alperesi beavatkozó képviselője: (...) jogtanácsos

A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási
határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (18. sorszám)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Pécsi Törvényszék,
1.Kf.20.776/2015/6.

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Pécsi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság, 8.K.27.087/2015/14.

Rendelkező rész

A Kúria a Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Kf.20.776/2015/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.087/2015/14. számú ítéletét helybenhagyja azzal a kiegészítéssel, hogy az alperesi beavatkozó 15 napon belül köteles 200.000 (kétszázezer) forint igazgatási szolgáltatási díjat megfizetni a felperesnek.

Kötelezi az alperest és az alperesi beavatkozót, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek külön-külön 50.000-50.000 (ötvenezer-ötvenezer) forint együttes felülvizsgálati eljárási és másodfokú perköltséget.

A felperes által lerótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati

és le nem rótt 24.000 (huszonnégyezer) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A beavatkozó a Alperesi beavatkozó Klinikai Központ Onkoterápiás Intézetének fejlesztéséhez kapcsolódó építési, műszaki, ellenőri feladatok ellátására hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást kezdeményezett. A 2014. július 7-én indított eljárásban az ajánlattételi határidőt 2014. július 23. napjának 10:00-órájában jelölték meg. A felhívást öt vállalkozásnak küldték ki, köztük a felperesnek is. A beavatkozó végül 2014. október 10-én készítette el az eljárást lezáró összegzését, melyet október 30-án módosított és a nyertes ajánlattévőnek egy perben nem álló Kft-t nevezett meg.
- [2] A közbeszerzési eljárás ellen a felperes jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melynek elbírálása során az alperes megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem volt elfogadható, ezért jogszabályt sértett a beavatkozó azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelené a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Ezt követően a beavatkozó az eljárást tovább folytatta, új összegzést bocsátott ki, melyben az eljárást eredménytelennek nyilvánította. Ezzel a módosított összegzéssel szemben a felperes nyújtott be jogorvoslati kérelmet, amire tekintettel a beavatkozó ismét módosította a korábbi összegzését és ismét érvénytelennek és eredménytelennek nyilvánította az eljárást.
- [3] Az alperes 2015. február 19-én hozott D.34/10/2015. számú határozatában a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította. Álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy az összegzések és a jogorvoslati kérelmek a kivitelezési szerződés 2014. október 29-ei megkötését követően keletkeztek. E miatt bármely ajánlattevő nyertessége esetén sem teljesíthette volna a feladatait.
- [4] A felperes keresetében a jogerős határozat megváltoztatását és a beavatkozóval szemben jogkövetkezmények alkalmazását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését kérte. A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a támadott alperesi határozatot megváltoztatta és az ajánlatkérő 2015. január 9-én kibocsátott új összegzését megsemmisítette. Indokolása szerint a beavatkozó az eljárás eredménytelenségét nem állapíthatta volna meg, mert annak törvényi feltételei hiányoztak.
- [5] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a keresetet elutasította. Indokolása szerint a beavatkozó azért hivatkozhatott jogszerűen arra, hogy elállt a közbeszerzési eljárás lefolytatásának szándékától, mert az alperes megsemmisítő döntését követő jogszerű döntéssel sem állítható helyre az eljárás

jogszerűsége, mert az olyan szerződés megkötésével járna együtt, aminek teljesítésére az ajánlattevő nem lenne képes tekintettel arra, hogy az elvégzett építési tevékenység műszaki ellenőrzését objektív okokból nem lehet elvégezni.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását. Felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság tévesen értelmezte a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat, mely rendelkezés szerint a beavatkozó nem nyilváníthatta volna eredménytelené az eljárást. Tévedett a másodfokú bíróság, amikor a szerződés ellehetetlenülésének jogkövetkezményeit a közbeszerzési eljárásban is alkalmazhatónak tartotta, jólehet, e következményeket csak polgári eljárásban lehetett volna a közbeszerzési eljárást követően levonni.
- [7] A beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A felülvizsgálati kérelem alapos.
- [9] A Kbt. 76. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében eredménytelen az eljárás, ha a közbeszerzési döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.
- [10] Az idézett törvényhelyet alkalmazva állapította meg helyesen a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elsőfokú ítéletében, hogy a felperes sem új közbeszerzési eljárás lefolytatását nem határozta el, sem nem állt el az eljárást lefolytatásának szándékától. Az ajánlatkérő csak abban az esetben nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást e törvényhely alkalmazásával, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően a jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható. Az alperes tévedett az eljárás jogszerűségének helyreállíthatósága tekintetében, mert csak abban az esetben lehet eredménytelennek tekinteni az eljárást e törvényhelyre hivatkozással, ha volt egy közbeszerzési döntőbizottság által megsemmisített ajánlatkérői döntés és a közbeszerzési döntőbizottság megsemmisítő határozatát követően volt lehetőség olyan döntés meghozatalára, amely miatt az eljárás jogszerűsége helyreállítható. A jogszerűség

helyreállításának a döntőbizottság megsemmisítést kimondó határozatában foglalt jogszerűtlenség tekintetében lehet csak jelentősége. Az eljárás jogszerűsége csak azzal lett volna helyreállítható, ha a nyertes ajánlattevő ajánlatait megsemmisítik. Erre nem került sor, ehelyett eredménytelenné nyilvánították az eljárást, ami jogszabálysértő volt.

- [11] Tévedett a másodfokú bíróság, amikor a fentiekkel ellentétes eredményre jutott ítéletében.
- [12] A kifejtett indokok alapján a Kúria a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 275. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és helyette a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hozva az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Záró rész

- [13] Az igazgatás és szolgáltatási díj megfizetéséről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett, ezért ebben a körben az ítéletet a Kúria a Pp. 225. §-át alkalmazva kiegészítette.
- [14] A felülvizsgálati és másodfokú perköltség viselésére a beavatkozó és a felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles.
- [15] A felülvizsgálati eljárási illetéket az **Illetékekről** szóló 1990. évi XCVIII. törvény 5. §-a alapján az állam viseli. A felperes felülvizsgálati kérelmére illetékfeljegyzési jog ellenére 70.000 (hetvenezer) forint illetéket lerótt, melyet az illetékes adóhatóságtól igényelhet vissza.

Budapest, 2016. június 7.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró