

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2016. évi május hó 31. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A rágalmazás vétsége miatt I.r. vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. évi december hó 14. napján kihirdetett 7.Bf.623/2015/5. számú ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 5 000 (ötezer) forint bűnügyi költség merült fel, melyet a magánvádló köteles megfizetni.

Indokolás:

A Miskolci Járásbíróság 2015. április 23. napján kelt 25.B.2294/2013/30. számú ítéletével II. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett rágalmazás vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta.

A I. r. vádlottat a rágalmazás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Ez utóbbi vádlottal szemben a határozat 2015. április 27. napján jogerőre emelkedett.

II. r. vádlott és védőjének fellebbezése folytán a Miskolci Törvényszék 2015. december 11. napján meghozott és 2015. december 14. napján kihirdetett 7.Bf.623/2015/5. számú ítéletével a II. r. vádlottat a folytatólagosan elkövetett rágalmazás vétsége miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában felmentette.

A másodfokú határozat ellen a magánvádló élt fellebbezéssel, amelyet nem indokolt.

A II. r. vádlott és a védője tudomásul vették a törvényszék döntését.

II. r. vádlott tekintetében a harmadfokú eljárás lehetőségét a Be. 386. § (1) bekezdés a/ pontja teremtette meg. Az ítéltábla - mint harmadfokú bíróság - a Be. 493. §-ára figyelemmel, a jogorvoslattal megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülésen kizárólag a II. r. vádlottat érintően bírálta felül. A Be. 387. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel megállapította - a (2) bekezdésben írt teljes körű felülvizsgálat keretében -, hogy az első- és másodfokú bíróság az eljárását a perjogi szabályokat betartva folytatta le. A törvényszék által az iratok tartalma alapján kiegészített és helyesbített tényállás mindenben megalapozott és a Be. 388. §-ának (1) bekezdése értelmében a harmadfokú bíróság számára irányadó.

A másodfokú bíróság észlelte az elsőfokú ítélet logikai tévedését és azt helyesen korrigálta, miként az ítéletszerkesztési hibákat is. II. r. vádlottat érintő büntető anyagi jogi szabályt alkotmánybírósági

és EJEK döntéseket alapul véve, valamint a vádlott hivatásának gyakorlásával összefüggő jogszabályi környezetre figyelemmel értelmezte, összhangban az Alaptörvényben írtakkal. Mindezek alapján a bűncselekmény hiányában hozott felmentő rendelkezése a II. r. vádlott vonatkozásában helyes, jogi indokaival - azok megismétlése nélkül - az ítélettel teljes egészében egyetért.

A leírtakra figyelemmel a harmadfokú bíróság a törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletét - helytálló indokainál fogva - a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

A másodfokú határozat ellen kizárólag a magánvádló jelentett be fellebbezést és az nem vezetett eredményre, ezért a harmadfokú eljárásban - a magánvádló kötelező jogi képviselőjével - felmerült büntelmi költség a Be. 514. §-ának (4) bekezdése értelmében a magánvádló köteles megfizetni.

Debrecen, 2016. évi május hó 31. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 7.Bf.623/2015/5. számú ítélete a II. r. vádlott vonatkozásában a harmadfokú bíróság végzésével jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2016. évi május hó 31. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.