

A Szegedi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Szegeden, 2016. július 4. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

V É G Z É S T :

A garázdaság büntette és más bűncselekmény miatt a **vádlt** ellen folyamatban lévő büntetőügyben a **Gyulai Törvényszék** 2016. március 24. napján meghozott **1.Bf.2/2016/6.** számú ítéletét

h e l y b e n h a g y j a .

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A Gyulai Járásbíróság a 2015. szeptember 24. napján kihirdetett 4.B.55/2015/47. számú ítéletével a vádlottat az ellene társtettesként elkövetett garázdaság büntette [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] és lopás vétségének kísérlete [1978. évi IV. törvény 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés d) pont] miatt emelt vád alól felmentette.

Egyben megállapította, hogy a vádlott elkövette a garázdaság szabálysértését, a szabálysértés miatti eljárást pedig megszüntette.

Rendelkezett a bűnjelekről, megállapította, hogy a felmerült 244.011,- Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

Az első fokú ítélettel szemben az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott felmentése miatt, hatályon kívül helyezés végett.

A Békés Megyei Főügyészség az ügyészi fellebbezést fenntartva indítványozta, hogy a Gyulai Törvényszék az első fokú ítéletet változtassa meg, a vádlott bűnösségét állapítsa meg garázdaság vétségében [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés], a vádlottal mint többszörös visszaesővel szemben börtönt szabjon ki és tiltsa el a közügyek gyakorlásától, valamint állapítsa meg, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható és kötelezze a bűnügyi költség megfizetésére. A főügyészség a lopás vétsége alóli felmentő rendelkezést tudomásul vette.

A Gyulai Törvényszék a 2016. március 24. napján kihirdetett 1.Bf.2/2016/6. számú ítéletével az első fokú ítéletet megváltoztatta és a vádlottat bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés]. Ezért őt - mint többszörös visszaesőt - 8 hónap börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

A garázdaság szabálysértése vonatkozásában az eljárás megszüntetésére vonatkozó rendelkezést mellőzte.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből vádlottat 107.234,- Ft első fokon és 10.000,- Ft másodfokon felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezte, míg 136.777,- Ft-ról megállapította, hogy azt az állam viseli.

A másodfokú bíróság ítéletével szemben a vádlott és a védő jelentettek be fellebbezést, a vádlott felmentése érdekében.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.200/2016/1-II. számú átiratában a bűnösségi körülmények kiegészítése mellett a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

Az ítéletábra a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak.

Az ítéletábra a Be. 387. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú eljárást felülbírálv, a fellebbezéseket a Be. 392. § (4) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által kiegészített tényállás - mely a bizonyítékok mérlegelésén alapul - megalapozott s az irányadó volt a harmadfokú eljárásban.

Az ítéletábra álláspontja szerint a vádlott felmentését célzó fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak. Azt kifogásolják, hogy a törvényszék a vádlott bűnösségét tagadó vallomását elvetve, a terhelő bizonyítékokat elfogadva - így különösen az 1. sz., a 2. sz., a 3. sz. tanúk vallomása - bűnösségét a terhére rótt köznyugalom elleni bűncselekményben megállapította.

Megalapozott tényállás mellett a bizonyítékok eltérő értékelésére a harmadfokú eljárásban nem kerülhet sor. Így a vádlott felmentését célzó fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A másodfokú bíróság a megalapozott tényállásból helyesen következtetett a vádlott bűnösségére. Helyesen állapította meg, hogy a vádlott agresszív viselkedése, hangos fenyegetőzése és a jelzőtábla többszöri lefejelése erőszakos magatartás volt, mely a késő éjszakai időpont ellenére alkalmas riadalom vagy megbotránkozás kiváltására. A másodfokú bíróság ítéletének 4. oldalán kifejtett ezzel kapcsolatos jogi álláspontját az ítéletábra minden tekintetben osztotta.

Mindezekre figyelemmel a cselekményt helyesen minősítette a törvényszék garázdaság vétségének.

Helyesen járt el akkor is, amikor vizsgálta, hogy az elbíráláskor hatályos törvény alkalmazása kedvezőbb-e a vádlottra nézve és helyesen döntött, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy az nem eredményez kedvezőbb elbírálást.

A bűnösségi körülményeket tekintve a harmadfokú bíróság mellőzte a vádlott beismerő vallomását enyhítő körülményként értékelni, mivel az a bűnösség beismerésére nem terjedt ki. Mellőzte továbbá a súlyosító körülmények közül a többszörös visszaesői minőség értékelését, mert a vádlottal szemben e minőségére figyelemmel került sor a felemelt büntetési tétel keretein belüli elítélésre. Ezzel szemben további súlyosító körülmény az ittas állapotban történő elkövetés, valamint az, hogy jelen eljárás alapjául szolgáló bűncselekményét a vádlott alig egy hónappal a korábbi

szabadságvesztés büntetésből történő szabadulása után követte el.

Az így helyesbített bűnösségi körülmények mellett is a jelentős időmúlásra figyelemmel nem tévedett a törvényszék, amikor a vádlott vonatkozásában irányadó középértéktől - 1 év 7 hónap - a vádlott javára eltérve szabott ki szabadságvesztést. Annak mértéke arányos, annak enyhítése nem indokolt.

Helyes a vádlott közügyektől eltiltása a cselekmény jellegére figyelemmel, annak mértéke is arányos.

A másodfokú határozat egyéb rendelkezései törvényesek.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla a vádlott és védő fellebbezését nem ítélte alaposnak, ezért a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. § (1) bekezdése alapján helyes indokaira figyelemmel helybenhagyta.

Szeged, 2016. július 4.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva s.k.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s.k.
a tanács tagja, előadó

. Cserháti Ágota s.k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítélőtábla Bhar.I.355/2016/5. számú végzése és a Gyulai Törvényszék 1.Bf.2/2016/6. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2016. július 4.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva s.k.
a tanács elnöke