

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.1945/2015/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csere Katalin, a tanács elnöke

Dr. Vaskuti András, előadó bíró

Dr. Csák Zsolt, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. május 10.

Az ügy tárgya: embercsempészés büntette

Terhelt: terhelt neve

Elsőfok: Szegedi Járásbíróság, 17.B.1336/2013/42., ítélet, tárgyalás, 2014. július 8.

Másodfok: Szegedi Törvényszék, 2.Bf.1080/2014/7., ítélet, nyilvános ülés, 2015. február 24.

Az indítvány előterjesztője: terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szegedi Járásbíróság 17.B.1336/2013/42. számú ítéletét és a Szegedi Törvényszék 2.Bf.1080/2014/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Szegedi Járásbíróság a 2014. július 8-án meghozott 17.B.1336/2013/42. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként, folytatólagosan elkövetett embercsempészés büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont], ezért három év börtönbüntetésre és öt év Magyarország területéről kiutasításra ítélte, megállapította, hogy a szabadságvesztés büntetésből annak kétharmad része kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság rendelkezett a járulékos kérdésekről is.
- [2] A kétirányú fellebbezések folytán másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék a 2015. február 24-én jogerőre emelkedett 2.Bf.1080/2014/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta: a terhelt terhére rótt társtettesként, folytatólagosan elkövetett embercsempészés büntetést a Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, (3) bekezdés d) pont szerint minősítette és a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát öt évre súlyosította.

II.

- [3] A jogerős ítélet tényállásának lényege szerint:
A terhelt 2012. december hó 15. napját megelőzően vette fel a kapcsolatot az akkor Szerbiában tartózkodó **T1.-el** és megbízta őt, hogy a zöldhatáron keresztül Szerbia területéről Magyarországra illegális migránsokat kísérjen át. A sikeres szállítás esetén migránsenként 200 Eurót ígért **T1.-nek**, aki 2012. december hó 15. napján éjfél körül Szerbiából elindult kilenc migránssal a szerb-magyar határ irányába, végül a zöldhatáron át Magyarország területére érkeztek. A ... Kirendeltség járőrei 05 óra 30 perckor az ... számú főúton, ... külterületén igazoltatás alá vonták **T1.-t** és az általa vezetett kilenc külföldi személyt, ez utóbbiak személyazonosságukat, jogszerű magyarországi tartózkodásukat igazolni nem tudták, így **T1.-el** együtt mindannyian előállításra kerültek.
- [4] A terhelt 2013. január hó 25. napján találkozott **T2.-vel** Szerbiában, ... területén, akit megbízott azzal, hogy Magyarország területére illegális úton érkező két migránst ... térségéből szállítsa ..., a TESCO parkolójáig. Migránsenként a sikeres szállítás esetére 100 Euró összeget ajánlott fel. **T2.** a megbízást elfogadta és a megbeszéltek, illetőleg a telefonon keresztül adott tájékoztatás alapján 2013. január hó 27. napján 02 óra körül megjelent az ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsival ... táblánál. Ott csupán egy fő volt, akit felvett a gépkocsijába és elindult vele a megbeszélte helyre. A gépjárművet 02 óra 20 perckor a ... Rendőrkapitányság járőrei ... úton igazoltatás alá vonták. Ekkor a gépjárműben tartózkodott **T3.** is, aki tudott a bűncselekmény részleteiről, sőt olykor telefonon ő tartotta a kapcsolatot a **terhelttel**.
- [5] A terhelt 2013. január hó 29. napján telefonon keresztül felvette a kapcsolatot a Szerbiában tartózkodó **T1.-el** és megbízta őt, hogy a zöldhatáron keresztül Szerbia területéről Magyarországra kísérjen át migránsokat fejenként 200 Euróért. A terhelt még ugyanezen a napon találkozott **T4.-el** Szerbiában, akit ugyancsak megbízott azzal, hogy 800-900 Euróért több illegális migránst kísérjen át a zöldhatáron Magyarországra.
- [6] **T4.** és **T1.** az utasításoknak megfelelően 2013. január hó 29. napján az esti órákban ... külterületén találkozott és 10 fő migránst átvezettek a zöldhatáron Magyarországra. A ... Kirendeltség járőrei 21 óra 45 perckor ... külterületén, az ... számú főúton igazoltatás alá vonták őket és mivel személyazonosságukat jogszerűen nem tudták igazolni a migránsok, ezért őket is, valamint **T4.-et** és **T1.-t** is előállították.

III.

- [7] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 416. § (1) bekezdés a) és b) pontjaira alapított felülvizsgálati indítványt nyújtott be, amely szerint az eljáró bíróságok a bűncselekményt törvénysértően minősítették üzletszerűen elkövetettnek és a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a terhelten szemben törvénysértő büntetést szabtak ki. Ezért elsődlegesen a terhelt felmentését indítványozta az ellene emelt vád alól; másodlagosan pedig enyhébb büntetés kiszabására tett indítványt.
- [8] Álláspontja szerint az ítélet megalapozatlan, a tényállás nem lett kellően felderítve, az hiányos, ellentétes a terhelt védekezését alátámasztó bizonyítékokkal, az iratok tartalmával, továbbá a bíróság a megállapított tényekből helytelen következtetéseket vont le.
- [9] A nyomozás során nem tartották be a felismerésre bemutatás szabályait, a terhelt fényképét kiemelték a többi közül, és így mutatták be a felismerő személyeknek, akiket előzetesen nem hallgattak ki arra vonatkozóan, hogy miről ismernék fel az elkövetőt.
- [10] A bíróság tévesen vette figyelembe a terhelt terhére bizonyítékként **T2.** önmagával, valamint **T3.** tanúval is ellentétben álló vallomásait, ugyanakkor nem értékelte kellő súllyal **T5.** vallomását, aki a terhelten mentő tényeket adott elő.
- [11] Sérelmezte, hogy a bíróság nem értékelte kellő nyomatékkal a terhelt javára megállapított enyhítő körülményeket.

IV.

- [12] A Legfőbb Ügyészség BF.53/2016. számú írásbeli nyilatkozata szerint a felülvizsgálati indítvány részben törvényben kizárt, részben alaptalan, ezért a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.

V.

- [13] A terhelt írásbeli észrevételében ártatlanságát hangsúlyozva részletesen kifejtette, hogy a bűncselekményt nem követte el, annak idején külföldön tartózkodott, amit útlevelel is igazolni tud. Az egymással jó baráti kapcsolatban álló **T2.**, **T3.** és **T6.** valótlanul állították, hogy a cselekményt elkövette, amit **T2.** részéről az motivált, hogy nevezett lányával ő korábban szexuális kapcsolatot létesített. Mindezen túl **T1.** hamisan vallotta, hogy neki embercsempészés céljára használható GPS-készüléket adott át. Mindezekre tekintettel felmentését, illetve a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését indítványozta.

VI.

- [14] A Kúria a felülvizsgálati indítványt - mivel azt nem az ügyész nyújtotta be a terhelt terhére - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.
- [15] A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges más eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta; ilyen eljárási szabálysértést nem észlelt.

VII.

- [16] A Be. 423. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, az a felülvizsgálati indítványban nem támadható. Ez egyben azt is jelenti, hogy a tényállás alapját képező bizonyítékok, illetve a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenysége sem vitatható, a Kúria a megállapított tényálláshoz még annak esetleges megalapozatlansága esetén is kötve van. Ezért a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésére, a jogerős határozatban megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapítására, további bizonyításra nem kerülhet sor, és a terhelt bűnösségét és a cselekmény minősítését a jogerős határozatban rögzített tényállás alapján kell elbírálni.
- [17] Ezért a Kúria érdemben nem foglalkozhatott a sérelmezett vallomások hiteltérdemlőségével és nem értékelhetett a tényállásban nem szereplő körülményeket sem; ebben a részében a felülvizsgálati indítvány a törvényben kizárt.
- [18] A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapítva felülvizsgálatra a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjában felsorolt eljárási szabálysértések esetén kerülhet sor, és ezen törvényi okok köre nem bővíthető. A felülvizsgálatra okot adó eljárási szabálysértések között az indítványban kifogásolt, a nyomozati szakban esetlegesen megvalósult - a felismertetéssel kapcsolatosan hivatkozott - szabálysértés nem szerepel. Így a felülvizsgálati indítvány ezen része is törvényben kizárt.

VIII.

- [19] A Be. 373. § (1) bekezdésének III. a) pontjában meghatározott indokolási kötelezettség megsértése

akkor valósul meg, ha a bíróság határozatának indokolása tény, vagy jogkérdést illetően oly mértékben hiányos, hogy abból nem állapítható meg; a bíróság mire alapította a döntését. A Be. 373. § (1) bekezdés III. b) pontjának megsértése pedig akkor állapítható meg, ha az ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes.

- [20] A bíróságok megfelelő indokát adták annak, hogy a terhelt védekezését alátámasztó tanú vallomását miért nem fogadták el, és a tényállást miért az azokat cáfoló tanúk vallomására, valamint a felismerésre bemutatásról szóló jegyzőkönyvek adataira alapították. A törvényszék megindokolta azt is, hogy miért nem tulajdonított jelentőséget a nyomozó hatóság által a felismerésre bemutatás során megvalósított eljárási szabálysértésnek.
- [21] Ebből következően a felülvizsgálati indítványnak az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozó része nem alapos.

IX.

- [22] A jogerős ügydöntő határozat felülvizsgálatának van helye - többek között - akkor is, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki [Be. 416. § (1) bekezdés b) pont].
- [23] A Kúria - miként azt a Legfőbb Ügyészség átiratában helytállóan kifejtette - a határozat-szerkesztési hiba folytán részben a másodfokú ítélet indokolásában rögzítetteket is a tényállás részének tekintette (4. oldal 5. bekezdése). Eszerint a terhelt az államhatár olyan személyek jogszabály megszegésével történő átlépéséhez nyújtott segítséget, akik Európába történő bejutásuk érdekében jelentős összeget fizettek. A terhelt az általa, a bűncselekmény megvalósításába bevont további elkövetőknek sikeres közreműködésük esetére különböző összegű pénzt ígért. Nyilvánvaló, hogy az elkövetésben közreműködő társait az általa a bűncselekmény elkövetése folytán szerzett pénzből fizette volna. Az irányadó tényállás alapján a terhelt a bűncselekményt rendszeres haszonszerzésre törekedve, azaz üzletszerűen követte el.
- [24] Az üzletszerűen elkövetett embercsempészés büntette megállapításának nem törvényi feltétele az, hogy a terhelt a bűncselekményt a saját hasznára kövesse el, az akként is elkövethető, hogy a vagyoni haszonból más személy részesedik. Ezért az indítványnak a cselekmény minősítését támadó része nem alapos.

X.

- [25] A Btk. 353. § (3) bekezdés d) pontja szerint minősülő embercsempészés büntettét a törvény öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti.
- [26] A járásbíróság, valamint a törvényszék a szabadságvesztést egyaránt a bűncselekmény jogi minősítésének megfelelő büntetési tétel keretei között, annak alsó határában szabta ki.
- [27] Amennyiben a minősítés törvényes és a büntetés egyéb anyagi jogi szabályt nem sértett meg, mérlegelési jogkörben és törvényes keretek között kiszabott büntetés mértéke felülvizsgálati eljárásban nem támadható.

XI.

- [28] Mindezekre figyelemmel a Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

XII.

- [29] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. május 10.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bíróági tisztviselő