

KÚRIA

Bfv.I.466/2016/7. szám

A Kúria Budapesten, a 2016. év június hó 7. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A költségvetési csalás büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Heves Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva az Egri Járásbíróság 26.B.147/2014/44. számú ítéletét megváltoztatja,

a terheltet a költségvetési csalás büntettének [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont és (4) bekezdés b) pont] vádja alól felmenti.

A büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli, a terhelt által a mai napig esetlegesen megfizetett bűnügyi költség visszafizetését elrendeli.

I n d o k o l á s

Az Egri Járásbíróság a 2015. december 3. napján meghozott és 2015. december 7. napján jogerőre emelkedett 26.B.147/2014/44. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki költségvetési csalás büntettében [Btk. 396. § (4) bekezdés b) pont], ezért két év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását öt év próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy a végrehajtás esetleges elrendelése esetén abból a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra, és kötelezte a büntetőeljárás során felmerült 37.879 forint bűnügyi költség viselésére.

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás lényege:

Tényállás 1. pontja:

A terhelt 2012. január 4. napjától az ... szám alatti székhelyű 1.számú Kft. tagja és vezető tisztségviselője volt. A cég fő tevékenységét szerencsejáték-szervezés és fogadás képezte.

A terhelt az 1. számú Kft. vezető tisztségviselőjeként 2012. január 1. és 2012. március 31. napja közötti időben 5, 2012. április 1. és 2015. április 30. napja közötti időben 2, míg 2012. május 1. és 2012. május 31. napja között 1 érvényes pénznyerő automata működtetésére rendelkezett engedéllyel. Emellett a fenti időszakban szerencsejáték-szervező üzemelő II. kategóriába sorolt 3 játékteremre is volt engedélye, ezek a ... helyrajzi számon működtetett „I.Játékterem”, a szám alatti „... Söröző”, valamint a ... szám alatt található „II.Játékterem” voltak.

Az 1. számú Kft. vezető tisztségviselőjeként a terhelt a 2012. január hónapban üzemeltetett 5 pénznyerő automata játék hely után 2.500.000 Ft, a 2012. április hónapban üzemeltetett 2 pénznyerő automata játék hely után 1.000.000 Ft, míg a 2012. május hónapban üzemeltetett 1 pénznyerő automata játék hely után 500.000 Ft tételes játékadó vonatkozásában nem teljesítette az Szjtv.-ben előírt bevallási kötelezettségét, és nem fizette be az összesen 4.000.000 Ft játékadót. Ezzel a terhelt 4.000.000 Ft vagyoni hátrányt okozott a központi költségvetésnek.

A NAV Szerencsejáték Felügyeleti Főosztálya a 2012. május 30. napján kelt 21.804/1/2012. számú határozatával az Szjtv. 33. § (7) bekezdése alapján az 1. számú Kft. pénznyerő automata engedélyét, valamint a játékterem engedélyeit visszavonta, és megállapította azok érvénytelenségét

Tényállás 2. pontja:

A terhelt 2012. május 8. napjától az ... szám alatti székhelyű 2. számú Kft. tagja és vezető tisztségviselője volt. A cég fő tevékenységét szerencsejáték-szervezés és fogadás képezte.

A terhelt a 2012. május 8. napján történt üzletrész-átruházást követően az előző tulajdonosoktól átvett egy ... gyártási számú, ... mérésügyi azonosító számú, Cash Limited típusú pénznyerő automatát, amelyet a ... Büfében üzemeltetett 2012. szeptember hónapig. A terhelt a pénznyerő automatára érvényes engedéllyel rendelkezett.

A terhelt a 2. számú Kft. vezető tisztségviselőjeként 2012. május, június, július, augusztus és szeptember hónapokban az üzemelő pénznyerő automata játék hely után nem tett eleget az Szjtv.-ben előírt tételes játékadó-bevallási és fizetési kötelezettségének,

ezzel 2.500.000 Ft vagyoni hátrányt okozott a központi költségvetésnek.

A terhelt 2012. október 16. napján leadta a NAV Szerencsejáték Felügyeleti Főosztályára a pénznyerő automata engedélyt.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Heves Megyei Főügyészség nyújtott be a terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt, melyben kifejtette, hogy a terhelt bűnösségének megállapítására - mivel az elbírálás idején a jogszabály változása következtében már megszűnt a tételes játékadó-fizetési kötelezettség - a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor, ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a terheltet az ellene emelt vád alól bűncselekmény hiányában mentse fel.

A Legfőbb Ügyészség átiratában a főügyészség indítványát fenntartotta (BF.406/2016).

.-.-.

A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

Az elkövetéskor hatályos, a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (Szjtv.) 33. § (1) bekezdése alapján a pénznyerő automata üzemeltetője (a szerencsejáték-szervező) az I. és II. kategóriájú játékteremben üzemelő pénznyerő automata után havonta és pénznyerő automata játékhelyenként 500.000 forint tételes játékadó fizetésére volt köteles.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 2. számú mellékletének 6.1. pontja szerint a játékadót pénznyerő automata esetében a tárgyhót követő hónap 20. napjáig kellett bevallani és megfizetni.

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvényt 2012. október 10. napjával kezdődő hatállyal módosította a 2012. évi CXLIV. törvény; a játéktermek és az elektronikus kaszinók megszüntetésre kerültek, és ezen időponttól kezdve a pénznyerő automaták kizárólag játékkaszinóban üzemeltethetőek. A módosító törvény 10. § p) pontja az Szjtv. 33. §-át hatályon kívül helyezte, így 2012. október 10. napjától megszűnt a tételes játékadó-fizetési kötelezettség.

Ahogy azt a Kúria az 1/1999. Büntető jogegységi határozatában kifejtette: amennyiben a Btk. Különös Részeinek valamely rendelkezése ún. keretdiszpozíció, és az annak keretét kitöltő jogszabályi rendelkezésekben a bűncselekmény elkövetése után olyan

mérvű változás következik be, amely a kötelezettség megszűntetésével vagy a tilalom feloldásával az addigi büntetőjogi védelmet megszünteti, e változás - a meghatározott időre szóló jogszabályok kivételével - a Btk. 2. § második mondatára figyelemmel az elbíráláskor hatályban lévő büntetőjogi szabályozás visszaható hatályú alkalmazását alapozza meg.

Ezért arra tekintettel, hogy a költségvetési csalás keretdiszpozícióját kitöltő jogszabály megváltozott és a cselekmény elbírálásának időpontjában a tételes játékadó-fizetési kötelezettség már nem állt fenn, az Egri Járásbíróság a terhelt bűnösségét a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a tételes játékadóra elkövetett költségvetési csalás büntettében.

Ezért a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az Egri Járásbíróság 26.B.147/2014/44. sorszámú ítéletét megváltoztatta, és a terheltet a költségvetési csalás büntettének [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] vádja alól a Be. 331. § (3) bekezdés alkalmazásával bűncselekmény hiányában felmentette.

A felmentő rendelkezésre figyelemmel az eljárás során felmerült bűnügyi költséget a Be. 339. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

Budapest, 2016. június 7.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bírószági tisztviselő