

KÚRIA

Bhar.I.1932/2015/3. szám

A Kúria Budapesten, a 2016. év április hó 5. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt indított büntetőügyben a büntetés-végrehajtási főtörzssászlós II. rendű vádlott terhére bejelentett ügyészi másodfellebbezést elbírálva a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.59/2015/9. számú ítéletét **a büntetés-végrehajtási főtörzssászlós II. rendű vádlott**ra vonatkozó részében helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A büntetés-végrehajtási főtörzssászlós II. rendű vádlottat a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. április 22. napján meghozott 41(I.)Kb.1633/2014/14. számú ítéletében bűnösnek mondta ki a Btk. 438. § (1) bekezdésében meghatározott szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért őt megrovásban részesítette.

A védelmi fellebbezés alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2015. szeptember 30. napján meghozott ítéletében az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és **a** II. rendű vádlottat a szolgálatban kötelességszegés vétségének vádja alól felmentette.

A másodfokú határozat ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség fellebbezést jelentett be a vádlott terhére, bűnösségének megállapítása és vele szemben intézkedés alkalmazása érdekében.

A Legfőbb Ügyészség a másodfellebbezést fenntartotta (BF.569/2015. szám).

Az ügyészi álláspont szerint az elkövetés időpontjában körlet-főfelügyelői szolgálatot ellátó II. rendű vádlott az intézet szolgálati rendjét súlyosan veszélyeztetve megszegte a büntetés-végrehajtási szervezet szolgálati szabályzatáról szóló 21/1997. (VII. 8.) IM rendelet 16. § (1) bekezdésében, valamint a rá vonatkozó szolgálati utasítás 7. és 8. pontjában írt kötelességét, amikor az ügy I. rendű vádlottja, a bv. főtörzsőrmester jogellenes cselekményéről tudomást szerezve nem intézkedett az intézet rendjét veszélyeztető állapot megszüntetése iránt, és mulasztásának súlya azonos a Btk. 438. § (1) bekezdésében nevesített elkövetési magatartások súlyával.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a másodfokú bíróság ítéletét megváltoztatva a II. rendű vádlott bűnösségét állapítsa meg a Btk. 438. § (1) bekezdésének 4. fordulata szerinti szolgálati kötelességszegés vétségében, és részesítse őt megrovásban.

A bejelentett másodfellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel joghatályos, ezért a Kúria az ügyben a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülést tartott.

Az ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az ügyészi másodfellebbezést fenntartotta.

A védő és a vádlott a másodfokú bíróság határozatának helybenhagyására tett indítványt.

A Kúria az első- és másodfokú ítéletet az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során megállapította, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság maradéktalanul betartotta az eljárási törvény rendelkezéseit.

A másodfokon eljáró ítélőtábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel részben helyesbítette, részben kiegészítette, és ezzel eljárásban irányadónak tekintette.

A Kúria álláspontja szerint azonban további kiegészítésre és helyesbítésre szorul a másodfokú bíróság által pontosított tényállás is. Ezért a Be. 388. § (2) bekezdése alapján eljárva az irányadó tényállást az alábbiak szerint kiegészíti, illetve

helyesbíti:

- Az elsőfokú ítélet 4. oldalának negyedik bekezdését mellőzi és helyette - a II. rendű vádlott meg nem cáfolt és az I. rendű vádlott, valamint részben **T1** bv. törzsszászlós tanú által megerősített vallomása alapján - megállapítja a következőket:

A II. rendű vádlott azután, hogy **az** I. rendű vádlott közölte vele a történeteket, hátrament a dühöngőhöz, ahol a csap elzárása után benézett a betekintő nyíláson és felhívta a fogvatartottat, hogy lépjen a látótérbe. Az eseményekről három perccel később, 17 óra 03 perckor jelentést tett a helyszínre érkező bv. hadnagy III. rendű vádlott biztonsági tisztnek.

- Mellőzi az elsőfokú ítélet 4. oldalának hatodik bekezdését, valamint a hetedik bekezdésében rögzítettekből a II. rendű vádlottra utalást.

Ezzel a kiegészítéssel, illetve helyesbitéssel a tényállás immár hiánytalan, iratellenes megállapítást, téves ténybeli következtetést nem tartalmaz, ekként megalapozott, így azt a Kúria a Be. 388. § (1) bekezdésére figyelemmel a harmadfokú eljárásban irányadónak tekintette.

.-.-.

A Legfőbb Ügyészség által fenntartott ügyészi másodfellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa arra ugyan helyesen mutatott rá, hogy a szolgálatban kötelességszegés bűncselekménye kapcsán kialakult bírói gyakorlat akkor tartja megállapíthatónak a szolgálatban kötelességszegés Btk. 338. § (1) bekezdés 4. fordulata szerinti elkövetési magatartással megvalósított vétségét, ha a kötelességszegés - annak mibenléte, jellege miatt - eléri azt a szintű mulasztást, amelyet az első három elkövetési fordulat tartalmaz.

Az irányadó tényállás alapján azonban a bv. főtörzsőrmester II. rendű vádlott terhére egyáltalán nem állapítható meg kötelességszegés.

Ahogy arra a másodfokú bíróság is utalt, a büntetés-végrehajtási szervezet szolgálati szabályzatának 16. § (1) bekezdésében írt - azaz a haladéktalan jelentési - kötelezettséget a „A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága által a biztonsági feladatok végrehajtására kiadott szabályzat-gyűjtemény 4. számú szabályzata a büntetés-végrehajtási szerveknél bekövetkezett események jelentési

rendjére" elnevezésű szabályzat (nyomozati iratok 233-267. oldal) konkretizálja. E szabályzat III. 3. pontja szerint „az eseményekről a fogvatartás rendjét veszélyeztető, megzavaró események megelőzése, megszakítása, felszámolása érdekében tett, halaszthatatlan intézkedések megtételét követően azonnal, de eltérő utasítás hiányában legkésőbb az észlelés, tudomásszerzés időpontjához viszonyítva a táblázatokban jelentési határidőként megjelölt időtartamon belül kell részletes szóbeli, illetve írásbeli jelentést tenni.” A szabályzat 1. számú függelékének II. számú táblázatában az 51. pont szerint a jogszerűtlennek minősített kényszerítő eszköz alkalmazásáról a biztonsági tiszt a jelentést az ügyeletes tisztnek szóban két órán belül köteles megtenni.

A körlet-főfelügyelői szolgálatot ellátó vádlott azonban, amint tudomást szerzett a bv. főtörzsőrmester I. rendű vádlott által alkalmazott jogellenes fegyelmezési módszerről, nyomban ellenőrizte a tudomásra jutottak valóságát, és miután sor került a víz elzárására, azaz a fogvatartás rendjét veszélyeztető esemény megszakítására is, a tudomásszerzésétől számított három perc elteltével jelentést tett a biztonsági tiszt szolgálatot ellátó III. rendű vádlottnak. Így a jelentési kötelezettség késedelmes teljesítéséről sem lehet szó, és miután a történetekről a biztonsági tiszt tudomást szerzett, neki további kötelezettsége sem volt.

A körlet-főfelügyelői szolgálati utasításban (nyomozati iratok 141-153. o.) sem lelhető fel olyan rendelkezés, amelynek megszegését a vádlottnak - a Kúria által kiegészített, illetve helyesbített tényállásra figyelemmel - fel lehetne róni.

Erre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a II. rendű vádlottat törvényesen mentette fel bűncselekmény hiányában a szolgálatban kötelességsszegés vétségének vádja alól.

Ezért a Kúria az ítéltábla ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése kizárja.

Budapest, 2016. április 5.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó

bíró, Dr. Vaskuti András s.k. bíró

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.59/2015/9. számú ítélete a Kúria Bhar.I.1932/2015/3. számú végzésével 2016. április 5. napján jogerőre emelkedett.

*Dr. Mészár Róza s.k.
a tanács elnöke*

A kiadmány hiteléül:

AIné írnok