

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2016. év április hó 06. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **I.r.** vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. április 16. napján kihirdetett KB.I.40/2014/8. számú ítéletét **I.r.** és **II.r.** vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

Indokolás:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. április 16. napján kihirdetett KB.I.40/2014/8. számú ítéletével **I.r.** vádlottat a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta. Ellenben **II.r.** vádlottat az ellene a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész három napi gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd törvényes határidőn belül **I.r.** vádlott terhére pénzbüntetés kiszabása, **II.r.** vádlott terhére pedig bűnösségének megállapítása és vele szemben pénzbüntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést. Fellebbezésének indokolása szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg **I.r.** vádlott bűnösségét, és helyesen minősítette a cselekményét is, azonban nem értett egyet a vele szemben kiszabott intézkedéssel, mivel álláspontja szerint az egy év próbára bocsátás nem tükrözi az **I.r.** vádlott terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyát. Véleménye szerint a büntetési célok pénzbüntetés kiszabásával érhetőek el. **II.r.** vádlott vonatkozásában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, mivel a katonai tanács tényből további tényre helytelenül következtetett, amikor **II.r.** vádlottat felmentette az ellene emelt vád alól. Utalva **tanú** vallomására, álláspontja szerint megállapítható, hogy **II.r.** vádlott is aludt az ellenőrzés időpontjában. Felhívta a figyelmet arra, hogy az elsőfokú bíróság is elfogadta **tanú** vallomását, azonban e bizonyítékból helytelen következtetést vont le, amikor nem látta megállapíthatónak **II.r.** vádlott bűnösségét. Indítványozta ezért az elsőfokú ítélet helyesbítését, **II.r.** vádlott bűnösségének megállapítását szolgálatban kötelességszegés vétségében és vele szemben pénzbüntetés kiszabását.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.533/2015/1. számú átiratában kiegészítéssel tartotta fenn a katonai ügyész fellebbezését. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság valamennyi bizonyítékot értékelési körébe vonta, azonban az általa mérlegelési jogkörében megállapított ítélet tényállása hiányos és ezért helytelen ténybeli következtetéseket tartalmaz, amely miatt a Be. 351. § (2) bekezdés b./ és d./ pontjai alapján megalapozatlan. Ugyanakkor a megalapozatlanságot az elsőfokú bíróság által is elfogadott **tanú** vallomása alapján kiküszöbölhetőnek tartotta. A kiegészítést követően indítványozta, hogy a másodfokú bíróság állapítsa meg, hogy **II.r.** vádlott is aludt a gépkocsiban az ellenőrző elöljáró érkezésekor. Álláspontja szerint mindkét vádlottal szemben

büntetés kiszabása indokolt. Indítványozta ezért, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet változtassa meg, a tényállást a tanú vallomása alapján egészítse ki, **II.r.** vádlottat mondja ki bűnösnek a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségében, és mindkét vádlottal szemben pénzbüntetést szabjon ki.

A másodfokú nyilvános ülésen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség jelenlévő képviselője átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta, azokban tett indítványait megismételte.

I.r. vádlott védelmében, illetve az utolsó szó jogán előadta, hogy továbbra sem érzi magát bűnösnek a terhére rótt bűncselekményben, mivel nem aludt előjárója ellenőrzésének időpontjában. Kérte az ügyési fellebbezés elutasítását.

II.r. vádlott védelmében, illetve az utolsó szó jogán az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályok betartásával járt el. A fellelhető bizonyítékokat értékelési körébe vonta és mérlegelési jogkörében állapította meg a tényállást. A vádlottak tagadták a terhükre rótt bűncselekmény elkövetését, védekezésüket az elsőfokú bíróság megvizsgálta, azt összevetette a tanúként kihallgatott **tanú** vallomásával. Mérlegelési jogkörében arra a következtetésre jutott, hogy **I.r.** vádlott tekintetében ítéleti bizonyossággal megállapítható, hogy a szolgálati előjáró ellenőrzésének időpontjában aludt, míg **II.r.** vádlott tekintetében nem lehet erre a következtetésre jutni. Ezért **I.r.** vádlott bűnösségét megállapította a terhére rótt szolgálatban kötelességszegés vétségében, míg **II.r.** vádlottat bizonyítékok hiányában felmentette az ellene emelt vád alól.

A másodfokú bíróság nem értett egyet a **II.r.** vádlott bűnösségének megállapítása érdekében előterjesztett ügyési fellebbezéssel.

A Be. 351. § (1) és a Be. 352. § (3) bekezdése szerint a másodfokú bíróság kötve van az elsőfokú bíróság megalapozott ítéleti tényállásához. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, tényből további tényre nem következtetett helytelenül, következtetései a logika szabályainak megfelelnek, és indokolási kötelezettségét is teljesítette. Ítélete mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a **II.r.** vádlott bűnösségének megállapítása érdekében előterjesztett ügyési fellebbezés lényegében az elsőfokú bíróság mérlegelő tevékenységét támadja, amely az előzőekre figyelemmel eredményre nem vezethetett.

A másodfokú bíróság megjegyzi továbbá, hogy a hatályos eljárási szabályok nem teszik lehetővé, hogy az elsőfokú eljárásban felmentett **II.r.** vádlott bűnösségét eltérő tényállás alapján a másodfokú bíróság megállapítsa. A Be. 352. § (1) bekezdés b./ pontja szerint a megalapozatlan ítélet hibáinak kiküszöbölését követően akkor lehet a megállapított tényállástól eltérő tényállást megállapítani, ha a vádlott felmentésének, vagy az eljárás megszüntetésének van helye. Jelen esetben azonban az ügyési indítvány éppen a felmentett vádlott bűnösségének megállapítására irányult oly módon, hogy a másodfokú bíróság terhére marasztaló tényállást állapítson meg, amely vitathatatlanul eltérő

tényállás megállapítására tett indítványnak tekinthető. Az előzőekből következően, amennyiben a másodfokú bíróság egyetértett volna az ügyészi indítványban foglaltakkal, akkor sem állapíthatta volna meg II.r. vádlott bűnösségét, hanem az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezéséről kellett volna rendelkeznie. Figyelemmel arra azonban, hogy a fellebbviteli íráság álláspontja szerint az elsőfokú ítélet megalapozott, és az elsőfokú bíróság által mérlegelési jogkörben megállapított tényállás a bizonyítékok újraértékelése útján a másodfokú eljárásban eredményesen nem támadható, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet **II.r.** vádlott tekintetében helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A másodfokú bíróság nem értett egyet **I.r.** vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezéssel sem.

Az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett I.r. vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette cselekményét a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségének, mivel vezényelt szolgálatában elaludt. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket, és nem tévedett, amikor a hosszú ideje kifogástalan szolgálatot ellátó I.r. vádlottal szemben a büntetési célok elérését intézkedés, próbára bocsátás alkalmazásával is elérhetőnek látta. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az egy év próbára bocsátás alkalmas arra, hogy mind a vádlottat, mind pedig másokat visszatartson hasonló jellegű bűncselekmények elkövetésétől, nem tartotta szükségesnek I.r. vádlottal szemben pénzbüntetés kiszabását. Az előzőekből következően a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet **I.r.** vádlott tekintetében is helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. április 06.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete **I.r.** és **II.r.** vádlottak vonatkozásában jogerős.

, 2016. április 06.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke