

A Kúria a dr. Kocsisné dr. László Ildikó pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Bacsó József ügyvéd által képviselt alperes ellen közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása és jubileumi jutalom megfizetése iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 15.M.2488/2011. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Törvényszék 59.Mf.635.874/2012/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 59.Mf.635.874/2012/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget. A teljes mértékben pervesztes felperes pártfogó ügyvédjének díját, valamint a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes a keresetében a munkaviszonya megszüntetése jogellenességének megállapítását, ennek jogkövetkezményei alkalmazását és az alperes jubileumi jutalom megfizetésére kötelezését kérte.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság megismételt eljárásban hozott 15.M.2488/2011/13. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, marasztalta a felperest az alperes javára perköltségben, megállapította, hogy a le nem rótt illetéket és a szakértői költséget az állam viseli.

Az irányadó tényállás szerint a felperes 2007. szeptember 18-án kelt kinevezéssel 2007. október 1-jétől 2008. október 1-jéig szóló időtartamra határozott időre létesített közalkalmazotti jogviszonyt az alperes jogelődjénél, a B.J.H.K.SZ.SZ.G. munkáltatónál fűtő munkakörben. A 2008. január 8-án kelt 2008. január 1-jétől hatályos kinevezés-módosítás szerint a jogviszony befejező időpontját 2008. április 30. napjában határozták meg a felek. A munkáltató a határozott idő lejártával, 2008. április 30-ával a közalkalmazotti jogviszonyt megszüntnek tekintette, és jubileumi jutalmat a felperesnek nem fizetett. Álláspontja szerint ugyanis 21 év 3 hónap közalkalmazotti jogviszonyban töltött idővel rendelkezett.

A felperes a keresetét arra alapította, hogy nem írta alá a kinevezés-módosítást, ezért az a határozott idő eltelte jogcímével jogellenesen szűnt meg, valamint a többször módosított jubileumi jutalomra vonatkozó keresetét a perben akként tartotta fenn, hogy a 30 év 1 hónap és 18 nap közalkalmazotti jogviszonyban töltött időre tekintettel 30 éves jubileumi jutalomra, 3 havi illetményre tart igényt 312.000 forint és kamatai összegében. Hivatkozása szerint az alperes által elismert jogviszonyhoz hozzá kell számítani a

B.A.A.V.-nél 1967. április 7-étől 1972. szeptember 5-éig, a V.K.-nál 1972. október 13-ától 1975. február 24-éig és az M-nél 1964. január 1-jétől 1966. szeptember 20-áig eltöltött munkaviszonyt is. A munkaügyi bíróság álláspontja szerint az 1992. évi XXXIII. tv. (Kjt.) 21. § (1) és (2) bekezdés, valamint a 25. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felperes közalkalmazotti jogviszonya megszűnését 2008. április 30-án jogszerűen állapították meg. V.S., K.L., K.B. tanúk vallomása, valamint a perben kirendelt és személyesen is meghallgatott igazságügyi írásszakértő szakvéleménye alapján a kinevezés-módosításon szereplő közalkalmazotti aláírás a felperestől származik. Így a módosításra a Kjt. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó, az 1992. évi XXII. tv. (régi Mt.) 82. § (1) bekezdése az irányadó.

Az alperes elismerte, hogy a felperes 21 év 3 hónap közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik. A munkaügyi bíróság a Kjt. 87/A. §-a alapján megállapította, hogy a jubileumi jutalom számításánál jogszerző időként a felperes által hivatkozott jogviszonyokból a V.K.-nál eltöltött időtartam vehető figyelembe, azonban így sem rendelkezik a felperes 30 év közalkalmazotti jogviszonyban töltött idővel. Ezért a Kjt. 78. § (2) bekezdés b) pontja alapján ezen keresetet elutasította.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék 59.Mf.635.874/2012/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte a felperest az alperes javára perköltség megfizetésére, megállapította, hogy a felperes pártfogó ügyvédjének díját az állam viseli.

A jogviszony megszüntetésének jogszerűsége tárgyában hozott döntést helyes indokaira tekintettel hagyta helyben. A felperes által első fokon előterjesztett bizonyítási indítvány elutasítását is jogszerűnek ítélte. Az írásszakértő személyes előadása alapján ugyanis megállapítható volt, hogy ismételten aláírás beszerzése szükségtelen, mivel kiélezett helyzetben tudatosan lehet lassítani vagy gyorsítani, illetve módosítani az aláírást. A korábbi spontán írásminták képezték az összehasonlítás alapját, ezeket jogszerűen vette figyelembe a szakértő a véleménye elkészítésekor.

Az írásszakértői véleménnyel alátámasztott ténymegállapítást S.B. ellentmondásos tanúvallomása nem tette aggályossá, de a szakvéleményt igazolta más, elsőfokú bíróság által megnevezett tanúk vallomása is.

A 30 éves jubileumi jutalom vonatkozásában a tényállást kiegészítette, és a számítási hibákat kiküszöbölve az elsőfokú bíróság által figyelembe vett munkáltatóknál eltöltött jubileumi jutalomra jogosító időtartamot 23 év 8 hónap 3 napban állapította meg.

Ezen túlmenően közalkalmazotti jogviszonyban töltött időként értékelte a Kjt. 87/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felperesnek a B.A.A.V.-nél munkaviszonyban töltött idejét, mert az álláspontja szerint a Belügyminisztériumnál az 1992. évi XXII. tv. (Ktv.) hatálya alatt eltöltött időtartamnak minősül.

Ennek alapján a felperes közalkalmazotti jogviszonyban töltött idejét 29 év 1 hónap és 2 napban állapította meg, így az M-nél eltöltött munkaviszonyt nem tekintette jubileumi jutalomra jogosító időtartamnak. Ezért módosított indokolással helybenhagyta az elsőfokú bíróságnak a 30 éves jubileumi jutalom iránti keresetet elutasító döntését azzal, hogy a felperes az alperes jogelődjénél sem a 30 éves, sem a 25 éves jubileumi jutalomra nem szerzett jogosultságot.

A felperes felülvizsgálati kérelme a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezésére, és a közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése jogellenességének megállapítására, ennek jogkövetkezményei alkalmazására, valamint 25 éves jubileumi jutalom alperes általi megfizetésére irányult.

Hivatkozása szerint a jogviszony megszüntetése tárgyában az új szakértő kirendelésére irányuló indítványát jogsértően nem teljesítették, S.B. tanúvallomását pedig nem értékelték jogszerűen. Miután nem irányult akarata a kinevezés módosítására, így a közalkalmazotti jogviszonya 2008. április 30-ával nem lett volna határozott idő eltelte jogcímmel jogszerűen megszüntethető. Ezért a jogviszonya megszüntetésére jogellenesen került sor [Kjt. 25. § (1) bekezdés, Kjt. 25. § (2) bekezdés e) pont, 34. §].

Hivatkozása szerint a keresete a 25 éves közalkalmazotti jogviszony alapján járó jubileumi jutalom megfizetésére irányult a Kjt. 78. § (1) bekezdés alapján, és csak a jogosultsági időtartam került a perben többször módosításra.

Utalt arra, hogy kérte a másodfokú ítélet kiegészítését a 25 éves jubileumi jutalomra vonatkozó kereset elbírálása érdekében, majd bejelentette, hogy az erre irányuló kérelmét a Fővárosi Törvényszék Mf.635.874/2012/12. számú végzésével elutasította. Kérte a jubileumi jutalomra vonatkozó felülvizsgálati kérelme tárgyában a másodfokú ítélet kiegészítése iránti kérelmét is figyelembe venni.

A felülvizsgálati kérelme jogalapjaként a Kjt. 21. § (1) - (2) bekezdése, 25. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja, 24. §-a, 78. § (1) és (2) bekezdése, Mt. 82. § megsértésére hivatkozott.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására, a felperes perköltségben marasztalására irányult.

Nem értett egyet a B.A.A.V.-nél 1967. április 7-étől 1972. szeptember 5-éig eltöltött 5 év 4 hónap 29 nap közszolgálatban töltött időként történő elismerésével. Hivatkozása szerint ez akkor lehetne jogszerző időtartam, ha a vállalat 1992-ben a közszolgálati tárgyú törvények hatályba lépésekor olyan költségvetési szervvé alakult át, ahol közalkalmazotti vagy köztisztviselői jogviszonyban foglalkoztatták tovább az alkalmazottakat.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati kérelem önálló rendkívüli jogorvoslati kérelem, ezért a törvény értelmében abban pontosan meg kell jelölni a

jogsabálysértést és annak indokait. Nem felel meg a törvénynek a korábbi beadványokra (például az ítélet kiegészítése iránti kérelemre) történő utalás. Így a Kúria csak a hozzá benyújtott felülvizsgálati kérelem azon részeit bírálhatta el, amelyek a törvénynek megfelelnek a Pp. 272. § (1) bekezdés, BH.1995.99. számú döntés alapján.

Az alperes a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelemmel nem élt, csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért a felülvizsgálat tárgyát nem képezhette annak vizsgálata, hogy a jubileumi jutalom szempontjából jogszerző időnek minősül-e a B.A.A.V.-nél munkaviszonyban töltött 5 év 4 hónap 29 nap. A Kúria ugyanis a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között bírálhatja felül [Pp. 275. § (2) bekezdés].

A felülvizsgálati kérelem nem támadta a jogerős ítéletben közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött időként megállapított 29 év 1 hónap és 2 nap időtartam jogszerűségét. Ezért a Kúria csak azt vizsgálhatta, hogy ez alapján az alperes jogelődje köteles volt-e a felperesnek jubileumi jutalmat fizetni.

A felperes jubileumi jutalom iránti igényét többször módosította. A keresetmódosításában a 30 éves jubileumi jutalomként 3 havi illetmény, azaz 312.000 forint és kamatai megfizetésére kérte az alperes kötelezését (irat). Ezért alaptalan az a felülvizsgálati érvelés, amely szerint a kereset a 25 éves jubileumi jutalom megfizetésére irányult.

A felperes az alperes jogelődjénél 2007. október 1-jétől 2008. április 8-áig állt közalkalmazotti jogviszonyban. Ezen időtartam alatt a felperes 30 év közalkalmazotti jogviszonyban töltött idővel nem rendelkezett, így a felperes erre a jubileumi jutalomra nem vált jogosulttá (Kjt. 78. §).

A felperes alaptalanul sérelmezte a közalkalmazotti jogviszonya megszüntetése jogellenessége tárgyában előterjesztett keresetet elutasító rendelkezést. Az eljáró bíróságok a Pp. 206. § (1) bekezdés alapján indokolási kötelezettségüknek [Pp. 221. § (1) bekezdés] eleget téve a rendelkezésre álló bizonyítékokat jogszerűen mérlegelték. A felperes a perben nem bizonyította, hogy a kinevezés módosítása tárgyában az alperessel egyező tartalmú akaratnyilatkozatot nem tett, ezért határozott idő eltelte jogcímmel az alperes jogelődjénél a jogviszony megszűnése megállapítására a Kjt. 25. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogszerűen került sor.

A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte a pervesztes felperest az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről szóló rendelkezés a Pp. 87. § (2) bekezdésen alapul.

A felülvizsgálati eljárás illetéke a felperest megillető költségmentesség folytán a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §

alapján az állam terhén marad.

Budapest, 2014. szeptember 24.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, előadó bíró

***Dr. Tallián Blanka s.k. bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna
s.k. bíró***

A kiadmány hiteléül:Nné tisztviselő