

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2016. április hó 18. és 2016. május 30. napjain tartott nyilvános ülések alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A folytatólagosan, jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék 2015. évi november hó 20. napján kihirdetett 11.B.15/2015/69. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés mértékét 6 (hat) hónapra, annak végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét 1 (egy) évre enyhíti.

A vádlott által megfizetendő bűnügyi költség összegét 71.264,- (hetvenegyezer-kettőszázhatvannégy) forintra mérsékli.

Az államot terhelő bűnügyi költség összege helyesen: 3.243.379,- (hárommillió-kettőszáznegyvenháromezer-háromszázhetvenkilenc) forint.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Felhívja az elsőfokú bíróságot, hogy ... felszámoló részére az általa becsatolt iratokat származtassa vissza.

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül a vádlott és a védő felmentés végett jelentettek be fellebbezést, az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védő az ítéltáblához eljuttatott fellebbezése részletes indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenysége nem felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, emiatt az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás nem megalapozott, a vádlott felmentésére kellett volna sort keríteni.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett, a megismételt eljárásban széles

körü bizonyítási eljárást folytatott le a sikkasztási cselekményt érintően. Teljesítette a hatályon kívül helyező végzésben foglaltakat, az ügyben rendelkezésre álló összes bizonyítékot beszerezte.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is kifogástalanul értékelte, ezáltal a rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351. § (1) bekezdése alapján.

A másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülrértékelésének tilalma folytán a megalapozott tényállás esetén a felmentésre irányuló fellebbezések eredményre nem vezethetnek a Be. 352. § (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

A tényállás kapcsán az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett arra, hogy a vádlott elkövette a sikkasztás bűntettét (Btk. 372. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pontja), pontos tehát a bűncselekmény minősítése.

Az elsőfokú bíróság maradéktalanul feltárta az enyhítő és a súlyosító körülményeket és a büntetések Btk. 79. §-ában megfogalmazott céljainak maradéktalan érvényesülése érdekében a Btk. 80. §-ban írt büntetéskiszabási elvekre figyelemmel helytállóan alkalmazott a vádlottal szemben a Btk. 34. §-ában rögzített szabadságvesztés büntetést, de annak tartamát eltúlzott mértékben állapította meg.

A vádlott hibáján kívül igen hosszú ideje áll a büntetőeljárás hatálya alatt, így a jelentős időmúlás miatt mindenképpen lényeges enyhítés indokolt a szabadságvesztés büntetésénél.

A védelem által bejelentett fellebbezés részben eredményes.

Az ítélet tábla a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést 6 hónapra enyhítette és egyúttal lehetőséget látott a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése mellett a próbaidő tartamának 1 évre történő mérséklésére.

A megalapozott tényállás okán a vagyonelkobzással kapcsolatos rendelkezés is törvényes.

A bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezésénél az elsőfokú bíróság helytállóan alkalmazta a Be. 338. § (1), (2) bekezdéseit, a Be. 339. § (1) bekezdését és a Be. 403. § (5) bekezdését.

A törvényszék kifogástalanul határozott arról, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költségből a Be. 338. § (2) bekezdése alkalmazásával a vádlottat csak a sikkasztással kapcsolatban az alapeljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére lehet kötelezni, azonban az összecszerűség megjelölésénél tévedett. Az alapeljárásban az igazságügyi könyvszakértő díjából, a kiegészítő könyvszakértői vélemény díjából és a könyvszakértő tárgyalási szakértésével összefüggésben felmerült költségből a sikkasztási cselekménnyel kapcsolatos bűnügyi költség elenyésző, így a vádlottat terhelő bűnügyi költség mérséklése vált szükségessé. Összességében a szakértéssel kapcsolatban az ítélet tábla 50 000 Ft bűnügyi költséget terhel a vádlottra és a továbbiakban felmerülő tanúdíj 21 264 Ft összegben teljes egészében a vádlott terhén marad. Egyúttal pontosítani kellett az államot érintő bűnügyi költséget is. A kifejtettek értelmében a rendelkező részben meghatározottak szerint a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezéseket az ítélet tábla megváltoztatta.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

Az eddig részletezettekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta a Be. 372. § (1) bekezdése alapján, míg egyebekben helybenhagyta azt a Be. 371. § (1) bekezdésének felhívásával.

Észlelte az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróságon a felszámoló több okiratot csatolt be, melyeket az ítéltábla a tényállás megállapításánál felhasznált. A kérdéses okiratok nem kerültek lefoglalásra, azonban a felszámoló kérte annak visszajuttatását az eljárás jogerős befejezését követően. Az előbbiekre tekintettel az ítéltábla felhívta a törvényszék figyelmét a kérdéses okiratoknak a felszámoló részére történő visszaszármaztatására (59. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal a becsatolt iratok megnevezése).

Debrecen, 2016. május 30.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Miskolci Törvényszék 11.B.15/2015/69. számú ítélete az ítéltábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és a szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2016. május 30.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke