

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2016. június hó 9. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntette miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2016. évi január hó 26. napján kihirdetett 3.B.180/2013/77. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott szabadságvesztés büntetését 2 (kettő) évre enyhíti, melynek végrehajtását 5 (öt) évi próbaidőre felfüggeszti.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását mellőzi.

A feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezés a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetére vonatkozik.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott személyazonosító igazolványának száma: ...

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen a vádlott és a védője jelentettek fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése végett. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az átiratában indítványozta „hogy a Debreceni Ítéltábla az elsőfokú ítéletet Be. 371. § (1) bekezdése alapján a vagyonekobzásra és az elkobzásra vonatkozó rendelkezéseknek a Be. 372. § (1) bekezdése alapján történő helyesbítése és megváltoztatása mellett a Be. 371. § (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

Az ítéltábla a bejelentett fellebbezések elbírálására a Be. 361-362. §-ai szerinti nyilvános ülést tűzött. A nyilvános ülésen a vádlott és a védője fellebbezésüket annyiban egészítették ki, hogy felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását kérték, míg az ügyész az átiratában foglalt indítványt fenntartotta.

Az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a Be. 348. § (1) bekezdése értelmében teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék által rögzített tényállás megalapozott, és azt csupán az egyértelműség okán szükséges kiegészíteni a vádlott törvényszék által elfogadott nyomozati iratok 272. oldalán található vallomása alapján azzal, hogy az ismeretlenül maradt személyek az előlegen kívül további 100.000,- forintot ígértek a vádlottnak alkalmanként.

A törvényszék feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, mellyel maradéktalanul eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének. A feltárt bizonyítékokat egyenként és összességében a logika szabályainak mindenben megfelelően értékelte, mely mérlegelő tevékenységéről számot is adott. A törvényszék indokait az ítélet tábla is osztja azzal, hogy az ítélet 7. oldal utolsó, valamint a 8. oldal utolsó bekezdését egyaránt mellőzi, mivel azok csupán minden ténybeli alapot nélkülöző feltételezéseket tartalmaznak, továbbá rögzíti, hogy a törvényszék kihallgatta T1, T2, T3 és T4 tanúkat is.

Okszerűen vont következtetést a törvényszék a vádlott bűnösségére és törvényes a bűncselekmény jogi minősítése is azzal, hogy a vádlott az orgazdaság büntetettét az „elrejt” elkövetési magatartással valósította meg.

Nem tévedett a törvényszék akkor sem, amikor a Btk. 2. §-a kérdésének körében arra az álláspontra helyezkedett, hogy az elbíráláskori törvény alkalmazása eredményez enyhébb elbírálást.

Feltárta a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket is, mely körben további enyhítőként értékelendő, hogy az elkövetési érték csak kevéssel haladja meg az ezen minősítéshez szükséges 50 millió forintos alsó határt.

A Btk. 79. §-ában írt büntetés kiszabásának céljai körében a nagyobb számú, és jelentős nyomatékú enyhítő körülményekkel - mint a vádlott büntetlen előélete, beismerő vallomása, az időmúlás, kiskorú gyermekének tartása - a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága áll szemben. Kétségtelen a generális prevenció fontossága, azonban jelen esetben a cselekmény konkrét megvalósulását is szem előtt tartva az ítélet tábla eltúlzottnak találta a kiszabott szabadságvesztés mértékét, melyet 2 évre enyhített. A már írt körülményekre figyelemmel a speciális prevenciós célok eléréséhez nem szükséges a szabadságvesztés végrehajtható formája, minthogy az hatékonyabban érvényesül, amennyiben hosszú éveken keresztül a büntetés végrehajtásának elrendelésével kell számolnia, ezért az ítélet tábla a 2 évi börtönbüntetés végrehajtását a Btk. 85. §-a alkalmazásával - a maximális - 5 évi időtartamra felfüggesztette, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés értelemszerű mellőzésével, és annak kimondásával, hogy a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezés a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának az elrendelésére vonatkozik.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek, közöttük a lefoglalt gépjármű elkobzásával kapcsolatban felhívott jogszabályhely is helyes. A vádlott ugyanis az előzetes megállapodás folytán tudomással bírt a bűncselekmény elkövetéséről, ebből következően a Btk. 72. § (3) bekezdése értelmében az elkobzás elrendelésének nem volt törvényi akadálya.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítéletábra, mivel azt a törvényszék ítéletének bevezető része pontatlanul tartalmazza, feltünteti, hogy a törvényszék a - helyesen - 2016. január 26. napján történő ítélet kihirdetését megelőzően 2013. június 19., szeptember 17., október 22., 2014. január 28., április 22., szeptember 10., 2015. január 6., május 13. és szeptember 9. napjain tartott tárgyalást.

Végül feltüntette az ítéletábra a vádlott megváltozott személyazonosító igazolványának a számát is.

D e b r e c e n , 2016. év június hó 9. napja

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 3.B.180/2013/77. számú ítélete az ítéletábra ítéletében írt változtatásokkal a mai napon jogerőre emelkedett, és fel nem függesztett részében végrehajtandó.

D e b r e c e n , 2016. év június hó 9. napja

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.