

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
1.Bf.203/2015/8. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, 2016. év június hó 21. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az elítélt perújítási ügyében a Fővárosi Törvényszék 24.B.2484/2013/20/III. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alapeljárásban a Fővárosi Törvényszék 2012. év április hó 18. napján kihirdetett 26.B.371/2011/39. számú illetve a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.196/2012/24. számú - 2013. év május hó 22. napján jogerős - ítéletével a vádlottat kábítószerrel visszaélés büntette (1978. évi IV. törvény 282/A. §. (1) bekezdés), löfegyverrel és lőszerral való visszaélés büntette (1978. évi IV. törvény 263/A. §. (1) bekezdés a./), valamint kábítószerrel visszaélés büntette (1978. évi IV. törvény 282. §. (1) bekezdés) miatt halmazati büntetésül 3 évi és 6 hónapi börtönbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A Fővárosi Ítéltábla 2013. év december hó 11. napján kelt 5.Bpi.11.568/2013/3. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 26.B.371/2011/39. számú és a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.196/2012/24. számú ítéletével szemben az elítélt ügyében a perújítást elrendelte és ezzel egyidejűleg a börtönbüntetés végrehajtását felfüggesztette.

A Fővárosi Törvényszék a fenti határozattal elrendelt perújítási eljárásban a Fővárosi Törvényszék 24.B.2484/2013/20/III. számú, 2015. év április hó 21. napján kihirdetett végzésében az elítélt javára a védő által indítványozott perújítást elutasította, megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla 5.Bpi.11569/2013/3. számú végzésének a terhelttel szemben jogerősen kiszabott 3 évi és 6 hónapi börtönbüntetés végrehajtásának felfüggesztését érintő rendelkezés hatályát veszti és az elítéltet kötelezte a felmerült bűnügyi költség viselésére.

A végzés ellen az elítélt és védője joghatályos fellebbezést jelentett be.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.661/2015/1. számú átiratában a bejelentett fellebbezéseket nem tartotta megalapozottnak. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott határozatában kellő részletességgel, iratszerűen és megalapozottan döntött, amikor a perújítási indítványt elutasította, ezért az elsőfokú végzés helybenhagyását indítványozta.

Az ügyészi álláspont szerint az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat - a perújítás jellegzetességeit figyelembe véve - megtartotta. A releváns dokumentációkat tárgyalás anyagává tette, a hét szakértőt egymás jelenlétében részletesen meghallgatta. Arra figyelemmel, hogy továbbra is észlelt ellentmondást, a kérdés megválaszolására az ETT-t rendelte ki, akik a terheltet személyesen megvizsgálták. Ezt követően indokoltan utasította el a védő újabb szakértők kirendelésére irányuló indítványát.

Az iratoknál elfekvő és a védelem által hivatkozott 1993. keltezésű katonai alkalmassággal összefüggő határozatnak, az 1. sz. tanú által ugyancsak 1993-ban írtaknak, illetőleg a további dokumentumoknak a cselekmények időpontjához közelebb eső időpontokra vonatkozó orvosi adatokat figyelembe véve relevanciája nincs.

Az elsőfokú bíróság részletesen, minden felvetett szempontra kitérve, meggyőzően és törvényesen megindokolta álláspontját.

Az elítélt védője a nyilvános ülésen bejelentett fellebbezését változatlan tartalommal fenntartotta. A védő álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem a perújítási ok tekintetében folytatta le az eljárást, hanem kiszélesítette azt és a kábítószer függőség kérdését is megvizsgálta. Továbbá lényeges eljárási szabálysértést is elkövetett az elsőfokú bíróság, amikor úgy fogadta el az ETT szakvéleményét, hogy előtte is nyilvánvaló volt, az ETT olyan dokumentáció hiányában készítette el szakértői véleményét, amely dokumentumok becsatolására korábban felhívta vádlottat és védőjét. Helytelenül vizsgálták a perújítási eljárásban kirendelt orvosszakértők a vádlott kábítószer függőségének fennállását, mert a perújítás iránya nem ez volt, hanem annak megállapítása, hogy a vádlott kóros elmeállapotának volt-e következménye a kábítószer függőség, avagy a kábítószer függőség következménye volt vádlott kóros elmeállapota.

Erre tekintettel indítványozta az első fokú végzés hatályon kívül helyezését megalapozatlanság okán.

A vádlott az utolsó szó jogán eljárásjogi kifogással élt, majd csatlakozott a védője által elmondottakhoz.

A bejelentett fellebbezések nem voltak megalapozottak.

A védő a fenti ítéletekkel szemben előterjesztett perújítási indítványát arra alapította, hogy orvosi dokumentációval és orvosszakértői véleménnyel támasztható alá, hogy a vádlott - már az alapügy elbírálása idején is - kábítószer függőségben és az elmeműködés kóros működéseként értékelhető személyiségzavarban szenved, amelyet az eljáró bíróságok nem vontak értékelési körükbe. Erre figyelemmel rendelte el a Fővárosi Ítéltábla a fentebb már megjelölt határozatában a perújítást.

A Fővárosi Ítéltábla a Be. 348. § (1) bekezdésére figyelemmel az elsőfokú bíróság végzését az azt megelőző eljárással együtt bírálta felül.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a törvényszék az elsőfokú eljárás lefolytatása során a perrendi szabályokat maradéktalanul betartotta. A perújítási eljárást - a Be. 414. § (3) bekezdésében írtakat szem előtt tartva - folytatta le.

A bírói gyakorlat következetes arra nézve, és az eljárási szabályokból is az következik, hogy a perújítási eljárásban már nem a vád tárgyát képező tényeket, hanem a megjelölt perújítási okot és ezen keresztül az alapügyben megállapított tényállás helyességét kell vizsgálni.

A törvényszék helyesen járt el, amikor a bizonyítás kereteit is ennek megfelelően határozta meg, tehát a bizonyítás nem érintette a tényállást, a bűnösség kérdését, kizárólag a kábítószer függőség és ennek kapcsán vádlott elmeállapota körében folytatta le ismételten a bizonyítást és vizsgálta e körben a szakértői véleményben foglaltakat.

A bizonyítási eljárásban szakértőt rendelt ki a terhelt kábítószer függőségének, /elmeállapotának vizsgálata érdekében, majd a beérkezett szakvéleményeket követően az orvos szakértők párhuzamos meghallgatásával megkísérelte kiküszöbölni a szakvéleményekben továbbra is meglévő ellentétmondásokat. Mivel az ellentéteket a tárgyaláson nem sikerült feloldania a szakértők meghallgatása során, ezért rendelte ki az Egészségügyi Tudományos Tanácsot, melynek szakvéleményét elfogadta és ennek megfelelően a perújítási indítványt elutasította.

Az ítéletábra megvizsgálva a végzés indokait azt helytállónak találta és nem osztotta a védelmi fellebbezésben foglaltakat.

A védői érveléssel szemben a perújítás elrendelésére a vádlott kábítószer függőségének és ennek folyamánként beszámítási képességének vizsgálata miatt került sor azért, mert az ítéletábra a benyújtott szakvéleményt olyan új bizonyítéknak tekintette, amelyre a perújítás alapítható. Az ETT szakvéleményét valamennyi rendelkezésre álló szakértői vélemény összevetése alapján alakította ki, azon dokumentumok, amelyeknek megküldésére csak a szakvélemény elkészítését követően került sor, nyilvánvalóan nem képezték a vizsgálat tárgyát. Azonban a szakértők megfelelő időt biztosítottak a dokumentáció rendelkezésre bocsátásához, ennek terhelti elmulasztása pedig azzal a következménnyel járt, hogy a szakértők ezen dokumentumok hiányában készítették el szakvéleményüket.

Az iratoknál elfekvő és a védelem által hivatkozott hiányzó dokumentumok - 1993. keltű katonai alkalmassággal összefüggő határozat, az 1. sz. tanú által 1993-ban leírtak - pedig nem relevánsak az elkövetési időponthoz közelebbi időpontokra vonatkozó orvosi adatokkal összevetve.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéletábra mint másodfokú bíróság a törvényszék felülbírált végzését - a Be. 361. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen eljárva, a Be. 370. §-ára figyelemmel, a Be. 371. § (1) bekezdése szerint helybenhagyta.

Budapest, 2016. év június hó 21. napján

. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Vincze Piroska s.k.
előadó bíró

. Mató Ágnes s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék 24.B.2484/2013/20/III. számú végzése a Fővárosi Ítéletábra, mint másodfokú bíróság 1.Bf.203/2015/8. számú végzése folytán a terhelttel szemben jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2016. év június hó 21. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő