

Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság

2.Bhar.348/2015/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a 2016. év június hó 28. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A csalás büntette és más bűncselekmény miatt I.r. vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 2015. év május hó 28. napján kelt 9.Bf.112/2014/19. számú ítéletét **az I.r. vádlottal szemben helybenhagyja.**

Az I.r. vádlott köteles megfizetni az államnak a harmadfokú eljárásban felmerült 12.700.- (tizenkettőezer-hétszáz) Ft bűnügyi költséget.

Az I.r. vádlott személyi igazolványának számát pontosítja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Budakörnyéki Járásbíróság 2013. november hó 4. napján kelt 20.BV.81/2010/91. számú ítéletével az I.r. vádlott bűnösségét 2 rb. sikkasztás büntetében (Btk.372.§ (4) bekezdés b./ pontja - figyelemmel a (2) bekezdés bc./ pontjára), 1 rb. csalás büntetében (Btk.373.§ (4) bekezdés b./ pontja - figyelemmel a (2) bekezdés bc./ pontjára), 2 rb. csalás büntetében (Btk.373.§ (5) bekezdés b./ pontja - figyelemmel a (2) bekezdés bc./ pontjára), 1 rb. csődbűncselekmény büntetében (Btk.404.§ (2) bekezdés b./ pontja - figyelemmel az (1) bekezdés a./ pontjára), valamint 2 rb. társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében (Btk.342.§ (1) bekezdés c./ pontja) állapította meg. A bíróság ezért a vádlottat halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. A szabadságvesztés végrehajtását a bíróság 3 év 8 hónap próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett a szabadságvesztés büntetés végrehajtása esetén a

feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt tárgyakról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú ítéletet az ügyész tudomásul vette, míg az I.r. vádlott és védője valamennyi cselekmény vonatkozásában felmentésért fellebbezett. Az ítélet a II.r. és a III.r. vádlottakkal szemben a kihirdetésekor jogerőre emelkedett.

A Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2015. május hó 28. napján kelt 9.Bf.112/2014/19. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet az I.r. vádlottal szemben megváltoztatta. A csalás büntettként (Btk.373.§ (4) bekezdés b./ pontja) értékelt cselekményét csalás büntettként (Btk.373.§ (3) bekezdés b./ pontja) minősítette, a vádlottal szemben kiszabott börtönbüntetés tartamát 1 év 4 hónapra, a próbaidő tartamát 2 évre mérsékelte. A vádlottat 1 rb. a Btk.373.§ (5) bekezdés b./ pontja szerint minősített csalás büntettként vádja alól felmentette. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárásában felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A másodfokú bíróság az ügyben tárgyalást tartott. Az elsőfokú bíróság által rögzített tényállást az iratok és a másodfokú eljárásban beszerzett igazságügyi könyvszakértői vélemény alapján több ponton helyesbítette, illetőleg kiegészítette. A másodfokú bíróság ítéletében rögzítette, hogy a kiegészítésekkel és helyesbítésekkel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, a másodfokú eljárásban is irányadó. Rámutatott határozata indokolásában, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok megtartásával folytatta le a bizonyítási eljárást és határozata indokolása is megfelelt a minimális törvényi követelményeknek. A másodfokú bíróság tételesen, minden tényállási ponttal kapcsolatban kifejtette álláspontját mind a történeti tényállást, mind az elkövetői magatartás jogi értékelését illetően. A tényállás 7. pontjában rögzített cselekménnyel összefüggésben megállapította, hogy kétséget kizáróan nem volt megállapítható, hogy az I.r. vádlott akár a szerződés megkötésekor, akár annak módosításakor fizetési szándékát illetően tévedésbe ejtette volna az Általános Közlekedési Hitelszövetkezetet, ezért ezen tényállási pont tekintetében felmentő rendelkezést hozott.

A másodfokú bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, ugyanakkor az I.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodsorban enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1200/2015/1. számú átiratában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, döntő részben megalapozott tényállást állapított meg és a tényállásoknak megfelelően vont következtetést a vádlott bűnösségére a terhére rótt bűncselekményekben.

A másodfokú bíróság eljárásával kapcsolatban ugyancsak rögzítette, hogy az perrendszerű volt. A tárgyaláson felvett bizonyítás eredményeként az elsőfokú bíróság tényállását több pontban helyesbítette, kiegészítette, illetve egyes részeket abból mellőzött. Az immár

hiánytalan tényállás alapján okszerű következtetést vont a vádlott részbeni felmentésére. A főügyési álláspont szerint a másodfokú bíróság döntései törvényesek és megalapozottak, a másodfokú bíróság indokolási kötelezettségét is maradéktalanul teljesítette. Mindezek alapján indítványozta a Budapest Környéki Törvényszék ítéletének helybenhagyását.

A nyilvános ülésen az I.r. vádlott felszólalásában fellebbezését fenntartotta, a tényállást illetően kifogásolta annak pontatlanságát, iratellenességét. A korábbi eljárásban kifejtett védekezését megismételve állította, hogy nem követett el bűncselekményt. Hivatkozott arra, hogy a bíróság által elszállítottként megjelölt tárgyak fellelhetők voltak, az azokkal kapcsolatos bírói megállapítások tévesek. A fizetéseképtelenséggel kapcsolatban sem osztotta a bíróság álláspontját. A harmadfokú eljárásban is a kihallgatott tanúk vallomásait vitatta.

A vádlott védője ugyancsak fenntartotta a felmentésre irányuló fellebbezést, álláspontja szerint az első- és másodfokú bíróság mérlegelése okszerűtlen és iratellenes. Okfejtése szerint bizonyítást nyert, hogy folyt gazdasági tevékenység, egyik cég sem volt fizetéseképtelen, a fedezet rendelkezésre állt. A megrendelések leadása tekintetében nem felel meg a valóságnak, hogy a vádlottnak szándéka sem volt a teljesítésre, fizetésre. A sikkasztásokkal kapcsolatban rámutatott, hogy a sajátjaként rendelkezés sem bizonyított, a bírósági döntések figyelmen kívül hagyták a cég értékesítése kapcsán, hogy a vádlott igazolhatóan befektetőket keresett. A vádlott cégtársaival kapcsolatban elmondta, hogy azok lényegében csendestársnak voltak nevezhetőek, mert érdemben nem működtek közre. Kiemelte, hogy nem nyert cáfolatot tanú1. közvetítői szerepe, melyet a vádlott mindvégig hangoztatott. A fentiek alapján elsődlegesen a vádlott felmentésére, másodlagosan a 15-16 éves időmúlásra figyelemmel a büntetés enyhítésére tett indítványt.

Az ügyész az átiratban foglaltakat változatlanul fenntartotta rögzítve, hogy a másodfokon eljáró bíróság az eljárási szabályok megtartásával megalapozott tényállást állapított meg, tárgyalásra áttérve igazságügyi okmányszakértőt rendelt ki és ez figyelemmel állapította meg. A vádlottal kapcsolatban a fizetőképességre, vagyoni helyzetére vonatkozó körülményeket és módosított a minősítéseken is. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság által megállapított tényállás mindenben megalapozott és a harmadfokú eljárásban irányadó. A másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

Az I.r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában kifejtette, hogy mindent megtett a cég működőképességéért, azt a gyermekeinek szánta, sajátjaként működtette, mindent megtett annak érdekében, hogy a cég minél jobban működjön.

A vádlott és védője fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság az I.r. vádlott és védője perorvoslata folytán az I.r. vádlott tekintetében bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást. A felülbírálat eredményeként megállapította, hogy mind az

első-, mind a másodfokú bíróság a perrendi szabályok megtartásával folytatta le az eljárást. Az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás a másodfokú eljárásban felvett bizonyítás alapján tett kiegészítésekkel, pontosításokkal megalapozott és hiánytalan.

A Fővárosi Ítéltábla a harmadfokú eljárásban megállapította, hogy a másodfokú bíróság által irányadóként elfogadott tényállás megalapozott, az iratok tartalmának megfelelő, az indokolásokban kifejtett mérlegelések helytállóak.

A vádlott és védője fellebbezésében a tényállás támadásán keresztül lényegében a bizonyítékok értékelését vitatta. A másodfokú bíróság e körben már részletes indokolással szolgált. A vádlotti védekezéssel kapcsolatban rámutat a Fővárosi Ítéltábla, hogy a Be.388.§ (2) bekezdése értelmében a harmadfokú eljárásban nincs helye bizonyításnak. A másodfokú bíróság helytálló tényállása az, ami a felülbírálat alapjául szolgált.

A Fővárosi Ítéltábla maradéktalanul egyetértett a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság jogi okfejtésével. A vádlott tényállásban rögzített cselekvősege alapján a terhére rótt bűncselekményekben a bűnösség megállapítása törvényes, a cselekmények minősítése helytálló. A vádlott felmentésére nincs törvényes indok.

A másodfokú bíróság a büntetés kiszabása körében értékelendő körülményeket hiánytalanul felsorolta, azokat - a felmentő rendelkezés mellett - helyesen értékelve enyhítette a vádlottal szemben első fokon kiszabott szabadságvesztés és felfüggesztés próbaidejének tartamát. A vádlottal szemben kiszabott büntetés különös tekintettel a cselekmény elkövetése óta eltelt mintegy 15 évre arányos, kellően egyéniesített. Az adott esetben nyilvánvalóan az egyéni megelőzés célja került előtérbe az általános megelőzés céljával szemben.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság határozatát a Be.397.§ alapján helybenhagyta. A harmadfokú eljárásban a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be.385.§-án és a 381.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. év június hó 28. napján

Dr. Lassó Gábor sk.

a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Ujvári Ákos sk.

bíró

Fatalin Judit sk.

bíró

Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Bf.112/2014/19. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság 2.Bhar.348/2015/5. számú végzésével 2016. év június hó 28. napján az I.r. vádlott tekintetében jogerős és a szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható!

Budapest, 2016. év június hó 28. napján

Dr. Lassó Gábor sk.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Hornyákné Sléder Ágnes

tisztviselő