

A Fővárosi Ítéletábra a Dr. Bálint Tünde Ügyvédi Iroda (eljáró képviselő: dr. Bálint Tünde ügyvéd, ügyvéd címe) által képviselt **I.rendű felperes neve** (I.rendű felperes címe) I. rendű és **II.rendű felperes neve** (ugyanottani lakos) II. rendű felpereseknek - az Urbánné dr. Csató Julianna ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) I. rendű, a dr. Ördögh Judit jogi előadó által képviselt **III. rendű alperes neve** (III. rendű alperes címe) III. rendű, a személyesen eljáró **IV.rendű alperes neve** (IV.rendű alperes címe) IV. rendű, **V.rendű alperes neve** (ugyanottani lakos) V. rendű, a dr. Hermann Edit ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **VI.rendű felperes neve** (VI.rendű alperes címe) VI. rendű, a személyesen eljáró **VII.rendű alperes neve** (VII. rendű alperes címe) VII. rendű, **VIII.rendű alperes neve** (VIII.rendű alperes címe) VIII. rendű, az Urbánné dr. Csató Julianna ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **X. rendű alperes neve** (X.rendű alperes címe) X. rendű, a **XI.rendű alperes neve** (XI.rendű alperes címe) XI. rendű, a **XII.rendű alperes neve** (XII.rendű alperes címe) XII. rendű és az **XIII.rendű alperes neve** (XIII.rendű alperes címe) XIII. rendű alperesek ellen ráépítés tárgyában kötött megállapodás érvénytelenségének megállapítása és tulajdonjog megállapítása iránt a Törvényszéken indított perében a 2015. március 20. napján kelt 27. sorszámú ítélet ellen a felperesek részéről 28. sorszám alatt előterjesztett és 35. sorszám alatt pontosított, míg az I. és X. rendű alperesek részéről 30. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - részben megváltoztatja, és az I. valamint a X. rendű alperesek, mint egyetemleges kötelezettek által a felperesek, mint egyetemleges jogosultak részére fizetendő elsőfokú perköltség összegét 920.000 (kilencszázhuszezer) forintba felelteti.

Kötelezi az I. és X. rendű alpereseket, hogy tizenöt napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az I. és II. rendű felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletével a **B. XVI. kerület 116098 helyrajzi szám** alatt felvett, **B. XVI. kerület, B. utca 18. szám** alatti ingatlanhoz kapcsolatosan a 2002. szeptember 2. napján kelt és **dr. N. O.** közjegyző által közokiratba foglalt ráépítést elismerő nyilatkozat érvénytelensége folytán elrendelte az eredeti állapot helyreállítását, valamint megállapította, hogy a felperesek ráépítés folytán megszerezték az ingatlan 30290/100.000-30290/100.000 tulajdoni hányadát, melynek

következtében a X. rendű alperes tulajdoni hányada 19710/100.000-re, míg az V. és VI. rendű alperesek tulajdoni hányada 9855/100.000-9855/100.000-re módosult. A III., IV., VII., VIII., XI., XII. és XIII. rendű alpereseket a fentiek túrésére kötelezte, és megkereste az ingatlanügyi hatóságot a tulajdonváltozások átvezetése érdekében. Kötelezte az I. és X. rendű alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesek, mint egyetemleges jogosultak részére 635.000 forint perköltséget, marasztalta a IV. rendű alperest a felperesek javára 63.500 forint perköltségben, és rendelkezett az állam által előlegezett költség viseléséről.

Az elsőfokú ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezései ellen a felperesek, valamint az I. és X. rendű alperesek fellebbeztek.

A felperesek módosított fellebbezésükben a javukra megállapított elsőfokú perköltség összegének 1.398.782 forintra történő felemelését kérték. A fellebbezésben foglaltak szerint a 26.897.160 forint perérték alapján megállapítható elsőfokú ügyvédi munkadíj összege 1.278.782 forint, amelyhez hozzá kell számítani az Ítélet tábla 2. sorszámú hatályon kívül helyező végzésében megállapított 120.000 forint költséget. Álláspontjuk szerint olyan indok nem merült fel, amely a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§-ának (6) bekezdése alapján az ügyvédi munkadíj mérséklésére okot adna. A peres eljárás 2005 év óta folyamatban van, a felperesi jogi képviselő a tárgyalásokon megjelent, és számtalan nagy terjedelmű beadványt terjesztett elő.

Az I. és X. rendű alperesek az őket terhelő perköltség leszállítását kérték, arra is hivatkozva, hogy a perre okot nem adtak.

A felperesek fellebbezése részben alapos, az I. és X. rendű alperesek fellebbezése alaptalan.

A felperesek az elsőfokú eljárás során többször módosított keresetükben annak megállapítását kérték, hogy a 2002. szeptember 2. napján kelt és **dr. N. O.** közjegyző által közokiratba foglalt ráépítést elismerő nyilatkozat érvénytelen, és ennek következtében - ráépítés jogcímén - a **B. XVI.** kerület 116098 helyrajzi számú, **B. XVI.** kerület, **B.** utca 18. szám alatti ingatlan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett 2/12-2/12 tulajdoni hányadával szemben az ingatlan 3572/10.000-3572/10.000 tulajdoni hányadát szerezték meg. Az ingatlan perben nem vitatott forgalmi értéke 37.650.000 forint, így a pertárgy értéke a Pp. 24.§-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a felperesek által igényelt, illetve az ingatlan-nyilvántartásba ténylegesen bejegyzett tulajdoni hányad különbözetének megfelelő forgalmi érték, azaz felperesenként 7.173.580 forint, összesen 14.347.160 forint. A felpereseknek a ráépítés jogkövetkezményeit rendező szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló keresete teljes egészében sikeres volt, és túlnyomó részben pernyertesek lettek a tulajdonjog megállapítására irányuló kereset tárgyában is, ezért a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján igényelhetik az ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltség megfizetését. Ennek összege az alapul vett pertárgyérték mellett a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet (R.) 3.§-a (2) bekezdésének a) és b) pontja, valamint 4/A.§-ának (1) bekezdése alapján 630.414 forint, amelyhez hozzá kell számítani az Ítélet tábla 2. sorszámú végzésében a felperesek javára megállapított 120.000 forint másodfokú perköltséget, így az I. és X. rendű alperesek által fizetendő perköltség teljes összege 920.000 forint.

A másodfokú bíróság nem látott indokot a fentiek szerint megállapított ügyvédi munkadíj összegének az R. 3.§-ának (6) bekezdése szerinti mérséklésére. A peres eljárás közel tizenegy éve van folyamatban, a felperesi jogi képviselő a perben tartott tizennyolc tárgyalás mindegyikén

megjelent, az elsőfokú bíróság felhívására minden esetben részletes előkészítő iratot terjesztett elő, és ezen túlmenően is több beadványt szerkesztett.

Tévesen hivatkoztak az I. és X. rendű alperesek arra, hogy a perre okot nem adtak. Az I. rendű alperes 2011. március 17. napjáig a felpereseknek mind a ráépítés jogkövetkezményeit rendező szerződés érvénytelenségének megállapítása, mind pedig a tulajdonjog megállapítása iránti keresetét alaptalannak találta, és azt elutasítani kérte. A 2011. március 17. napján előterjesztett 25. sorszám alatti beadványában tett először olyan nyilatkozatot, amely szerint a 2002. szeptember 2-án kelt közjegyzői okiratban rögzített szerződés érvénytelenségének megállapítását nem ellenzi, azonban a ráépítés jogcímén történő tulajdonszerzés megállapítása iránti kereset kapcsán - azzal az indokkal, hogy az építkezés jogilag és műszakilag befejezetlen - ellenkérelme továbbra is a kereset elutasítására irányult. A felperesek 2014. május 9. napján előterjesztett beadványával perbevont X. rendű alperes maga is csatlakozott az I. rendű alperes korábban tett nyilatkozataihoz. A I. és X. rendű alperesek csak a tárgyalás berekesztését megelőzően tettek olyan nyilatkozatot, amely szerint a tulajdonjog megállapítása iránti keresetet annyiban nem vitatják, hogy a X. rendű alperes tulajdoni illetősége 1971/10.000 hányadra csökken. Az I. és X. rendű alperesek vizsgált fellebbezési hivatkozásának a perköltség viselésére kiható jelentősége - a Pp. 80.§-ának (1) bekezdéséből következően - egyébként is csak abban az esetben lett volna, ha a felperesek követelését az első tárgyaláson azonnal elismerik, amely a perbeli esetben nyilvánvalóan nem valósult meg.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - a Pp. 256/A.§-ának (6) bekezdése folytán alkalmazandó, a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, és a felperesek részére járó elsőfokú perköltség összegét 920.000 forintra felemelte.

A felperesek 763.782 forint perértékű fellebbezése 285.000 forint erejéig volt sikeres, míg az I. és X. rendű alperesek 635.000 forint perértékű fellebbezése teljes egészben sikertelen volt, ezért a Pp. 81.§-ának (1) bekezdése alapján az I. és X. rendű alperesek kötelesek 12.700 forint másodfokú eljárásban felmerült költséget a felperesek részére megfizetni, figyelemmel az R. 3.§-a (2) bekezdésének a) pontjára, (5) bekezdésére, és 4/A.§-ának (1) bekezdésére. A felperesek teljes személyes költségmentességben, az I. és X. rendű alperesek illetékmentességre kiterjedő részleges költségmentességben részesültek, így a fellebbezési eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) és (7) bekezdése, valamint 14.§-a alapján az állam viseli.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2016. május 30.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kutasi Tünde s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró

A kiadmány hitelével: