

Hajdúszoboszlói Járásbíróság  
3.P.20.445/2013/16.

A ... Járásbíróság a Dr. Hampóné dr. Tolerián Marianna ügyvéd által képviselt felperesnek,- a Tárkányi Ügyvédi Iroda ügyintéző ügyvéd Dr. Tárkányi Tamás által képviselt I. r., és II.r. alperes ellen, haszonélvezeti jog terjedelmének korlátozása iránt indított perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T :

#### **A bíróság a felperes keresetét elutasítja.**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az I.II. r. alperesek részére egyetemlegesen 15 nap alatt 25.400 ( huszonötezer-négyszáz) Ft. perköltséget és az államnak külön felhívásra 5.250 (ötezer-kétszázötven ) Ft. meg nem fizetett eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a ... Törvényszékhez, melyet írásban 3 példányban a ... Járásbíróságnál kell benyújtani.

Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik, vagy csak az ítélet indoklása ellen irányul, ezt a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül is elbíráhatja.

A felek a fenti esetekben is tárgyalás tartását kérhetik, illetve kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását is.

### I N D O K O L Á S :

A bíróság a felek előadásai, **K.S.** tanú vallomása, a ... Városi Bíróság ..., ... számú iratai, az egyéb becsatolt iratok és a tárgyalás egyéb adatai alapján a következő tényállást állapította meg.

A **H. települési** ... hrsz. alatt nyilvántartott **H. település** ... számú ingatlan tulajdonosa 390/1494-ed tulajdoni arányban a felperes, 390/1494-ed tulajdoni arányban a II. r. alperes, míg 714/1494-ed arányban az I. r. alperes. Az ingatlanon a felperes és a II. r. alperes tulajdoni hányadára az I. r. alperes holtig tartó haszonélvezeti joga van bejegyezve.

A **H. települési** Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1995. január 25-én kelt határozatával a felperes és a II. r. alperes kérelmére engedélyezte, hogy a fenti ingatlanon korábban felépített lakóépületet lebontsák. A Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1995. január 26-án kelt határozatával a felperes és a II. r. alperes részére a csatolt műszaki tervdokumentáció alapján engedélyt adott lakóépület építésére.

Az I. r. alperes mint ajándékozó a felperes és a II. r. alperes mint megajándékozottak 1995. április 13-án közjegyzői okiratban foglalt ajándékozási szerződést kötöttek.

A szerződés szerint az ajándékozó kinyilatkozta, hogy tulajdonát képezi a **H. települési ...** hrsz. alatt felvett ingatlannyilvántartás szerint lakóház, udvar, gazdasági épület **H. település, ...** szám alatt 1/1 arányban.

Az ajándékozó kijelentette, hogy az ajándék tárgyát képező ingatlanról a felépítmény lebontásra került, így valójában az ajándékozó építési telket ajándékoz gyermekének és menyének.

A szerződés tartalmazta a jogerős bontási, és építési engedély számait is. Az ajándékozó ajándékba adta a fenti tulajdonát képező ingatlanból 780 m<sup>2</sup> területű telekrészt a ... utca felől oly módon, hogy az ajándékba adott telek fele-fele arányban kerül gyermeke és felesége azaz felperes és II. r. alperes nevére. A megajándékozottak kijelentették, hogy az ajándékba kapott telekre lakóházat kívánnak építeni, a szerződő felek kérték továbbá rögzíteni, hogy szülői segítséggel, az **O. H. települési** fiók által nyújtandó szociálpolitikai támogatással, valamint a **M. Rt.** által nyújtandó munkáltatói kölcsönből lakóházat építenek. A szerződő felek rögzítették, hogy az ajándékozó az ingatlan a megajándékozottak tulajdonába és birtokába adja, így ezen időszaktól kezdve húzzák a hasznait és viselik a terheit. A felek rögzítették továbbá, hogy a megajándékozó az általa ajándékba adott ingatlanra holtig tartó haszonélvezeti jogot hagy vissza és annak ingatlannyilvántartási bejegyzését is kéri.

1995. április 13-án kelt ajándékozási szerződéssel az I. r. alperes és férje **K.S.** mint ajándékozók, másrésztől gyermekük a II. r. alperes és felesége a felperes mint megajándékozottak megállapodtak arról, hogy az ajándékozók ajándékba adják gyermeküknek és menyüknek 2.000.000 Ft-ot azzal, hogy a fenti készpénzt a **H. település, ...** szám alatt épülő családi ház felépítésére fordítják.

A **H. települési** Körzeti Földhivatal ... számú 1995. augusztus 17-én kelt határozatával fenti ingatlanra tulajdonjogot ajándék jogcímén 390/1494-ed részilletőségre a felperes, 390/1494-ed részilletőségre a II. r. alperes javára bejegyezte, míg az ajándékba adott részilletőségekre a holtig tartó haszonélvezeti jogot az I. r. alperes javára bejegyezte.

A **H. települési** körzeti Földhivatal 22-2/1995 számú szintén 1995. augusztus 17-én keltezett határozatával az ingatlan művelési ágát gazdasági épület, udvar művelési ágra változtatta meg.

**H.** Város Önkormányzata hitelezőként a felperes és a II. r. alperes adósokként 1995. augusztus 17-én kölcsönszerződést kötöttek a **H. település ...** szám alatti lakásépítés céljára az önkormányzat 200.000 Ft. kölcsönt bocsátott az adósok rendelkezésére és egy gyermekre tekintettel 30.000 Ft. vissza nem térítendő támogatásban is részesítette az adósokat.

Az **O.** és Kereskedelmi Bank Rt. hitelezőként a felperessel és a II. r. alperessel mint

adósokkal 1995. augusztus 24-én kölcsönszerződést kötött amely szerint az **O. a H. település**, ... számú ingatlan megterhelése mellett 1.000.000 Ft. összegű kölcsönt bocsátott az adósok rendelkezésére lakásépítés céljára.

A Polgármesteri Hivatal Jegyzője ... számú és 1996. július 12-én kelt határozattal adott a felperes és az II. r. alperes részére használatbavételi engedélyt.

A **H. települési** Körzeti Földhivatal ... számú 1996. november 29-én kelt határozatával az ingatlan művelési ágát lakóház, udvar művelési ágra változtatta meg.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az I. r. alperes haszonélvezeti joga a felperes és a II. r. alperes tulajdonaként nyilvántartott részilletőségből csak a telekrészre korlátozódik, és lakóház attól mentes. Kérte annak megállapítását, hogy a lakóházra az I. r. alperes haszonélvezeti joga nem terjed ki. A felperes kérte, hogy a bíróság kötelezze a II. r. alperest a fentiek tűrésére.

Az I. és II. r. alperesek kérték a kereset elutasítását.

A felperes keresete nem alapos a következőkre figyelemmel.

A felperes előadta, hogy álláspontja szerint az a körülmény hogy a haszonélvezeti jog nem áll fenn a lakóházon, a házassági bontóperben bizonyításra került. A megállapodás közjegyzői okiratba lett foglalva és valamennyien, így a II. r. alperes és szülei is egyezően állították a per során, hogy ez a megállapodás nem került módosításra. A felperes nyilatkozata szerint a haszonélvezet az ingatlanok az építési telek 780 m<sup>2</sup> területére jött létre, tehát a haszonélvezet csak erre terjedhetett ki, mivel az ajándékozási szerződés megkötésének az időpontjában csak üres telek volt.

A felperes szerint a felek között szóban sem történt megállapodás arra vonatkozóan, hogy az épület felépítése után az I. r. alperes javára haszonélvezeti jogot biztosítanak és erre szerződést kötnek. Ezt az I. r. alperes nem igényelte és ez a felek között szóba sem került. A felperes hivatkozott arra is, hogy az I. r. alperes házastársával együtt a tulajdonát képező **H. település**, ... szám alatt lakik életvitelszerűen. Az ingatlan építési tervei nem is adtak lehetőséget arra, hogy az I. r. alperes és férje a felépítménybe beköltözzék. A fentiekből az következik, hogy az I. r. alperesnek nem volt szüksége arra, hogy a felépült új házra haszonélvezeti jogot alapítson.

A felperes előadta, hogy az nem vitás, hogy az ajándékozási szerződés megkötésekor az I. r. alperes előtt ismert volt az építkezők anyagi helyzete, és az, hogy vagyoni hozzájárulásuk szükséges ahhoz, hogy az épületet felépítsék, éppen ezért amennyiben a vagyoni hozzájárulás fejében haszonélvezeti jogot kért volna az épületre, ezt az ajándékozási szerződésbe belefoglaltatta volna.

A felperes előadta, hogy az I. r. alperes és férje a fiatalokat a lakásépítésben azért támogatta anyagilag, hogy a család részére megfelelő színvonalú lakhatást biztosítsák. A felperes hivatkozott arra is, hogy az I. r. alperes az elmúlt 15 év alatt egy esetben sem kért

az épületre vagy annak egy részére haszonélvezeti jogot, ez az igénye a házasság felbontásával kapcsolatban merül fel annak érdekében, hogy a felperest a lakásból kiköltöztesse. A felperes hivatkozott továbbá arra is, hogy az ajándékozási szerződés alapján a tulajdonjog bejegyzésével azonos időpontban került bejegyzésre a haszonélvezeti jog is, ami így csak a telekre vonatkozott. A felperes hivatkozott a földhivatali határozatokra, mely szerint az ingatlan művelési ága, gazdasági épület és udvar megnevezésre változott és a lakóház már ezzel a határozattal törlésre került. A szerződéssel létesített haszonélvezeti jog pedig akkor keletkezett amikor azt az ingatlannyilvántartásba bejegyezték, és amikor már az épület is bontásra került. A fentiek szerint az ajándékozás a beépítetlen területre vonatkozott és csak erre terjedt ki a haszonélvezeti jog alapítása is.

A felperes hivatkozott továbbá arra is, hogy nincs olyan méltányolandó körülmény, az I. r. alperes korábbi és jelenlegi lakáshasználati viszonyaira is figyelemmel, amely indokoltá tenné azt, hogy az új házra is kiterjedjen az I. r. alperes haszonélvezeti joga.

Az I. r. alperes előadta, hogy fenntartja azt, amit a korábbi perben ( házasság felbontása iránti perben ) tanúként mondott, hogy jóindulatúan adta át az ingatlant, mindent ők fizettek, ezért tartanak jogot a haszonélvezetre.

Az I. r. alperes részéről hivatkoztak a házassági bontóperben hozott másodfokú részítélet indoklásában foglaltakra, amely szerint az ajándékozási szerződés szövegéből sem egyértelmű, hogy az I. r. alperes csak a telket ajándékozta a felperes és a II. r. alperes részére és csak erre terjed ki a haszonélvezeti joga, vagy a felülepítményre is. Figyelemmel arra, hogy **K.S.** és I.rendű alperesis elmondták hogy ők építették a házat a felek által felvett szociálpolitikai kedvezmény és munkáltatói hitel mellett.

Az I. r. alperes részéről hivatkoztak továbbá a Ptk. 157.§.-ának kommentárjára is, amely szerint a haszonélvezőnek az építkezéshez való hozzájárulása, valamint a feleknek az építkezéssel kapcsolatos egyéb megnyilatkozása vagy ténykedése olyan ráutaló magatartás lehet, amiből a haszonélvezeti jogot létrehozó szerződés módosítását kifejező esetleges akaratnyilvánításra lehet következtetni. Az I. r. alperes szerint ha a bizonyításból az derül ki, hogy a felülepítményt **K.S.** és I.rendű **alperes** pénzéből építették, ez a körülmény arra utal, hogy a haszonélvezeti jog kiterjedt a felülepítményre is.

A II. r. alperes is kérte a kereset elutasítását, és akként nyilatkozott, hogy a szüleinek a haszonélvezeti jog alapításakor kifejezetten az volt a szándékuk, hogy az ingatlan egészére, tehát a felülepítményre is kiterjedjék az I. r. alperes haszonélvezeti joga. Ennek pedig az volt az oka, hogy a telket ajándékba kapták, míg az építkezést gyakorlatilag kizárólag a szülei finanszírozták (....).

Az I. r. alperes részéről továbbá hivatkoztak arra is, hogy a haszonélvezeti jog alapítása ha ezt a szülők alapítják a gyermekük és házastársa javára, ez általában nem arról szól, hogy a szülő ténylegesen fogja használni az ingatlant, hanem egy biztosítási jellege van, azaz a szülők az esetleges válás esetére szeretnék biztosítani saját védelmüket azaz hogy legyen védelmük a beruházásaikkal kapcsolatosan.

Az I. r. alperes részéről hivatkoztak továbbá arra is, hogy az nem volna életszerű, hogy valaki a telekre hagy csak haszonélvezeti jogot, aztán felépít egy épületet, erre viszont már nem kívánja alapítani a haszonélvezeti jogát.

Az I. r. alperes részéről továbbá arra is hivatkoztak, hogy az építkezés az ajándékozási szerződés megkötésekor már folyamatban volt, hivatkoztak az 1995. április 13-án kelt készpénz ajándékozási szerződésre, továbbá arra, hogy az ingatlan ajándékozási szerződésben csak azért került kiemelésre a telekajándékozás, mivel ebben az esetben járt a megajándékozottak javára illetékmentesség, azonban a szerződés tartalmazta azt is, hogy a felülepítmény szülői segítséggel épül. Az I. r. alperes részéről továbbá hivatkoztak arra is, hogy az ingatlannyilvántartás szerint a haszonélvezeti jog kiterjed az egész ingatlanra így a lakás felülepítményre is, az ellenkező bizonyításáig a bejegyzett jogról vélelmezni kell, hogy az fennáll, és az ingatlannyilvántartás szerinti jogosultat illeti meg. Az I. r. alperes hivatkozott arra is továbbá, hogy bizonyítást nyert a házasság felbontására irányuló per során, illetve jelen perben is az, hogy a szocpol. illetve munkáltatói kölcsöntámogatáson kívül az I. r. alperes és férje **K.S.** finanszírozták a felülepítményt.

A 2013. évi CLXXVII. tv. 1.§. és 41.§-ra figyelemmel jelen perben az 1959. évi IV. tv. ( a továbbiakban: a régi Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A régi Ptk. 157.§. /1/ bekezdése szerint haszonélvezeti jogánál fogva a jogosult a más személy tulajdonában álló dolgot birtokában tarthatja, használhatja és hasznait szedheti. A /2/ bekezdés szerint a haszonélvezeti jog fennállása alatt a tulajdonos a birtoklás, a használat és a hasznok szedésének jogát csak annyiban gyakorolhatja, amennyiben a haszonélvező e jogokkal nem él.

A 158.§. /1/ bekezdése szerint szerződés alapján haszonélvezet azzal keletkezik, hogy a dolgot átadják, az ingatlanra vonatkozó haszonélvezeti jogot pedig az ingatlannyilvántartásba bejegyzik.

Megjegyzendő, hogy a házasság felbontása iránti perben az I. fokú bíróság ítéletének indokolásában ( ... számú ítélet ) arra az álláspontra helyezkedett, hogy az I. r. alperes haszonélvezeti joga a felek által a házassági életközösség ideje alatt létesített felülepítményre nem terjed ki, mert az ajándékozási szerződés szerint az ajándékozás tárgya az építési telek volt, és a haszonélvezeti jog alapításakor a felülepítmény még nem állt fenn.

A II. fokú bíróság a ... Törvényszék ... számú részítéletének indoklása azonban ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy nem vitás az, hogy az ingatlannyilvántartási adatok I.rendű **alperes** haszonélvezeti jogát az egész ingatlanra vonatkozóan közhitelesen tanúsítják. A II. fokú bíróság részítéletének indokolása szerint továbbá az tény, hogy a haszonélvezeti jog terjedelme ellenkező megállapodás hiányában az ingatlan szerződéskötés-kori állapotához igazodik, de nincs akadálya annak, hogy a felek a szerződésben úgy állapodjanak meg, hogy az építési telekre biztosított haszonélvezeti jog terjedelme a jövőben építendő felülepítményre is kiterjedjen (BH. 2002. évi 53. számú jogeset ).

A II. fokú bíróság részítéletének indoklása szerint továbbá a felperes édesanyjának haszonélvezeti jogát adott esetben az ellenkező bizonyításáig a Ptk. 97.§. /1/ bekezdése alapján a teljes ingatlanra fennállónak kell tekinteni. Ez következik az ingatlannyilvántartás közhitelességének elvéből is.

A fentiekre figyelemmel a házassági bontóperben eljáró I. és II. fokú bíróságok eltérő megalapozású bizonyítási terheket állapítottak meg.

Az I. fokú bíróság ugyanis abból indult ki, hogy a közokirat teljes bizonyító erővel rendelkezik, és a felek által közokiratba foglalt ajándékozási szerződés szűkebb értelmezése, azaz szó szerinti tartalma arra utalt, hogy az I. r. alperes csak az építési telket ajándékozta gyermekének és menyének ( ajándékozási szerződés 2. pontjának első bekezdése ) . Az I. fokú bíróság szerint ezért ezen közokiratba foglalt nyilatkozattal szemben a bontóper felperesének ( jelen per II. r. alperesének ) kellett volna bizonyítania azt, hogy a felek úgy állapodtak meg egymással, hogy a haszonélvezeti jog terjedelme a jövőben építendő felülepítményre is ki fog terjedni.

Fentiekkel szemben a bontóperben eljáró II. fokú ... Törvényszék a bizonyítási teherrel kapcsolatban más álláspontot képviselt. A másodfokú részítélet indoklása szerint tehát a felperes ( jelen per II. r. alperese ) édesanyjának ( jelen per I. r. alperese) haszonélvezeti jogát az ellenkező bizonyításáig a teljes ingatlanra fennállónak kell tekinteni.

A fentiekből következik, hogy a másodfokú részítélet indoklásában foglaltak szerint a bizonyítás nem a haszonélvezeti jog jogosultját hanem a felperest azaz azt terheli, aki arra hivatkozik, hogy a haszonélvezeti jog a felülepítményre nem terjed ki. A fenti iránymutatást a ... Törvényszék ugyan a házasság felbontása iránti perben adta, azonban azt természetesen az I. fokú bíróságnak a haszonélvezeti jog terjedelmének megállapítása iránti perben kell figyelembe vennie.

A bíróság a fentiek alapján tájékoztatta jelen per felperesét a bizonyítási teherről ( ... sz. jegyzőkönyv 2. oldalán ).

A fentiekre figyelemmel továbbá a bontóperben már az I. fokú bíróság által hivatkozott bírósági gyakorlaton felül ( BH. 1996.24, BH.1987.162, BH. 2002.53, és EBH. 2002.627.) figyelembe kell venni a másodfokú részítéletben foglalt azon hivatkozásokat is, hogy nincs akadálya annak, hogy a felek a szerződésben úgy állapodjanak meg, hogy az építési telekre biztosított haszonélvezeti jog terjedelme a jövőben építendő felülepítményre is kiterjedjen (BH. 1979. 152, BH. 2002.53.).

Figyelembe kell venni továbbá a másodfokú részítéletben foglalt iránymutatást abból a szempontból is, hogy a másodfokú bíróság a felek között létrejött ajándékozási szerződés szövegét nem tekintette egyértelműnek abból a szempontból, hogy az I. r. alperes haszonélvezeti joga csak a telekre terjed ki, vagy esetlegesen a felülepítményre is, figyelemmel arra, hogy az I. r. alperes és **K.S.** tanúk már a bontóper során is akként nyilatkoztak, hogy ők építették a házat a felperes illetve a II. r. alperes által felvett

szociálpolitikai kedvezmény és munkáltatói hitel mellett. Megjegyzi a bíróság, hogy a fenti nyilatkozatokat mind az I. r. alperes, mind **K.S.** tanú továbbra is fenntartották a jelen perben is, illetve **K.S.** tanú a korábbi bontóperben tett tanúvallomását azzal is kiegészítette, hogy **K.S.** és I.rendű **alperes** felajánlották, hogy építenek a felperes és az I. r. alperes részére egy új lakást. Azonban néhány nap múlva azt kérték tőlük, hogy ne **K.S.** és I.rendű **alperes** nevére, hanem a gyerekek nevére épüljön meg a ház, ezt azzal indokolták, hogy a szociálpolitikai kedvezményt igénybe tudják venni, továbbá ez esetben nem kell majd örökösödési illetéket fizetni. **K.S.** és I.rendű **alperes** ezt elfogadták, de közölték, hogy erre figyelemmel haszonélvezettel terhelik meg az ingatlant ( a felperes vitatta, hogy azt mondták volna a tanúéknak, hogy ne a saját nevükre építkezzenek. A tanú a vallomását fenntartotta.). A tanú továbbá azt is elmondta, hogy azt a körülményt, hogy a haszonélvezeti jog nem csak a telekre, hanem a később felépült házra is vonatkozott, ezt az is bizonyítja, hogy amikor a felek hitelt akartak felvenni, és az épületre akarták terhelni a jelzálogjogot, akkor ehhez a szülők nem járultak hozzá. Továbbá a felperes még a válás kezdetén olyan nyilatkozatot adott, amely azt tartalmazta, hogy a családi ház fele-fele arányban az ő tulajdonukat képezi, ami I.rendű **alperes** haszonélvezeti jogával van terhelve. A tanú ismételten előadta, hogy az építkezést teljes mértékben a tanú bonyolította, és fizette a költségeket és a haszonélvezetet is a teljes építményre értették, tehát fizették teljes mértékben az építkezést, de haszonélvezetet alapítottak arra figyelemmel, mert biztosítékot akartak a beruházásukra. Az alperes részéről ezzel kapcsolatban csatolták a felperes korábbi jogi képviselője által megküldött ... számú okiratot is.

A bontóperben **K.Z.-né** tanú, **K.S.** és I.rendű **alperes** lényegében egyezően nyilatkoztak arról, hogy I.rendű **alperes** részére azért lett bejegyezve a haszonélvezeti jog, mert az építkezést teljes mértékben **K.S.** és I.rendű **alperes** finanszírozta és a haszonélvezeti jogot arra figyelemmel kívánták alapítani, mert tudták, hogy ők fogják felépíteni saját pénzükből a lakást.

A bíróság álláspontja szerint is értékelni kell ezzel kapcsolatban a fenti körülményeket, azaz azt, hogy a szülők az egyező nyilatkozatokra figyelemmel a haszonélvezeti jogot azért alapították az ingatlanra, hogy ezzel saját beruházásukat védelemben tudják részesíteni.

A bíróság álláspontja szerint az I. r. alperes alaposan hivatkozott arra, hogy amint azt a Ptk. kommentárja is tartalmazza, a haszonélvezőnek az építkezéshez való hozzájárulása, valamint a feleknek az építkezéssel kapcsolatos egyéb megnyilatkozása vagy ténykedése olyan ráutaló magatartás lehet, amelyből a haszonélvezeti jogot létrehozó szerződés módosítását kifejező akaratnyilvánításra lehet következtetni.

A bíróság hangsúlyozza ezzel kapcsolatosan, hogy a haszonélvezeti jog alapítására irányuló szerződés érvényességét jogszabály nem köti írásbeli alakhoz ( BH. 1980.126.) a szerződés tehát szóban, de akár ráutaló magatartással is érvényesen létrejöhet. Más kérdés az, hogy a haszonélvezeti jog az ingatlannyilvántartásba csak írásbeli szerződés alapján jegyezhető be. A fentiek vonatkoznak a haszonélvezeti jog alapítására vonatkozó szerződés esetleges módosítására is.

A haszonélvezőnek, illetve a férjének az építkezéshez való jelentős mértékű hozzájárulása illetve az építkezéssel kapcsolatos egyéb ténykedései, figyelemmel a felperes és a II. r. alperes mint résztulajdonosok magatartására összességében olyan ráutaló magatartásként értékelhető amely alapján a felek arról állapodtak meg még az építkezés idején, hogy a haszonélvezeti jog nem csak az építési telekre, hanem a felülepítményre is ki fog terjedni.

A bíróság a fentiekre figyelemmel a felperes keresetét nem tartotta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróság a Pp. 78.§. /1/ bekezdése alapján kötelezte a felperest a 32/2003. IM. rendelet 3.§. /3/ bekezdésében foglalt mértékű Áfával növelt ügyvédi munkadíj megfizetésére, továbbá a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13.§. /2/ bekezdése és 15.§. /1/ bekezdése alapján részleges költségmentességre figyelemmel a meg nem fizetett illeték 1/4-ed részének a megfizetésére.

..., 2014. szeptember 16.

... s.k.  
Bíró