

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.20.809/2015/7.

A tanács tagjai: . Molnár Ambrus a tanács elnöke Dr. Szűcs József
előadó bíró Dr. Madarász Anna bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Nagy Zsolt ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: jogtanácsos

A per tárgya: kártérítés megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Szegedi Törvényszék 2.Gf.40.032/2015/5.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Szegedi Járásbíróság 16.G.40.113/2014/9.

Rendelkező rész

- A jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, az elsőfokú ítéletet megváltoztatja és a keresetet elutasítja.
- Az alperes első és másodfokú perköltségben való marasztalását mellőzi.
- Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek egy összegben megállapított 4.500.000 (négymillió-ötszázezer) forint első- másodfokú és felülvizsgálati perköltséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint rendszerhasználó külön transzformátorról közvetlenül vételezte a villamosenergiát a villamos energia elosztó alperessel fennálló hálózathasználati szerződés alapján. A rendszerhasználati díjat és az elfogyasztott villamos energia díját is az energia szolgáltatónak fizette a felperes. A hálózathasználati díjról és az áram ellenértékéről az energia szolgáltató cég az alperes által közölt adatok felhasználásával állította ki a számlákat. A számlákat a felperes maradéktalanul kiegyenlítette. Az őt illető rendszerhasználati díjhoz az alperes az energia szolgáltatótól jutott hozzá. A rendszerhasználati díjat

a kisfeszültségű transzformátorhoz való csatlakozásra irányadó díjtételek alkalmazásával fizette a felperes. Az alperesnek 2008. január 1. napjától jogszabályváltozás folytán felül kellett vizsgálnia a csatlakozási pontokat és a rendszerhasználati díjakat a vizsgálat eredményéhez képest kellett ismét meghatározni. Az alperes a felperes áramvételezési helyének besorolásán nem változtatott. A Kft. a felperes megbízásából 2013-ban a felperes csatlakozási pontjának besorolását megvizsgálta és arra a következtetésre jutott, hogy a helytelen; a rendszerhasználati díjat a közép/kisfeszültségű transzformátorhoz való csatlakozásra irányadó tarifa alkalmazásával kellett volna meghatározni. A Kft. a felperes nevében 2013. március 3-án majd ezt követően, 2013. augusztusáig több ízben is felszólította az alperest a kisfeszültségű és a közép/kisfeszültségű díjtartifa alkalmazásával kiszámított hálózathasználati díj különbözetének visszafizetésére. Az alperes kezdetben vitatta, hogy a díjbesorolást helytelenül végezte el, majd utóbb ezt az álláspontját megváltoztatta és nem tette vitássá, hogy a rendszerhasználati díjat a felperes a közép/kisfeszültségű transzformátorhoz való csatlakozásra irányadó tarifa szerint köteles fizetni. A megváltozott álláspontjának megfelelően a 2011. október 1. napja és 2013. augusztus 31. napja között keletkezett díjkülönbözetet visszafizette a felperesnek. A 2008. március 1. napja és 2011. szeptember 30. napja között keletkezett díjkülönbözet visszafizetését elévülésre hivatkozva megtagadta.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében 17.839.505 forint és annak 2009. december 1-től járó kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy az alperes a téves díjbesorolással szerződésen kívül okozott neki kárt és a jogtalanul számlázott díjkülönbözetet a Ptk. 339. § (1) bekezdése alapján köteles visszafizetni.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezésül elévülésre hivatkozott. A villamosenergiáról szóló 2007. évi LXXXVI (Vet) 60. § (3) bekezdése a hálózathasználati szerződésből eredő igények elévülési idejét egy ében állapítja meg. A Vet-nek ez a szabálya a Ptk. 324. § (1) bekezdésének öt éves általános elévülési időhöz képest speciális, ezért a felperes követelésének elévülésére az vonatkozik.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság az alperest a kereset szerint marasztalta. Ítéletét a következőkkel indokolta:
- [5] A Vet. 58. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy „a hálózati engedélyes a külön jogszabályban és az üzletszabályzatban meghatározott feltételek szerint írásban hálózatcsatlakozási és hálózathasználati szerződést köt a rendszerhasználóval”. A Vet. 58.

§ (3) bekezdése pedig úgy szól, hogy a hálózathasználati szerződés tartalmi elemeit a kormány rendeletben állapítja meg. A villamosenergia rendszerhasználati díjakról szóló 119/2007.(XII.29.) GKM rendelet 8. § (1) bekezdése az elosztó számára előírta: 2008. március 31. napjáig köteles azonosítani a közép/kisfeszültségű transzformátorhoz való csatlakozásra jogosult rendszerhasználókat. Az elosztó ezen időpontig jogosult az érintett rendszerhasználóknak a kisfeszültségű csatlakozásra vonatkozó elosztási díjakat számlázni. A rendelet 8. § (2) bekezdése kimondja, hogy az azonosítást követően az elosztó a kiszámlázott kisfeszültségű csatlakozásra vonatkozó elosztási díjak és a közép/kisfeszültségű transzformátorhoz történő csatlakozásra vonatkozó elosztási díjak különbségét visszafizetni. Az alperes az azonosítást tévesen végezte el és továbbra is a kisfeszültségű transzformátorhoz való csatlakozásra megállapított rendszerhasználati díjakat szedte be a felperestől, s úgy 2008. március 1. napja és 2011. szeptember 30. napja közötti időben 17.839.505 forinttal több rendszerhasználati díjat szedett be a felperestől, mint amennyit helyes besorolás esetén a felperes fizetni lett volna köteles. Az alperes a 119/2007.(XII.29.) GKM rendelet 8. §-ában megszabott kötelezettségét sértette meg azzal, hogy a felperes csatlakozási helyét nem sorolta át a közép/kisfeszültségű csatlakozási csoportba s a rendszerhasználati díjat ezért a magasabb díjtétel alkalmazásával számította ki és számlázta. Az alperes azzal, hogy nem a jogszabálynak megfelelően járt el szerződésen kívüli jogellenes magatartást tanúsított, ezért közvetlenül a Ptk. 339. § (1) bekezdése alapján tartozik kártérítési felelősséggel. Mivel az alperest nem szerződésszegéssel okozott kár megtérítéséért terheli a kártérítési felelősség, a felperes kártérítési követelésének elévülésére nem vonatkozik a Vet. 60. § (3) bekezdésében meghatározott egyéves elévülési idő; arra a Ptk. 324. §-ának (1) bekezdésében előírt ötéves elévülési idő az irányadó. Téves az alperes jogi álláspontja miszerint a felperes kártérítési követelése a hálózathasználati szerződés megszegéséből eredne, mert a 119/2007.(XII.29) GKM rendelet szabályai nem váltak a hálózathasználati szerződés részévé. Ha a rendszerhasználói kategóriába való besorolás a szerződés része lenne úgy az alperes téves besorolása vonatkozásában részlegesen semmis lenne. A Vet. 59. § (6) bekezdése értelmében pedig a szerződés semmisségéből eredő igényekre a Ptk-ban meghatározott általános elévülési idők vonatkoznak.

- [6] A másodfokú bíróság az alperes fellebbezése folytán meghozott jogerős ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Ítéletének indokolásában kifejtette:
- [7] Szerződésszegés az, „ha a fél nem jut hozzá a szerződés tartalma szerinti szolgáltatáshoz. Az alperes nem a szolgáltatási kötelezettségének teljesítését mulasztotta el, hanem a jogszabályban előírt kötelezettségének nem tett eleget. E mulasztása nem vonható a szerződésszegés előbb említett fogalma

alá". Helyesnek tartotta az elsőfokú bíróság hálózathasználati szerződés részleges érvénytelenségével kapcsolatos álláspontját is. Mindezt helytállóan foglalt állást az elsőfokú bíróság az elévülés kérdésében úgy, hogy a felperes követelésének elévülésére az ötéves általános elévülési idő vonatkozik.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Azzal érvelt, hogy a rendszerhasználati díjakról szóló 119/2007.(XII.29.) Kormányrendelet szabályai a Vet. 142. §-a és a végrehajtására kiadott 273/2007.(X.19.) Kormányrendelet 2. számú mellékletének 16. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a felek közötti hálózathasználati szerződés részévé váltak, így a felperes követelése a hálózathasználati szerződés megszegéséből ered, s annak elévülésére a Vet. 60. § (3) bekezdésében megállapított egyéves elévülési idő vonatkozik, ehhez képest pedig a felperes kártérítési követelése elévült. Hivatkozott a Kúria Pfv.V.20.930/2014. számú ügyben hozott ítéletére, amelyben a Kúria a perbelivel azonos jogvitában ekként foglalt állást.
- [9] A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A felülvizsgálati kérelem alapos.
- [11] A Pp. 270. §-ának (2) bekezdése a jogerős ítélet felülvizsgálatát jogszabálysértés esetén teszi lehetővé. A jogerős ítélet nem jogszabálysértő. A Kúria a perbelivel azonos ügyben már állást foglalt. A döntését a BH.2016.14. szám alatt közzé is tette. Ebben a közzétett döntésében kifejtette:
- [12] A hálózathasználati díjat a felperes annak ellenére is szerződés alapján fizette, hogy annak mértékét jogszabály határozta meg. A díjjal kapcsolatos vita a szerződés teljesítésével kapcsolatos vita. Ha valamelyik fél a díjjal kapcsolatos kötelezettségét nem megfelelően teljesíti az szerződésszegésnek minősül és az azzal okozati összefüggésben keletkezett károkért a szerződésszegő felet a Ptk. 318. § (1) bekezdésére figyelemmel terheli a kártérítési felelősség a 339. § (1) bekezdése alapján. Téves a másodfokú bíróságnak az a jogi álláspontja, hogy ha a fél nem jut hozzá a szerződés tartalma szerint neki járó szolgáltatáshoz a szerződésben meghatározott szolgáltatási kötelezettségek mellett, a feleket a szerződésben ki nem kötött a törvényen alapuló mellékkötelezettségek is terhelik. Ezeket a szerződés teljesítésével kapcsolatos un. gondossági mellékkötelezettségeket a Ptk. 227. §-a írja elő. Ilyen gondossági mellékkötelezettség terhelte az alperest a felperes áramvételezési helyének jogszabályváltozás folytán szükségessé váló díjosztályba sorolása

tekintetében. A mellékkötelezettségek megsértése ugyancsak szerződésszegésnek minősül amelynek következménye kártérítési kötelezettség. Az alperes azzal, hogy a felperes áramvételezési helyét tévesen minősítette és ennek következtében a felperest terhelő rendszerhasználati díjat helytelen díjtétel alkalmazásával számlázta, a hálózathasználati szerződést szegte meg. A hálózathasználati szerződés megszegéséből eredő kártérítési igények elévülésére a Vet. 60. § (3) bekezdése az általánostól eltérő egyéves elévülési időt állapít meg, amely a felperes fizetési felszólításakor már eltelt, ezért a felperes a Ptk. 325. § (1) bekezdése értelmében a követelésének bírósági úton már nem szerezhett érvényt. Mivel a felek között érvényes hálózathasználati szerződés állt fenn s az alperest szerződésszegés címén azért terhelte a kártérítési felelősség, mert a szerződéses kötelezettségét nem megfelelően teljesítette, a szerződés részleges érvénytelensége jogkövetkezményeinek alkalmazására nem kerülhetett sor.

A döntés elvi tartalma

- [13] A Kúria mindezt a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú ítéletet megváltoztatta s a keresetet elutasította.
- [14] Az alperes felülvizsgálati kérelme eredményre vezetett, ezért a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperes köteles megfizetni az első, másodfokú és felülvizsgálati költségeit.

Budapest, 2016. június 29.

Dr. Molnár Ambrus
a tanács elnöke

Dr. Szűcs József
Madarász Anna
előadó bíró

Dr.

bíró