

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.2001/2015/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Varga Zoltán, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. június 17.

Az ügy tárgya: rablás büntette

Terhelt(ek): S. A. III. rendű

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 8.B.20.926/2013/86., ítélet, tárgyalás,
2014. november 4.

Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 28.Bf.5515/2015/29., ítélet, nyilvános ülés,
2015. május 14.

Az indítvány előterjesztője: S. A. III. rendű terhelt védője útján

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 28.Bf.5515/2015/29. számú ítéletét S. A. III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2014. november 4. napján kelt 8.B.20.926/2013/86. számú

ítéletével S. A. III. rendű terheltet társtettesként elkövetett rablás büntette [Btk. 365. § (1) bekezdés - (3) bekezdés c) pont] és zsarolás büntette [Btk. 367. § (1) bekezdés - (2) bekezdés b) pont] miatt halmazati büntetésül 5 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte, emellett kötelezte 72.120 forint bűnügyi költség megfizetésére.

- [2] Az ítélet ellen az ok megjelölése nélkül - terhelt-társai mellett - S. A. nyújtott be fellebbezést elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért. A Fővárosi Főügyészség az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.
- [3] A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban változtatta meg, hogy az I. és a II. rendű terhelt vonatkozásában a bűncselekménynek bűnsegédként elkövetett zsarolás büntettének is minősítését, míg S. A. III. rendű terhelnél a zsarolás büntettének is minősítését mellőzte. Ennek megfelelően S. A. III. rendű terhelt fennmaradó bűncselekményét a Btk. 365. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés c) pontja szerint minősítette. Ezért S. A. III. rendű terhelt szabadságvesztését 3 évre, közügyektől eltiltását ugyancsak 3 évre mérsékelte, egyben elrendelte a III. rendű terhelttel szemben a Pesti Központi Kerületi Bíróság mint fiatalkorúak bírósága 7.Fk.30.529/2006/26. számú ítéletével jogerősen kiszabott 1 év 10 hónap fiatalkorúak fogháza büntetés végrehajtását, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

- [4] A jogerős ítélet ellen S. A. III. rendű terhelt nyújtott be védője útján felülvizsgálati indítványt elsősorban felmentésért, másodsorban a büntetés enyhítéséért.
- [5] Az indítvány szerint a bíróság tévedett, amikor bűncselekményét csoportosan elkövetett rablásnak minősítette. Álláspontja szerint a sértettel szemben alkalmazott erőszak mindössze akaratot hajlító volt, amelyet az ítéleti tényállásban szereplő „megállapodás”, illetve „alkudozás” szavak használata, illetve a sértett édesapjának az erőszak alkalmazásakor távolléte is igazol, ezért a rablás minősítésének nincs helye.
- [6] Sérelmezi, hogy a bíróság a II. illetve III. rendű terhelt tudattartalmát a követelés jogtalan volta vonatkozásában nem vizsgálta, vagy legalábbis az a tényállásból sem derül ki.
- [7] Tévesnek tartja a csoportos elkövetés megállapítását is, mivel a nem bizonyított tudattartalma miatt a II. rendű terhelt tettestárskénti minősítése megalapozatlan.
- [8] A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványnak a cselekmény minősítésével kapcsolatos jogi érveivel egyetértve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a terhelt cselekményének helyes minősítése súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntette, azonban a kiszabott büntetés a törvényes minősítésre is figyelemmel nem törvénysértő, ezért a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.
- [9] A Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakra a terhelt védője tett észrevételt, amelyben kifejtette, hogy az ítéletekből nem derül ki, hogy a III. rendű terheltnek tudomása volt-e a korábbi tartozás megfizetéséről vagy sem, ugyanis az ítéletből csupán az derül ki, hogy az I. rendű terheltnek volt tudomása a visszafizetésről, egyebekben a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

III.

- [10] A felülvizsgálati indítvány részben törvényben kizárt, részben nem alapos.
- [11] A felülvizsgálat ugyanis olyan rendkívüli jogorvoslat, amely kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okokra hivatkozással vehető igénybe.
- [12] A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ehhez képest a törvényi kereteken kívül eső anyagi vagy eljárásjogi szabálysértések még valóságuk esetén sem vehetők figyelembe.
- [13] A Be. 423. § (1) bekezdés értelmében a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban

megállapított tényállás az irányadó, és az sem közvetlenül, sem közvetve, a bizonyítékok mérlegelésén keresztül nem támadható. Ekképpen nem sérelmezhető a tényállás megalapozottsága, a cselekmény bizonyítottasága, továbbá a bűnösség megállapítása, és a cselekmény minősítése is csak a jogerős ítéleti tényekkel összhangban álló tényállítások alapján vitatható.

- [14] Ennek megfelelően a felülvizsgálati eljárást nem alapozza meg a III. rendű terhelt tudattartalmára való hivatkozás, ugyanis az ítéleti tényállás tartalmazza az I. rendű terhelt irányában fennálló követelés sértett általi korábbi megfizetését és azt, hogy a terheltek együttesen léptek fel e tartozás újbóli megfizetésének követelése során.
- [15] Ezzel szemben a III. rendű terhelt tudattartalmának - a követelés jogtalanságának vonatkozásában - hiányos voltára való utalás az ítéletben nem szerepel.
- [16] Ugyanakkor a felülvizsgálat során irányadó tényállás rögzítette, hogy a terheltek a már kifizetett tartozás megfizetését, illetve több tízezres tartozás megfizetését követelték.
- [17] A felülvizsgálati indítványban hivatkozott „normál hangnemű”, illetve „kulturált hangnemű” társalgással kapcsolatosan nem a tanúvallomások ismertetésének, hanem a bíróság által megállapított tényállásnak van meghatározó jelentősége, és e szerint a sértettet nem fizetés esetére „agyonveréssel” fenyegették meg, sőt a III. rendű terhelt egy alkalommal ököllel arcul is ütötte.
- [18] A felülvizsgálati indítvány vitatta a csoportos minősítést is arra hivatkozással, hogy B. G. II. rendű terhelt bűnsegédi magatartásának megállapítása téves ténybeli alapokon történt, és az ítéletek ezzel kapcsolatosan szükséztű indokolást tartalmaznak.
- [19] A felülvizsgálati eljárás kizárólag arra a terheltre terjed ki, aki azt kezdeményezte, ezért nem vehető figyelembe az indítványnak a II. rendű terhelt bűnösségének megállapításával kapcsolatos jogi okfejtése sem, de megjegyzi a Kúria, hogy a tényálláshoz kötöttség ez esetben is érvényesül, vagyis az az ítéleti megállapítás, mely szerint a II. rendű terhelt a társai cselekményét mindvégig figyelemmel kísérte, és őket jelenlétével támogatta, egyébként sem kérdőjelezhető meg.
- [20] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a jogerős ügydöntő határozat felülvizsgálatának akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel. Következésképp a büntetés törvényessége csak akkor vizsgálható felül, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.
- [21] Figyelemmel a szóba jöhető - terhelt által is felhozott, illetve a legfőbb ügyészségi állásponttal egyező -, a jogerős ítélettől eltérő minősítés, vagyis a súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntetnének büntetési tételére (kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés), a másodfokú bíróság által kiszabott 3 év szabadságvesztés sem törvénysértő, sem eltúlzottan súlyos büntetésnek nem tekinthető, ezért annak felülvizsgálatára nincs lehetőség.
- [22] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan, a felülvizsgálati indítványban nem szereplő eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdésében írtaknak megfelelően köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a megtámadott határozatokat a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva, a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [23] A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. § (4) bekezdésén, illetve a 416. § (4) bekezdés b) pontján, továbbá a Be. 418. § (3) bekezdésén és a 421. § (2) és (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. június 17.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ