

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Kfv.III.37.152/2016/3.

**A tanács tagjai:** . Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró

**A felperes:** felperes neve

**A felperes képviselője:** Dr. ... jogtanácsos

**Az alperes:** Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

**Az alperes képviselője:** Dr. ... jogi igazgató

**A per tárgya:** hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat bíróság felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** a felperes

**A felülvizsgálati kérelem sorszáma:** 8.

**Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma:** Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. november 19-én kelt 16.K.31.437/2015/7. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 16.K.31.437/2015/7. számú ítéletét hatályában fenntartja. Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 3.500.000.- (hárommillió-ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az elsőfokú hatóság a felperesnél hatósági ellenőrzést végzett, mely alapján általános felügyeleti eljárást indított. Az eljárása eredményeként hozott határozatában a felperest valamennyi

szolgáltatói eljárás vonatkozásában feltárt, határidő túllépésben, kötbér fizetési és ahhoz kapcsolódó tájékoztatási kötelezettség nem megfelelő teljesítésében, valamint az áthelyezési igény teljesíthetőségéről történő értesítés elmulasztásában álló jogsértések miatt 65.000.000.- forint bírsággal sújtotta. Ezt meghaladóan kötelezte a felperest a kötbér jóváírására, vagy a fogyasztóknak való kifizetésére és intézkedési terv kidolgozására, annak a hatóság részére történő megküldésére, valamint meghatározott információk nyilvánosságra hozatalára. A hatóság a bírság kiszabása körében kifejtette, a mérlegelési szempontokat az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 49. § (1) bekezdése tartalmazza. Ehhez kapcsolódóan vizsgálta a jogsértés súlyát, ismétlődését, folyamatosságát, időtartalmát, az azzal elért vagyoni előnyt, az okozott érdeksérelmet, az érintett személyek számát és a jogsértés piacra gyakorolt hatását. Az értékelés során enyhítő körülményt nem talált. Hangsúlyozta, a határidő túllépéssel érintett előfizetők száma 2543, mely a vizsgált 447.046 eljárás 5,7 %-a. Ez igazolja, miszerint nem egyedileg előforduló, hanem százalékosan kimutatható a jogsértést szenvedettek aránya, melyet a mérlegelésnél figyelembe vett. Rögzítette, a bírság maximuma 918.527.099.- forint. Ehhez képest az arányosság és fokozatosság elvét figyelembe véve kerül meghatározásra a bírság összege a maximum 7,08 %-ában.

- [2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2015. február 18-án kelt MD/26517-9/2014. iktatószámú határozatában az elsőfokú határozatot megváltoztatta oly módon, hogy annak 13. oldal harmadik bekezdés harmadik mondatában szereplő „5,7 %-a” szövegrész helyébe a „0,57%-a” szövegrész lép. Ezt meghaladóan az elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [3] Az indokolásban rámutatott, az elsőfokú hatóság teljesítette tényállás- tisztázási és indokolási kötelezettségét, a határozatában tett megállapításai jogszerűek és megalapozottak. A bírság kiszabása során a jogszabályoknak megfelelően járt el, az Eht.-ban megjelölt mérlegelési szempontoknak alapján döntött, az általa végzett mérlegelés ok- és jogszerű. Az elsőfokú hatóság által elírási hibaként elismert tévedés nem befolyásolja a határozatban foglalt egyéb megállapításokat, sem az alkalmazott jogkövetkezményeket. A 2543 jogsértés nem minősíthető egyedi esetnek, az elírás nem indokolja a bírság csökkentését. A felperes részéről megjelölt szempontok nem tekinthetők enyhítő körülményeknek.

#### **A kereseti kérelem**

- [4] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát kérve annak bíróság felülvizsgálatát. A döntést jogalapjában nem vitatta, a bírság összegét tartotta eltúlzottnak, a kapcsolódó mérlegelést okszerűtlennek.

## **Az elsőfokú ítélet**

- [5] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. Az indokolásban felhívta az Eht. 2. § h) pontjában, 48. § (1), (2) bekezdésében, 49. §-ában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (1), (2) bekezdéseiben, 2. § (1)-(3) bekezdéseiben, 3. § (2) bekezdés b) pontjában, 50. § (1), (6) bekezdéseiben, 72. § (1) e) pontjában és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 164. § (1) bekezdésében, valamint 339/B. §-ában foglaltakat.
- [6] Rámutatott, az alperes a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázta, megállapításait pontosan rögzítette, a Ket. felhívott rendelkezéseinek sérelme nem állapítható meg.
- [7] Álláspontja szerint az alperes az Eht. 48. és 49. §-ában írt - a bírság kiszabására vonatkozó - követelményeket teljes körűen teljesítette, a mérlegelési körébe vont tényekről, körülményekről részletesen számot adott. Az elsőfokú határozatban található számítási hiba nem változtat azon, miszerint 2543 előfizetőhöz kapcsolódóan állapított meg jogsértést a hatóság, ezek nem tekinthetők egyedinek. A számszaki tévedés nem olyan súlyú, mely megalapozná a bírság összegének csökkentését.
- [8] A felperes által hivatkozott szempontok - az alperesi határozatban írtakkal összhangban - nem tekinthetők enyhítő körülményeknek. A jogkövető magatartás a felperes jogszabályban előírt kötelezettsége. Az adatszolgáltatást teljesítése, az elmaradt kötbér kifizetése, a rendszerhiba kiküszöbölésére irányuló felperesi lépések nem enyhítették a jogsértése súlyát.
- [9] A kötbér fizetés körében a felperes több alkalommal az ügyfelek javára tért el a jogszabályi rendelkezésektől, ez igazolja a rendszer nem megfelelő működését, így enyhítő szempontként nem szolgálhat.

## **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [10] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet elsődlegesen annak hatályon kívül helyezése és a keresetnek való helyt adás, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 206. § (1) bekezdését, 213. §-át, 221. §-át, valamint az Eht. 48. § (2) bekezdését és 49. § (1) bekezdését.
- [11] Rámutatott, a jogsértések százalékosan kimutatható aránya mérlegelési szempontként szerepelt a határozat meghozatala és a jogkövetkezmény kiszabása során, így ezen arány nagyságrendileg kisebb mértékének befolyásolnia kellett volna a jogkövetkezményt, ennek figyelmen kívül hagyása jogszerűtlen. Iratellenes az a bírósági megállapítás, mely szerint a hiba aránya nem volt kihatással a bírság összegére.

- [12] A jogerős ítélet helytelenül nem tekintette enyhítő körülményeknek a felperes által megjelölt szempontokat. Ezzel szemben a jogszerű működés helyreállítására és a kötbérek kifizetésére tett felperesi intézkedések, a szolgáltató együttműködő magatartása olyan egyéb körülmények, melyek enyhítőként számba veendők.
- [13] Az alperes és az elsőfokú bíróság helytelenül tekintette bírságkiszabási alapként a magasabb összegű kötbérek ügyfelek részére történő kifizetését, mivel itt érdeksérelem nem merült fel, a jogsértés súlya pedig elhanyagolható.
- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [15] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem alaptalan.
- [16] A Pp. 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [17] A Kúria mindenben osztja a jogerős ítéletben foglaltakat, a felülvizsgálati kérelemben írtakra figyelemmel a következőket fejti ki.
- [18] A felülvizsgálati bíróság elsődlegesen rögzíti, az elsőfokú bíróság vizsgálta a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek perbeli nyilatkozatait, beadványait, így módon a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a maguk összességében értékelte és meggyőződése szerint helyesen állapította meg, hogy a kereset nem alapos. Jogszabálysértést ebben a körben a rögzített tényállás iratellenessége, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen, vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése alapozhat meg, ilyen jogsértést azonban a Kúria nem tárt fel. A közigazgatási és munkaügyi bíróság – a felperes érvelésével szemben – a keresetet teljes körűen kimerítette, indokolási kötelezettségének eleget tett, nem sérült a Pp. 213. § (1) bekezdése és 221. § (1) bekezdése.
- [19] Az Eht. 48. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint. A 49. § (1) bekezdése rögzíti, a Hatóság a jogkövetkezményt, valamint annak mértékét – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.
- [20] A felperes keresetében és felülvizsgálati kérelmében a kiszabott bírság jogalapját nem vitatta, mértékét tartotta eltúlzottnak. A

bírság megállapítása tekintetében a hírközlési hatóság mérlegelési jogkörben járt el, a mérlegelés szempontjait az Eht. 49. § (1) bekezdése határozza meg. Az elsőfokú bíróság helyesen hívta fel a Pp. 339/B. §-át, mely szerint a mérlegelés jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik. A Kúria - a jogerős ítélet kihirdetését követően - hozta meg a 2/2015. (XI. 23.) KMK véleményét a mérlegelés jogkörben hozott közigazgatási határozatok felülvizsgálatáról. A legfelsőbb bírói fórum ebben a véleményében kifejtette, amennyiben a jogszabály a mérlegelési tevékenységhez feltételeket határoz meg, a hatósági határozat törvényességének alapja ezek vizsgálata. Mérlegelési szempontoknak azon körülmények tekinthetők, amelyeket a hatóságnak az érdemi mérlegelési tevékenység során kötelezően figyelembe kell vennie. A bíróság kiszabásáról rendelkező, mérlegelési jogkörben hozott határozat jogszerűen akkor változtatható meg, ha a jogsértés fennáll, de akár a jogalap tekintetében, akár a cselekmény súlyának értékelése körében eltérő tényállás állapítható meg, továbbá akkor is, ha a bíróság azt észleli, hogy a hatóság az egyedi ügy sajátosságait tévesen, logikátlanul, nem a súlyuknak megfelelően értékelte.

- [21] Az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott arra, hogy az alperes a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, a hatóság az Eht. 48. és 49. §-ában írt követelményeket teljes körűen teljesítette és mérlegelése okszerű. Az elsőfokú bíróság ítéletében részletesen és mindenben helytállóan vizsgálta, értékelte a felperes kereseti érvelésében foglaltakat. A Kúria hangsúlyozza, a felperes terhére megállapított bírság az Eht. 49. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott maximális bírság mérték 7,08 %-a, ezért az elsőfokú bíróság jogszerűen állapította meg a fokozatosság és arányosság elvének betartását.
- [22] A felperes által megjelölt körülmények enyhítő szempontként nem értékelhetők, ugyanis a jogszerű magatartás tanúsítása olyan alapkövetelmény, mely nem ad alapot az ekkénti figyelembevételre.
- [23] A Kúria nem ért egyet az ügyfelek javára történő magasabb kötbérösszegek kifizetésével kapcsolatos felperesi okfejtéssel sem. Az alperes jogszabálysértéstől mentesen értékelte a felperes terhére azt a tényt, miszerint a jogszabályban meghatározott kötbérmértéknél magasabb összegű kötbér fizetése olyan jogsértő magatartás, mely bizonyítja felperesi rendszer nem megfelelő működését. Önmagában az a tény, hogy az eltérés az ügyfelek számára kedvező nem ad alapot a jogsértés figyelmen kívül hagyására, illetve enyhítő körülményként történő értékelésére.
- [24] Az alperes határozata korrigálta az elsőfokú határozatban megjelenő számítási hibát, elírást, mely az érdeksérelmet szenvedett személyek arányában mutatkozott. Az elsőfokú bíróság törvényesen

jutott arra a következtetésre, hogy a 2543 jogsértő eset azt bizonyítja, a felperes nem egyedileg tévedett, hanem a probléma rendszer szintű. A Kúria álláspontja szerint a jogsértéssel érintett személyek 0,57 %-os arányához képest a maximum összeg 7,08 %-ában kiszabott bírság jogszerű, nem eltúlzott.

- [25] A Kúria a fentiekre figyelemmel a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, lévén az a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg.

### **Az döntés elvi tartalma**

- [26] *Az egyedi hírközlési ügy sajátosságait helyesen, logikusan és a mérlegelési szempontokat súlyuknak megfelelően értékelő közigazgatási határozat jogszerű.*

### **Záró rész**

- [27] A felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [28] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő, ezért részére felülvizsgálati eljárási költség nem jár.
- [29] A pervesztes felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, 50. § (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles az állam javára felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.
- [30] Az ítélet ellen a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2016. június 8.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Dobó Viola s.k. bíró

A kiadmány hitelével:  
tisztviselő