

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év június hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A rongálás vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Kiskunhalasi Városi Bíróság 7.B.235/2007/20. számú ítéletét megváltoztatja:

A Kiskunhalasi Városi Bíróság 8.B.331/2006/3. számú ítélete próbára bocsátást kimondó rendelkezésének hatályon kívül helyezésére, valamint a próbára bocsátás megszüntetésére, továbbá a halmazati büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést mellőzi.

A terheltet rongálás vétsége miatt (Btk. 324. § (1) bek., (2) bek. a) pont) 2 (kettő) hónap fogházbüntetésre ítéli.
A fogházbüntetés végrehajtását 1 (egy) évi próbaidőre felfüggeszti.
A Kiskunhalasi Városi Bíróság 8.B.331/2006. számú büntetőügyet elkülöníti.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 6.000 (hatezer) forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kiskunhalasi Városi Bíróság a 2008. szeptember 16. napján kihirdetett és szeptember 29. napján - a polgári jogi igény megfizetésére kötelező rendelkezés vonatkozásában pedig október 22. napján - jogerős 7.B.235/2007/20. számú ítéletével hatályon kívül helyezte a 8.Bk.331/2006/3. számú, 2006. november 30. napján jogerős ítéletének próbára bocsátást kimondó rendelkezését és a próbára bocsátást megszüntette.

A terheltet bűnösnek mondta ki rongálás vétségében. Ezért - valamint a próbára bocsátás megszüntetése folytán, segítségnyújtás elmulasztásának vétsége miatt - őt halmazati büntetésül 6 hónapi, végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetésre ítélte. Egyben a terheltet a magánfél részére 70.000 Ft kártérítés megfizetésére kötelezte.

A jogerős ítélettel megállapított tényállás - felülvizsgálati indítvánnyal támadott részének - lényege a következő.

A Kiskunhalasi Városi Bíróság a 2006. november 30. napján jogerős 8.Bk.331/2006/3. számú ítéletével a terheltet, a 2005. november 28. napján elkövetett segítségnyújtás vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta.

2005. november 19. napján éjjel egy bárban az ittas állapotban lévő terhelt rongálási szándékkal egyszer ököllel rávágott a sértett tulajdonát képező játékautomata üvegére. Ennek következtében az üveg elrepedt, és a gépben 70.000 Ft kár keletkezett, ami nem térült meg.

Az elsőfokú bíróság jogi értékelése szerint a terhelt megvalósította a rongálás vétségét (Btk. 324. § (1) bek., (2) bek. a) pont); és ezért, valamint a korábban próbára bocsátással zárult ügyben elbírált segítségnyújtás elmulasztásának vétsége miatt, vele szemben a Btk. 12. § (1) bekezdése, 85. § (1)-(2) bekezdése alkalmazásával halmazati büntetést szabott ki.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség a terhelt javára terjesztett elő - a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját megjelölve - felülvizsgálati indítványt megváltoztatás érdekében.

Az indítvány lényege szerint az eljáró bíróság megsértette a Btk. 73. § (2) bekezdését, amikor a korábbi jogerős ítélet próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezte, a próbára bocsátást megszüntette és halmazati büntetést szabott ki.

Az irányadó tényállás szerint ugyanis a terhelt a rongálás vétségét a próbára bocsátás próbaideje előtt (2005. november 19. napján) követte el, azonban emiatt nem a próbaidő alatt, hanem annak letelte után ítélték el.

Ehhez képest az eljáró bíróságnak az egyesített ügyet el kellett volna különítenie, és a próbára bocsátás miatti eljárást meg kellett volna szüntetnie.

A Legfőbb Ügyészség BF.309/2009. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és a megtámadott határozat megváltoztatását, törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

Indokai szerint a próbára bocsátással zárult elítélés esetében a terhelt büntethetősége - a próbaidő letelte miatt - 2007. november 30. napján megszűnt.

A Legfelsőbb Bíróság az ügyben a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartva, írásbeli nyilatkozatában foglaltaknak megfelelő, a védő pedig ahhoz csatlakozó tartalommal szólalt fel.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A Btk. 73. § (2) bekezdésének mérlegelést nem tűrő, kifejezett rendelkezése szerint a próbára bocsátást akkor kell megszüntetni és büntetést kiszabni, ha a próbára bocsátottat a próbaidő alatt, vagy a próbaidő előtt elkövetett bűncselekmény miatt, a próbaidő alatt elítélik.

A Be. 330. § (4) bekezdése - ezzel összhangban - akként rendelkezik, hogy ha a terhelt bűnösségét a bíróság a próbára bocsátás ideje alatt vagy a próbára bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt állapítja meg, a próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezi és halmazati büntetést szab ki.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt próbára bocsátását kimondó ítélet 2006. november 30. napján emelkedett jogerőre. Ehhez képest az abban meghatározott 1 éves próbaidő 2007. november 30. napjával letelt. A terhelt 2005. november 19. napján - tehát a próbaidő

előtt - követte el a rongálás vétségét. Az emiatt bűnösséget megállapító határozat pedig nem a próbaidő alatt, hanem annak leteltét követően, 2008. szeptember 29. napján emelkedett jogerőre. (Egyébként már a határozat meghozatala is a próbaidő letelte után történt.)

Következésképpen az eljáró bíróság a Btk. 73. § (2) bekezdése szerinti előfeltételek hiányában szüntette meg a próbára bocsátást és szabott ki büntetést a segítségnyújtás elmulasztásának vétsége miatt.

Megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság, hogy - amint arra a Legfőbb Ügyészség átiratában utalt - ez egyben azt is jelenti, hogy az eljáró bíróság figyelmen kívül hagyta a Btk. 32. § e) pontja, illetve 73. § (3) bekezdése szerinti büntethetőséget megszüntető okot, amely jelen ügyben 2007. november 30. napján bekövetkezett.

Utóbbi azonban a megtámadott határozat kapcsán felülvizsgálati okot nem képez. A próbára bocsátó ítélet ugyanis a segítségnyújtás vétségében - a Be. 330. § (2) bekezdésének b) pontja alapján - megállapította a terhelt bűnösségét, a megtámadott határozat pedig e bűncselekmény miatt csupán a büntetést szabta ki.

Ehhez képest a Btk. 73. § (3) bekezdése szerinti büntethetőséget megszüntető ok bekövetkezte miatt értelemszerűen nincs szó arról, hogy a megtámadott határozatban a büntető anyagi jog szabályai megsértésével került sor segítségnyújtás vétsége miatt bűnösség megállapítására.

Jelen ügyben a felülvizsgálat Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okát önmagában az képezte, hogy az eljáró bíróság a Btk. 73. § (2) bekezdése, illetve 12. § (1) bekezdése és 85. § (1) bekezdése megsértésével a segítségnyújtás vétsége miatt is - ekként halmazati - büntetést szabott ki. Ezáltal pedig az így kiszabott büntetés - függetlenül annak mértékétől - törvénysértő.

Észlelte a Legfelsőbb Bíróság, hogy a megtámadott határozat rendelkező része és indokolása - nyilvánvaló betűelírás folytán - tévesen tüntette fel a próbára bocsátást kimondó határozat ügyszámát. A Kiskunhalasi Városi Bíróság e határozatának ügyszáma helyesen: 8.B.331/2006/3.

Ekként a Legfelsőbb Bíróság a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megtámadott határozatot megváltoztatta, a Kiskunhalasi Városi Bíróság 8.B.331/2006/3. számú ítélete próbára bocsátást kimondó rendelkezésének hatályon kívül helyezésére, a próbára bocsátás megszüntetésére, valamint a halmazati büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést mellőzte.

Ezáltal értelemszerűen a bűnösség köre is szűkült. Ezért a Legfelsőbb Bíróság a terheltet a rongálás vétsége miatt a Btk. 44. §-a alapján enyhébb tartamú fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását a Btk. 89. § (1) bekezdése alapján - szintén enyhébb tartamú - 1 évi próbaidőre felfüggesztette.

A Legfelsőbb Bíróság határozatának értelemszerű következménye, hogy a terhelt ügyei egyesítésének - Be. 265. § (2) bekezdése szerinti - törvényi oka is megszűnt. Ezért a Legfelsőbb Bíróság a terheltnek a Kiskunhalasi Városi Bíróság előtt 8.B.331/2006. számon segítségnyújtás vétsége miatt folyamatban volt, s próbára bocsátással zárult büntetőügyét elkülönítette. A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 429. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul, azzal hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2009. június 9.

Dr. Demeter Ferencné s.k. a tanács elnöke, Dr. Márki Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Akác József s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bíróági tisztviselő
N-né TH