

A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.I.23/2016/8. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2016. évi szeptember hó 13. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság az emberölés büntettének kísérlete miatt **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 15.B.502/2015/18. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a kiszabott szabadságvesztés tartamát 6 (hat) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába a 2016. évi április hó 14. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt továbbmenően beszámítja.

I n d o k o l á s

A Kaposvári Törvényszék a 2016. évi április hó 14. napján kelt 15.B.502/2015/18. számú ítéletével vádlottat emberölés büntettének kísérlete miatt 7 év 6 hónap szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani azzal, hogy abból a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztésbe beszámította a vádlott által a 2015. évi július hó 26. napjától a 2016. évi április hó 14. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője a kiszabott büntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a vádlott felszólalásában kifogásolta, hogy a cselekmény helyszínén jelen lévő személyek közül nem mindenkinek a kihallgatására került sor a büntetőeljárás során, továbbá hogy nem minden kamerafelvétel történt beszerzésre, míg az igazságügyi elmeorvos szakértői vélemény kapcsán azt tette kifogás tárgyává, hogy az igazságügyi elmeorvos szakértő előtt a meghallgatása nem az anyanyelvén történt.

A másodfokú bíróság az enyhítést célzó fellebbezéseket megalapozottnak találta, nem értett egyet azonban a vádlott által előterjesztett eljárási kifogásokkal.

A fellebbviteli bíróság a jogorvoslatokkal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást mentesnek találta a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól: az teljes körűen felderített, hiánytalan, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz.

Már a nyomozó hatóság a nyomozás során maradéktalanul felderítette, összegyűjtötte és biztosította a jogi jelentőséggel bíró tények feltárásához szükséges bizonyítási eszközöket. A perrendi előírások megtartásával lefolytatott bizonyítási eljárás keretében az elsőfokú bíróság ezeket a bizonyítékokat egyenként, illetve egymással összevetve megvizsgálta, majd azok kellő részletességű és a logika szabályaival összhangban álló értékelésével rekonstruálta a múltbéli történéseket, számot adva az egyes bizonyítékok tartalmi hitelességéről, elfogadásának vagy elvetésének okairól.

Az ügy bizonyítékok értékelését meghatározó sajátossága volt, hogy a nyomozó hatóság az elkövetés helyszínén a történeteket egyértelműen rögzítő kamerafelvételt lefoglalta, mely kamerafelvétel oly módon rögzítette a történeteket, hogy ennek alapján azok a hiányosságok is pótolhatók voltak, amelyekre a tanúk konkrétan nyilatkozni nem tudtak.

A kamerafelvételen túlmenően a cselekmény részleteinek rekonstruálása körében a helyszíni szemle adatai, a vádlott ténybeli beismerő vallomása, a tanúk vallomása, valamint az igazságügyi orvosszakértői vélemény adatai szintén meghatározónak bizonyultak, mely utóbbiak ismertté tették az elszenvedett sérülések keletkezési mechanizmusát is.

Hangsúlyozni szükséges továbbá, hogy a vádlott az eljárás teljes tartama alatt a sértett bántalmazását elismerte azzal azonban, hogy mindvégig jogos védelmi helyzetre hivatkozott.

Lévé, hogy az eljárás során nem volt vitatott, hogy a sértett sérüléseit a vádlott okozta, ezért elsősorban abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a vádlott javára jogos védelmi helyzet fennállt-e.

A törvényszék a bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján helyesen járt el, amikor a vádlott által e körben tett vallomásokat nem fogadta el, így a másodfokú bíróság maradéktalanul egyetértett azon álláspontjával, amely szerint a vádlott a sértettel szemben nem volt jogos védelmi helyzetben.

Jogos védelem esetén a jogtalan támadással szemben jogos védekezés áll. A védekezés jogossága feltételezi, hogy azt jogtalan támadás előzi meg. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáró módon megállapítható volt, hogy a vádlott támadta meg a sértettet, ezért a jogos védelmi helyzet fennállása szóba sem kerülhetett.

A jogos védelmi helyzet értékelése, annak kizártsága tehát az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényálláson alapul, mellyel a másodfokú bíróság mindenben egyetértett.

A fentiek alapján tehát a vádlott által a nyilvános ülésen felvetett kifogások, így az, hogy a helyszínen jelen lévő valamennyi személy kihallgatására nem került sor, továbbá valamennyi kamerafelvételt a nyomozó hatóság nem szerezte be, a tényállás megállapítását nem befolyásolták.

A vádlott az eljárás teljes tartalma alatt mindvégig hangsúlyozta, hogy a magyar nyelvet érti és beszél, magyar állampolgár, így az igazságügyi orvosszakértők előtt történő részletes meghallgatásakor sem hivatkozott arra, hogy anyanyelvét kívánná használni, így az e körben előterjesztett kifogása sem volt alapos.

Az indokolási kötelezettségét az elsőfokú bíróság - ténybeli és jogi szempontból egyaránt - magas színvonalon teljesítette, érvelésével a másodfokú bíróság mindenben egyetértett.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás így - figyelemmel a Be.351.§ (1) bekezdésére - irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

E tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen vont következtetést a vádlott büntetőjogi felelősségére, és a cselekmény minősítése is a büntető anyagi jogszabályban foglaltaknak megfelelően történt.

Az elsőfokú bíróság helyesen ismerte fel azt is, hogy a vádlott szándéka nem irányult célzatosan, egyenesen a sértett életének kioltására, azonban a halálos eredmény bekövetkezésének lehetőségét tudatának át kellett fognia és aziránt legalább közömbös maradt.

Így törvényes a vádlott cselekményének a Btk.160.§ (1) bekezdésében meghatározott emberölés büntette kísérleteként történő minősítése is.

A büntetés kiszabása körében értékelt súlyosító és enyhítő körülményeket az elsőfokú bíróság túlnyomórészt helyesen tárta fel. A másodfokú bíróság azonban a fellebbviteli főügyészség indítványában foglaltakkal egyezően mellőzte a súlyosító körülmények köréből az élet elleni bűncselekmények elszaporodottságára történő utalást, e tényt ugyanis a statisztikai adatok nem támasztják alá.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a túlnyomórészt helyesen feltárt bűnösségi körülményeket nem a tényleges súlyuknak és jelentőségüknek megfelelően értékelte, és eltúlzottan súlyos büntetést szabott ki.

Az egyébként megbánó magatartást tanúsító, kifogástalan életvezetésű terhelttel szemben kiszabott 7 év 6 hónap tartamú szabadságvesztés eltúlzottan súlyos, ezért azt a vádlott kedvező személyi körülményeire figyelemmel 6 évre enyhítette.

A fentiek szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a büntetőjogi jogkövetkezményre vonatkozó rendelkezés tekintetében a Be.372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába a Btk.92.§ (1) és (2) bekezdése alapján a 2016. évi április hó 14. napjától eltelt időt továbbmenően beszámította.

P é c s, 2016. szeptember 13.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Bencze Beáta s.k. előadó bíró, Dr.Hudvágner András s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 15.B.502/2015/18. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.23/2016/8. számú ítélete folytán - az abban írt változtatással - a 2016. évi szeptember hó 13. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő