

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Kfv.V.35.639/2015/5. szám

A tanács tagjai: Dr. Lomnici Zoltán a tanács elnöke
Dr. Kurucz Krisztina előadó bíró
Dr. Kárpáti Magdolna bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: dr. Horváth Tamás Vilmos ügyvéd

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala

Az alperes képviselője: dr. Molnár Krisztián jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes 7. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. május 8. napján kelt 12.K.34.583/2014/4. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.34.583/2014/4. számú ítéletét és az alperes 1541/47/2013. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 50.000 (azaz ötvenezer) forint elsőfokú és 25.000 (azaz huszonezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az adóhatóság ellenőrei 2013. január 17-én ellenőrzést végeztek a Sz. alatti „B. C.” elnevezésű vendéglátó egységben,

ahol 1 db üzemelő, bekapcsolt állapotú internet hálózatra csatlakoztatott „Touchnet” fantázia nevű internet terminált találtak, amelyen próbajátékot folytattak.

- [2] Az ellenőrzés eredményeként az adóhatóság a 2013. július 15. napján kelt határozatával a felperes terhére 1.100.000 Ft bírságot szabott ki a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) 2.§ (2) bekezdése, 26.§ (1) bekezdése alapján. Indokolása szerint a terminál pénznyerő automatának minősül, a szerencsejátékban való részvételt biztosította, azonban felperes nem rendelkezett a szerencsejáték szervező tevékenység folytatásához az állami adóhatóság engedélyével.
- [3] A felperes kezdeményezte e határozat bíróság általi felülvizsgálatát. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2014. március 26. napján kelt 26.K.33.030/2013/14. számú ítéletével a keresetet elutasította. A felülvizsgálati kérelem folytán eljáró Kúria a 2015. október 15. napján kelt Kfv.V.35.506/2014/7. számú ítéletével a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.33.030/2013/14. számú ítéletét, valamint az adóhatóság 1541/16/2013. számú határozatát hatályon kívül helyezte és az adóhatóságot új eljárásra kötelezte.
- [4] Időközben az alperes a 2014. augusztus 12. napján kelt 1541/47/2013. számú határozatával elrendelte a vendéglátó egységben fellelt, a szerencsejáték eszközéül használt és engedély nélküli szerencsejáték szervezést megvalósító 1 db IK103-120 2014-5. gyári számú Touchnet típusú internet-terminál és 7 db chip kártya (sorszáma: A1761-A1763, A1765, A1767-A1769), valamint a szerencsejátékban való részvételt biztosító tétként felhasznált 500 Ft elkobzását azzal, hogy az elkobzott dolog tulajdonjoga a magyar államra száll. Indokolása szerint az Szjtv. 36/F.§-a alapján rendelkezett az engedély nélküli szerencsejáték szervezés eszközéül használt dolgok elkobzásáról.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5] A felperes keresetében kérte a 1541/47/2013. számú határozat hatályon kívül helyezését. Részletesen kifejtette, hogy miért nem valósított meg szerencsejáték szervezést engedély nélkül, továbbá álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok egyértelműen igazolják, hogy a terminál nem pénznyerő automata.

Az elsőfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 26.K.33.030/2013/14. számú ítéletében már jogerősen állást foglalt abban a kérdésben, hogy a felperes engedély nélküli működése megvalósította a tiltott szerencsejáték szervezést, így törvényes volt, mint engedély nélküli szerencsejáték szervezővel szemben a bírság kiszabása. Ezen ítélet alapján - figyelemmel az Szjtv. 36/F.§-ának (1) bekezdés a)-b) pontjaiba foglaltakra - az alperes az elkobzásról jogszerűen rendelkezett.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet és az adóhatóság határozata hatályon kívül

helyezését, illetve másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Ítéletében hivatkozott a Kúria Kfv.V.35.506/2014. lajstromszámon folyamatba tett felülvizsgálati eljárására, amelynek eredménye a felülvizsgálati kérelem benyújtásakor részéről még nem volt ismert. A felperes ezt követően részletesen ismertette - összevetve az Szjtv.-nek a hatóság által alkalmazott rendelkezéseivel - a Touchnet terminál működési tulajdonságait azzal, hogy az elsőfokú bíróság szakértői bizonyítás alapján hozhatott volna csak az ügyben jogszerű döntést.

- [8] Az alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A hatóság a felülvizsgálni kért 1541/47/2013. számú határozatában az Szjtv. 36/F.§-a alkalmazásával rendelkezett. Az Szjtv. IV. fejezetében a szerencsejáték-szervezés ellenőrzése cím alatt, a 36/F.§-ban szabályozott az elkobzás. Az (1) bekezdés szerint: az állami adóhatóság elkobozza azt a dolgot
- [10] a) amelyet engedély nélküli szerencsejáték szervezés eszközül használtak,
- [11] b) amelyet az engedély nélkül szervezett szerencsejátékban való részvételhez használtak fel (tét),
- [12] c) amely az engedély nélkül szervezett szerencsejátékban nyereményt képezett.
- [13] A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés alkalmazásában dolognak minősül a birtokba vehető ingó dolog, valamint a pénz és az értékpapír.
- [14] Az alperes a 1541/47/2013. számú határozatában az elkobzásról való rendelkezését azzal indokolta, hogy a 1541/16/2013. számú jogerős határozata szerint a terminál a működési mechanizmusa alapján pénznyerő automata, és szerencsejátékban való részvételt biztosított, így annak tulajdonosa: a felperes részéről megvalósult az engedély nélküli szerencsejáték szervezés.
- [15] A Kúria a Kfv.V.35.506/2014/7. számú ítéletével a 1541/16/2013. számú határozatot, valamint az azt felülvizsgált ítéletet hatályon kívül helyezte és az adóhatóságot új eljárásra kötelezte. E kúriai ítéleti rendelkezéssel a perbeli határozat alapjául szolgáló döntések (határozat, ítélet) kerültek hatályon kívül helyezésre, azaz az elkobzásnak nincsen ténybeli és jogi alapja, hiányukban az elkobzás nem rendelhető el.
- [16] Mindezek folytán a Kúria a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275.§ (4) bekezdése alkalmazásával az elsőfokú bíróság ítéletét és az alperes határozatát hatályon kívül helyezte.

A döntés elvi tartalma

- [17] Az elkobzás ténybeli és jogi alapját képező döntések hatályon kívül helyezése megszünteti az elkobzás alapját.

Záró

- [18] A Kúria az alperest a Pp. 270.§-ának (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes elsőfokú és felülvizsgálati perkölsége megfizetésére.
- [19] A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a Kúria a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján rendelkezett.

[20] A Kúria a Pp. 274.§ (1) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson hozta meg döntését.

Budapest, 2016. június 9.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró