

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Izsák Tibor ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Istvánfalvi Dávid ügyvéd által képviselt alperes ellen köztisztviselői jogviszony jogellenes megszüntetése jogkövetkezményei iránt a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságnál 3.M.507/2005. szám alatt megindított és másodfokon a Fejér Megyei Bíróság Mf.22.344/2006/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság Mf.22.344/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek
- tizenöt nap alatt - 40.000 /negyvenezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy köztisztviselői jogviszonyának megszüntetése során az alperes jogellenesen járt el, ezért annak jogkövetkezményei alkalmazását igényelte, eredeti munkakörébe történő visszahelyezésének mellőzésével.

A Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság 3.M.507/2005/21. számú ítéletével megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes közszolgálati jogviszonyát, ezért az az ítélet jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Kötelezte az alperest 3.793.294 forint és ebből 1.171.438 forint utáni kamata megfizetésére, perköltség viselése mellett. Egyebekben a keresetet elutasította.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 1988. április 28-ától állt az alperes, illetve jogelődje alkalmazásában, főiskolai végzettségű köztisztviselőként.

A képviselő-testület rendeletével a polgármesteri hivatal városfejlesztési és üzemeltetési irodájánál az építéshatósági munkaterületen 2005. július 1-i hatállyal egy fős ügyintézői létszámcsökkentésről határozott. Ennek alapján a munkáltató 2005. június 28-án a felperes felmentéséről döntött, a közlés időpontjában az alperesnél felajánlható munkakör nem volt. A felperest 2005. október 1-jétől 2006. január 1-éig, felmentési ideje lejártáig az alperes mentesítette a munkavégzési kötelezettség alól, a felperes pedig hozzájárult tartalékállományba helyezéséhez. Az alperes városfejlesztési és üzemeltetési irodájának építéshatósági csoportjánál a felpereshez hasonlóan foglalkoztatott köztisztviselő a jogviszonyának közös megegyezéssel megszüntetését kezdeményezte, amely 2005. szeptember 25-én létrejött, és a jogviszony megszüntetésre került.

Az alperes a felperest nem tájékoztatta a megüresedett álláshelyről, a szabad státuszt a BM közszolgálati nyilvántartásának nem jelentette be, a munkakör betöltése érdekében két napilapban is hirdetést tett közzé. A kiírt pályázatról a felperes tudomást szerzett, azonban arra nem jelentkezett.

A munkaügyi bíróság - utalva a Ktv. 17. §-ára, 20/A. §-ára, valamint a 150/1998.(IX.18.) Korm. rendelet előírásaira - álláspontja szerint a közszolgálati nyilvántartáson keresztül történő munkahelykeresés akkor van napirenden, ha a munkáltató szervezetén belül nincs felajánlható munkakör. Ezen munkahelykeresés azonban a tartalékállomány idején nemcsak a központi közszolgálati nyilvántartást terheli, hanem a munkáltatót is. Az alperes a megüresedett álláshelyet a felperesnek nem ajánlotta fel, a BM Központi Közszolgálati nyilvántartónak pedig nem jelentette be, ezáltal munkáltatói kötelezettségét megszegte.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fejér Megyei Bíróság Mf.22.344/2006/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét megváltoztatta, a keresetet teljes egészében elutasította, és a felperest perköltség fizetésére kötelezte.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az alperes a felperes közszolgálati jogviszonyát a képviselő-testület döntése alapján szüntette meg a Ktv. 17. § (1) bekezdés a) pontja szerint. Kellően bizonyította, hogy a felmentés kiadása előtt a felperes számára felajánlható munkakörrel nem rendelkezett, az „üresedés” akkor következett be, amikor a felperes már csak a „második gondoskodási körben”, vagyis a központi adatbázison alapuló elhelyezésben bízhatott. A tartalékállományban lévő köztisztviselőt egyetlen hivatal sem köteles visszavenni.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a munkaügyi bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint az alperes a megszüntetett állást olyan időben hirdette, amikor a felperes még munkát végzett, vagyis 2005. október 1-je előtt. A hírlapban megjelentetett állást a felperes betölthette volna, és azt el is vállalta volna. A felmentés indoka nem volt valós, így a jogerős ítéletnek a Ktv. 20/A. §-ára, valamint a Ktv. 17. §-ára való hivatkozása jogszabálysértő.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását, és a felperes perköltség fizetésre kötelezését kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

Az irányadó jogerős ítéleti tényállás szerint az Önkormányzat Képviselő-testülete Ök. rendeletével létszámleépítésről döntött, amely alapján a felperes jogviszonya került megszüntetésre a Ktv. 17. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Helytállónan állapította meg a jogerős ítélet, hogy a munkáltatónak a felmentés közlésének időpontjában kellett vizsgálni, hogy rendelkezik-e felajánlható munkakörrel. A bizonyítási eljárás lefolytatása során az alperes kellően igazolta (Pp. 164. §), hogy ekkor nem volt olyan munkakör, amely a felperes képzettségének és besorolásának megfelelt volna (perbeli időben hatályos Ktv. 17. § (4) bekezdés). A Ktv. 20/A. § (1) bekezdése értelmében, ha közigazgatási szervnél alkalmazott köztisztviselőt közszolgálati jogviszonyából a 17. § (1) bekezdésének a)-c) pont, illetve (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott ok miatt mentik fel abból a célból, hogy számára másik közigazgatási szervnél képzettségének, besorolásának megfelelő köztisztviselői állást ajánljanak fel, legfeljebb a felmentési idő tartamára, beleegyezésével tartalékállományba kell helyezni, feltéve, hogy a 17. § (4) bekezdés szerinti munkakör felajánlás nem vezet eredményre.

Helytállónan fejtette ki a jogerős ítélet, hogy a tartalékállományba helyezést követően a munkáltatónak csupán lehetősége és nem kötelezettsége volt a felperes ismételt foglalkoztatása, a megüresedett álláshely felajánlásának hiánya jogszabálysértés megállapítására nem adott módot.

A felperes maga sem vitatta, hogy a hírlapban megjelentetett álláshirdetésről tudomása volt, az végzettségének megfelelt, azonban hivatkozása szerint a munkáltató azt nem ajánlotta fel részére. A köztisztviselőnek lehetősége lett volna a meghirdetett álláshelyre jelentkezni, azt azonban elmulasztotta, tartalékállományára figyelemmel pedig a munkakör betöltése érdekében az alperest a felperes irányában kötelezettség nem terhelte. Mindebből következően a jogerős ítélet helytállónan

állapította meg, hogy az alperes intézkedése nem tekinthető jogellenesnek.

A fentiekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság Mf.22.344/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartotta a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján.

A felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az ügyben irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. február 20.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő