

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a dr. Juhász Gábor ügyvéd által képviselt alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a Pécsi Munkaügyi Bíróságnál 3.M.1237/2005. szám alatt megindított és másodfokon a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.203/2006/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán
- tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.203/2006/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek
- tizenöt nap alatt - 5.000 /ötezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget.
A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetében 11.121.138 forint és kamata vagyoni kártérítés, valamint 3.000.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest, perköltség fizetés mellett.

Az alperes 1.066.816 forint visszafizetése iránt terjesztett elő vizsontkeresetet arra hivatkozással, hogy a korábbi jogerős ítéletben foglalt marasztalási összeget tévesen bruttó összegben utalta át a felperes részére.

A Pécsi Munkaügyi Bíróság 3.M.1237/2005/9. számú ítéletével ezt a keresetet elutasította, és a felperest 1.066.816 forint és 40.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes jegyzői jogviszonyát a polgármester 2003. augusztus 1-én kelt munkáltatói intézkedésével 2003. július 31-ével vagyonynyilatkozat tételi kötelezettségének elmulasztására hivatkozással megszüntette.

A Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.178/2004/5. számú részítéletével megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes jogviszonyát, és az 2004. december 9-én szűnt meg. Ezen túlmenően az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és a munkaügyi bíróságot új eljárásra utasította.

A Pécsi Munkaügyi Bíróság 3.M.31/2005/13. számú ítéletével az alperest 1.974.131 forint elmaradt illetmény, 680.625 forint felmentési időre járó átlagkereset, 52.000 forint étkezési hozzájárulás, 82.875 forint ruházati költségtérítés, 189.063 forint 13. havi illetmény, valamint 629.062 forint szabadság pénzbeli megváltása és 453.750 forint kártérítés megfizetésére kötelezte. Az ítélet 2005. június 8-án jogerőre emelkedett, és az alperes részéről a kifizetés megtörtént.

A munkaügyi bíróság álláspontja szerint a felperes a kártérítés iránti igények körében felhívás ellenére nem terjesztette elő határidőben a bizonyítási indítványait, sem okiratait, a viszontkeresettel összefüggésben nem nyújtott be érdemi ellenkérelmet. A Pp. 3. §-ának (3) bekezdése, a Pp. 164. §-a, valamint a Pp. 141. § (6) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, míg az alperes által előterjesztett bizonyítékok szerint a viszontkeresetnek helyt adott.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.203/2006/3. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helytálló döntést hozott, amikor a keresetet azért utasította el, mert a felperes nem tudta bizonyítani, hogy az alperes a vagyoni és nem vagyoni károkért felelősséggel tartozik az Mt. 174. §-a és 177. §-ának (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Ktv. 71. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra. A felperes fellebbezéséhez olyan okiratokat csatolt és olyan bizonyítékokat (tanúkat) jelentett be, amelyeket a gondos pervitel mellett már az első fokú eljárásban is közölhetett volna a bírósággal. Ennek a mulasztásnak eljárásjogi következménye, hogy a másodfokú bíróság az új bizonyítékokat a Pp. 235. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 141. § (6) bekezdésére nem vizsgálta, azokkal a bizonyítási eljárást nem egészítette ki. A viszontkeresetre vonatkozó elsőfokú ítéleti megállapítást a másodfokú bíróság fellebbezés hiányában nem vonta vizsgálódási körébe.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében az első- és másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására kötelezését kérte. Hivatkozása szerint a 2006. április 4-én tartott tárgyaláson azért nem jelent meg, mert annak dátumát tévesen írta fel. Betegségéből kifolyólag 2006. májusában rokkantnyugdíjas lett visszamenőleg 2005. július 1-ével, ami egyértelműen alátámasztja rossz egészségi állapotát. További érvelése szerint azért kényszerült magas kamatra kölcsönt felvenni, mivel munkaviszonya jogellenesen megszüntetésre került, utazási költsége pedig az új munkahely keresése következtében merült fel. Testvérétől is kapott kölcsönt - írásbeli szerződés nélkül -, ennek hiányában nem tudta volna ellátni a gyermekeit. Az új munkaviszony létesítése érdekében B.-re kellett költöznie, amely szintén többletkiadást jelentett. A felperes álláspontja szerint a bíróságok azon megállapítása, hogy ügyei vitele során rosszhiszeműen járt el, minden alapot nélkülöz, az eljárást a betegsége hátráltatta.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult, a felperes perköltség fizetésre kötelezése mellett.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 275. §-ának (1) bekezdésére tekintettel a rendelkezésre álló periratok alapján dönt, nincs helye a bizonyítékok újra értékelésének, azaz felülmérlegelésnek. Az ügy érdemét érintő jogszabálysértést a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen és logikátlan, iratellenes, nem megfelelően indokolt mérlegelése valósíthat meg [Pp. 206. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés, BH 2001/197., BH 2002/29.].

A felperesnek a 2006. április 4-ei tárgyalási határnap elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelmét a bíróság az első fokú eljárásban jogerősen elutasította. A felülvizsgálati eljárásban a törvény szerint nem értékelhető, hogy a tárgyalás elmulasztását mi okozta, illetve a felperest egészségi állapota akadályozta-e bizonyítékainak határidőben történő előterjesztésében (Pp. 270. § (2) bekezdés).

A jogerős ítélet helytállóan állapította meg, hogy a felperes új bizonyítékait olyan időben csatolta, amikor azokat a másodfokú bíróság már nem értékelhette a Pp. 235. §-ának (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 141. § (6) bekezdésében foglaltakra is.

Az eljáró bíróságok a jogszabályoknak megfelelően foglaltak állást abban a körben, hogy a közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetése kapcsán a felperest terhelte felmerült kárainak bizonyítása (Pp. 164. §), amelynek felhívások ellenére nem tett eleget. Nem igazolta, hogy a kölcsönök felvételét kizárólag jogviszonya felszámolása indokolta, nem bizonyította azok összegét, a törlesztés módját. Önmagában az a körülmény, hogy a felperesnek az új munkahely keresés során esetlegesen költsége merült fel, illetve, hogy utóbb B.-n vállalt munkát, az alperes kártérítési felelősségének megállapítására nem alkalmas.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.203/2006/3. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a perbeli időben hatályos 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. március 5.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő