

Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.II.173/2016/17.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Katona Sándor, a tanács elnöke
Dr. Kiss Sándor, előadó bíró
Dr. Horváth Mária, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. június 7.

Az ügy tárgya: emberölés bűntettének kísérlete

Terhelt(ek): L. G.

Első fok: Székesfehérvári Törvényszék, 7.B.36/2014/43., 2015.
május 26. tárgyalás

Másodfok: Fővárosi Ítéltábla, 5.Bf.218/2015/17., 2015. november
27. nyilvános ülés

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a Székesfehérvári Törvényszék 7.B.36/2014/43. számú ítéletét és a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.218/2015/17. számú ítéletét L. G. terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Székesfehérvári Törvényszék a 2015. május 26. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 7.B.36/2014/43. számú ítéletében L. G. terheltet bűnösnek mondta ki emberölés bűntettének kísérletében [2012. évi C. törvény - a továbbiakban Btk. - 160. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], amiért őt 5 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

- A terhelt feltételes szabadságra bocsátása legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg.
- [2] A törvényszék ítélete ellen bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2015. november 27. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 5.Bf.218/2015/17. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet annyiban megváltoztatta, hogy a terhelt szabadságvesztését 7 évre, közügyektől eltiltását 7 évre súlyosította. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen L. G. terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Indítványát a védő a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapította és a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontjában foglaltakra, vagyis az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozással a jogerős határozat hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatásának elrendelését indítványozta.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.244/2016/1. számú átiratában a védő felülvizsgálati indítványát részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak jelölte meg és a támadott határozat hatályában fenntartására tett indítványt. A védő erre tett észrevételében az ügyészi állásponttal vitatkozva lényegében megismételte az indítványban foglaltakat.
- [5] A Kúria a védői felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el. Bár a védő nyilvános ülés kitűzését kérte, az indítvány tartalmára is tekintettel a Kúria a Be. 424. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazását nem tartotta szükségesnek.
- [6] A Kúria a védő felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a támadott határozatot a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, további ún. feltétlen eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül. Felülbírálata során a Kúria a védő által nem hivatkozott, hivatalból vizsgálandó eljárási szabálysértést nem észlelt, a védő felülvizsgálati indítványát pedig - a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal egyezően - részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta.
- [7] A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a védő által is hivatkozott Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontja értelmében felülvizsgálati ok, ha a bíróság a bűnösség megállapítása, a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény jogi minősítése vagy a büntetés kiszabása, illetve az intézkedés alkalmazása tekintetében indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan. A védő a jelen esetben mindezt a terhelt bűnösségének megállapítása tekintetében kifogásolta.
- [8] A Kúria a védő e körbeni érveivel nem értett egyet.
- [9] A védő által hivatkozott felülvizsgálati ok megállapítására a Kúria gyakorlatában akkor van lehetőség, ha a megtámadott határozat

indokolása tény- vagy jogkérdés tekintetében oly mértékben hiányos, hogy abból nem állapítható meg, hogy a bíróság mire alapozta döntését (EBH 2010.2210.).

- [10] Az indokolási kötelesség felülvizsgálati eljárásra okot adó megsértése nem állapítható meg, ha az ügydöntő határozatból kitűnik az eljáró bíróságnak a tényállás megállapításával összefüggő tényfeltáró és értékelő tevékenysége, továbbá az, hogy az érdemi döntésben kifejeződő jogi álláspontját - a bűnösséggel, a minősítéssel, a büntetéssel és/vagy intézkedéssel kapcsolatban - mire alapozta. A bizonyítékok értékelése körében levont következtetések helyessége, az értékelés eredménye kívül esik a feltétlen eljárási szabálysértések körén, az tartalmilag az ügydöntő határozat megalapozottságának felülvizsgálati eljárásban meg nem engedett támadása (BH 2013.10.).
- [11] A felülvizsgálati indítvánnyal érintett határozat a támadott szempontból kifogástalan. Valamennyi büntetőjogi főkérdés tekintetében teljes körűen megindokolt, egyértelműen nyomon követhető.
- [12] A védő kifogásai tartalmilag két körbe sorolhatóak. A csekélyebb mértékű kör - a védő hangoztatott hivatkozása ellenére - a rögzített tényállás megállapításának mikéntjét, a bizonyítás teljességét és a bizonyítékok értékelését érinti, ezek azonban - a felülbírálati tényállás támadhatatlansága folytán [Be. 423. § (1) bekezdés] - a törvény kizáró rendelkezése folytán érdemben nem vizsgálhatók. Az indítvány e részében a törvényben kizárt.
- [13] A védő felülvizsgálati hivatkozásainak túlnyomó része - és az indítvány e körben igényel érdemi elbírálást - azon a gondolatmeneten alapul, hogy a védő megfogalmazása szerint: „az indokolási kötelezettség elmulasztása, megsértése fogalma védői álláspontom szerint abban áll a jelen konkrét esetben, hogy a jogerős ítélet nem kellően indokolta meg - a bűnösség elvén alapuló - jogi álláspontját, mert a bűnösséget megállapító ítélet a saját belső logikai rendszerén belül sincs megindokolva eléggé. Az indokolási kötelezettség elmulasztása megsértése abban áll, hogy elmulasztotta az ítélőtábla a történeti tényállás másik, védői és vádlotti alternatív, életszerű verziója elutasításának azon, logikailag teljes és mindenre kiterjedően megfelelő mértékű indokolását megadni, hogy azt mikre alapozta a t. ítélőtábla annak teljes elutasítását. Az ítéleti történeti tényállás indokolásához jelen konkrét esetben ugyanúgy hozzátartozik a másik és másodpercre lefedett és fizikailag lehetséges alternatív verzió el nem fogadásának teljes indokolása, mint az elfogadotté, mert a vádlott nem pusztán tagadásban van, hanem megadja a választ, hogy mi az a másik lehetőség, ahogy történtek a cselekmények és azt mondja, hogy márpedig úgy történt, ahogy ő mondja. Vagyis nem bűnös, elítélni jogellenes, a bűnösségét nem kizáróan bizonyítottság miatt. Az alátámasztható és életszerű alternatív tényállás pusztán lehetségesége megalapozza a kötelességet, vagyis a felmentés logikai szükségességét. Ezen kétségeség elvetésének kellő meg nem

indokolása az indokolási kötelezettség megsértésének minősül álláspontom szerint."

- [14] A védő ezen jogi álláspontja alapjaiban téves.
- [15] Az indokolási kötelezettség teljesítése a Kúria által a korábbiakban kifejtetteket jelenti. Nincs jogszabályi vagy a bírói gyakorlat által kialakított alapja annak a hivatkozásnak, amely szerint amennyiben a védelem a terheltnek felróttal szemben alternatív lehetőséget vázol fel, e verzió megcáfolásának indokolása ugyanolyan részletességgel lenne szükséges, mint a terhelti marasztaláshoz kapcsolódó.
- [16] Az ellentétes irányú bizonyítékok értékelése, mérlegelése, majd a mérlegelés eredményeként egyes bizonyítékok elvetése, más bizonyítékok alapul vétele a tényállás megállapításánál egyben az egyes szóba jöhető verziók közötti választást is jelent, értelemszerűen az egymást kizáró lehetőségek közül az egyik elfogadása a másik elvetését jelenti.
- [17] A konkrét esetben az események lejátszódására vonatkozóan a terhelt és a sértett előadása teljes mértékben ellentétes volt. Az eljáró bíróságok indokokkal alátámasztott álláspontjuk alapján a sértett verzióját fogadták el a tényállás megállapításának alapjául, már pedig ez önmagában kizárta a terhelt által előadottak valóságát. A bizonyítékok mikénti mérlegelése pedig a felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható.
- [18] A Kúria rámutat arra, hogy a védő felülvizsgálati indítványának a gondolata, a reálisan felhozható más verzió cáfolatának szükségessége a közvetett bizonyítás ún. láncszabályának egyik eleme, amikor az elsődlegesen bizonyítandó tényekkel kapcsolatban közvetlen bizonyítékok nem állnak rendelkezésre. Ha megállapítás alapját a közvetett bizonyítékokból levonható következtetések adják, ezen következtetéseknek kizárólagosnak kell lenniük. L. G. terhelt esetében viszont L.-né Ny. M. lakóház emeletről történő ledobásának megkísérlését az erre vonatkozó közvetlen bizonyíték, a sértett elfogadott vallomása bizonyította, ebből következően a terhelti verzió további cáfolata nem volt szükséges.
- [19] Tekintettel arra, hogy a védő felülvizsgálati indítványának alaptalansága már az alapgondolat téves voltából következett, a Kúria a részletek alátámasztására a védő által felhozottakat már nem vizsgálta.
- [20] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria L. G. terhelt védője felülvizsgálati indítványának nem adott helyt és a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [21] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.
- [22] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételt

előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. június 7.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Horváth Mária s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő