

**A KÚRIA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**

*Mfv.III.10.585/2015/7.szám*

*A Kúria a dr. Dobos Anita Kornélia pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a Budapest Főváros Kormányhivatala alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2015. június 23. napján kelt 4.M.204/2015/6. szám alatt hozott jogerős ítélete ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a 2015. február 15. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő*

*í t é l e t e t:*

*A Kúria a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.204/2015/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.*

*A teljes mértékben pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját és a felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.*

*I n d o k o l á s*

*Az alperes 2014. március 6. napján kelt ... számú határozatát módosító 2014. április 3. napján kelt ... számú határozatával a felperes korhatár előtti ellátás megállapítása iránt előterjesztett kérelmét elutasító elsőfokú határozatát a másodfokú hatóság a 2014. december 18. napján kelt ... számú határozatával helybenhagyta a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 64. § (2) bekezdése, 69. § (1) bekezdése, 18. § (1) bekezdés d) pontja és (2) bekezdése, a korhatári előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatári előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény (a továbbiakban: Khtv.) 7. § (1) és (2) bekezdései, a 2. § (2) bekezdése és az ezzel kapcsolatosan alkalmazandó Tny. 8. § (1)-(3) bekezdése, 8/A. §-a, 8/B. §-a, a Tny. végrehajtásáról szóló 168/1997. (X.6.) Kormányrendelet 2. § (5) bekezdése, a Tny. 43. §-a és 43/A. § (1) bekezdése rendelkezéseire alapítottnan.*

*A felperes kereseti kérelmében sérelmezte, hogy nyugdíj nem került a részére megállapításra, szolgálati idejébe a pszichiátriai osztályon ügyeletben teljesített órák nem kerültek beszámításra. A*

felperes álláspontja szerint a szervezete fokozott igénybevétele miatt korkedvezményre jogosult. Kérte alperest - annak „nem megfelelő eljárása miatt” - 4.000.000 forint nyugdíjelőleg vagy jóvátételként 30.000.000 forint megfizetésére kötelezni.

Alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte elsődlegesen arra hivatkozva, hogy a felperes jogszabálysértést nem jelölt meg kereseti kérelmében, másodlagosan fenntartotta, hogy a felperes korkedvezményre sem a Tny.vhr. 1. számú melléklete, sem a Tny. 43/A. § (1) bekezdése alapján nem jogosult.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. A Khtv. 7. § (1) bekezdése, a Tny. 18/A. § (1)-(2) bekezdése rendelkezései alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a korhatár előtti ellátás igénybeviteléhez szükséges életkort nem töltötte be. Az ítéleti érvelés szerint a Tny. 43/A. § (1) bekezdése rendelkezik az egészségügyi dolgozók részére elismerhető kiegészítő szolgálati időről, a felperes azonban nem tudta bizonyítani, nem csatolt olyan munkáltatói igazolást, amely a figyelembe vehető 20 óránál több önként vállalt többletmunkavégzést igazolt volna.

A bíróság a Tny. 8. § (1)-(3) bekezdésére, 8/B. § (1) bekezdésére és a Tny.vhr. 1. számú mellékletére hivatkozva megállapította, hogy a felperes munkaköre a korkedvezményre jogosító munkakörök jegyzékében nem szerepel és a felperes részére a munkáltatója sem igazolt korkedvezményre jogosító időt.

A bíróság jogszabálysértés hiányában utasította el a felperes kereseti kérelmét.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a Pp. 206. §-a és a Tny. 18/A. § (1) bekezdése megsértését állította.

A felperes felülvizsgálati érvelése szerint a korkedvezményre jogosultságát megalapozó tényezők a következők: „A felperes 1980. október 1. napjától a Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet Pszichiátriai Osztályán segédorvosként, 1984. december 4. napjától pszichiáter vagy elmeorvosként képesítéssel dolgozott 1986. szeptember 30-ig, ezt követően 1987. március 13. napjától az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyintézetben (IMEI) elmeorvosként szakorvos 27 éven át, mely foglalkoztatóknál pszichiáter munkakörben több alkalommal látott el pszichiátriai ügyeletet. A felperes túlterhelt, túlfeszített munkavégzése miatt kialakult stressz állapota kapcsán a szervezete fokozatosan romlott, amelynek okán le kellett mondania a közalkalmazotti státuszáról állapota miatt pszichiáterként dolgozni nem tud. Az ügyeleti időben töltött idő túlórának számít. Mindezen tények önmagukban megalapozzák azt, hogy a felperes korkedvezményre jogosult.”

A felperes az alperes új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezését kérte.

Az alperes a szóban előterjesztett felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte jogszabálysértés hiányában. Alperes álláspontja szerint a felperes a vonatkozó jogszabályokat tévesen értelmezte, a Tny. 18/A. § kivételével jogszabálysértést nem jelölt meg, továbbá a felperes tévesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy önmagában az egészségkárosító körülmények között való munkavégzés a korkedvezményre való jogosultságot megalapozza.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott az alábbiak szerint.

A felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 206. § (1) bekezdése és a Tny. 18/A. § (1) bekezdése sérelmére alapította.

A Pp. 272. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.

A felperes felülvizsgálati kérelme a megsértett jogszabályhely megjelölését ugyan tartalmazza, azonban nem állapítható meg, hogy a jogerős ítélet Tny. 18/A. § rendelkezésébe ütközését milyen okból állítja. Ebből kifolyólag a felülvizsgálati kérelme - e körben - a Pp. 272. § (2) bekezdésében írt jogszabályi követelményeknek nem felel meg, amely olyan lényeges tartalmi hiányosság, ami utólag már nem pótolható, ezért a Kúria a Tny. 18/A. § kapcsán előterjesztett felülvizsgálati kérelmet érdemében nem vizsgálta.

A felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 206. § (1) bekezdésére is alapította.

A Pp. 206. § (1) bekezdése szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak az egybevetése alapján állapítja meg, a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el.

A Kúria töretlen gyakorlata értelmében (BH 1995.193., BH 1999.44., BH 2012.179.) a bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálata eredményesen csak akkor támadható, ha a

bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen vagy iratellenes volt. A felülvizsgálati eljárás keretében a bíróság mérlegelési körébe tartozó kérdés általában nem vizsgálható és nincs lehetőség a bizonyítás adatainak újabb egybevetésére és értékelésére, a Kúria csak azt vizsgálhatja, hogy a mérlegelés körébe vont adatok értékelése során a bíróságok nyilvánvalóan téves vagy okszerűtlen következtetésre jutottak-e. A Pp. 206. § (1) bekezdése megsértésére alapított felülvizsgálati kérelem csak akkor lehet eredményes, ha a jogerős ítéletben megállapított tényállás iratellenes, illetőleg a bíróság a bizonyítékokat - azok egybevetése során - nem a maguk összességében értékelte és ennél fogva a megállapított tényállás nyilvánvalóan okszerűtlen, vagyis lényeges logikai ellentmondást tartalmaz (Mfv.III.10.553/2013/7., Mfv.III.10.136/2015/8., Mfv.III.10.056/2014/6.). A jogerős ítélet ilyen fogyatékoságban nem szenved, és az sem állapítható meg - erre a felperes sem hivatkozott -, hogy a tényállás helytelenül vagy iratellenesen került volna megállapításra.

A felperes kérelmének indokolásában olyan érveket vagy kifogásokat, amelyek a Pp. 206. § (1) bekezdésével összefüggésbe hozhatóak, nem adott elő. Önmagában a stresszes, veszélyes munkahelyen való munkavégzés a korkedvezményre jogosultságot nem alapozza meg.

A felperest terhelte a bizonyítási kötelezettség, arra nézve, hogy korkedvezményre jogosító munkakörben dolgozott, mely kötelezettségének nem tudott eleget tenni.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával - hatályában fenntartotta.

A Kúria a teljes egészében pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a 2003. évi LXXX. törvény 11/A. §-a, a felülvizsgálati eljárás illetékéről a Tny. 81. §-a alapján döntött.

Budapest, 2016. február 15.

Dr. Zanathy János sk. tanácselnök, Dr. Farkas Katalin sk. előadó  
bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő