

A Fővárosi Ítéltábla a Kiss és Lányi Ügyvédi Iroda (**felperesi képviselő címe**; ügyintéző: dr. Kiss Gábor ügyvéd) által képviselt felperes neve (**felperes címe**) felperesnek, a Béres Ügyvédi Iroda (**alperesi képviselő címe**; ügyintéző: dr. Béres Norbert ügyvéd) által képviselt **alperes neve** (**alperes címe**) alperes ellen változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2015. március 25. napján kelt 33.G.40.526/2015/6. számú ítélete ellen a felperes 7. sorszámon előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperesi korlátolt felelősségű társaságnak a felperes és **F. G.** a tagjai.

Az alperes 2012. november 9-én megtartott taggyűlése meghosszabbította **F. G.** ügyvezetői megbízását.

A felperes 2012. november 12-én törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál, amelyben a 2012. november 9-i taggyűlés összehívásának szabálytalanságára és arra hivatkozással, hogy a taggyűlés határozatai jogszabálysértőek, egyebek mellett azt kérte, hogy amennyiben alperes a taggyűlés határozatára alapítva **F. G.** ügyvezetőkénti bejegyzésére irányuló változásbejegyzési kérelmet terjeszt elő, a cégbíróság tagadja meg a változás bejegyzését.

A 2012. november 9-i taggyűlés határozatai alapítva 2013. május 13-án előterjesztett alperesi változás bejegyzési kérelem alapján a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2013. július 2-án meghozott, a Céglőnyben 2013. július 18-án közzétett ... számú végzésével elrendelte a kérelem szerinti adatváltozások bejegyzését, 2012. augusztus 5-i hatállyal törölte a cégjegyzék 13/3. számú, **F. G.** ügyvezetőt képviselőre jogosultként feltüntető rovatát, egyúttal a 13/4. számú rovatba képviselőre jogosultként **F. G.** ügyvezetőt jegyezte be, jogviszonya kezdő időpontjaként 2012. november 9. napját, megszűnése időpontjaként 2014. november 9. napját feltüntetve.

Ugyancsak 2013. július 2-án meghozott ... számú végzésével a cégbíróság a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 80. § (3) bekezdése alapján megszüntette a felperes által alperes ellen kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárást. E végzést a felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítélőtábla 2014. március 19-én kelt, 14.Cgtf.44.914/2013/2. számú végzésével megváltoztatta, és a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet elutasította. Határozata indokolásában a Ctv. 78. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra utalva rámutatott, a törvényességi felügyeleti és a változásbejegyzési kérelemről a cégbírósnak együttesen kellett volna döntenie, amely kötelezettségét megsértette. Tekintettel azonban arra, hogy a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 45. § (1) bekezdése alapján őt megillető perindítási jog miatt felperes a törvényességi felügyeleti eljárást nem kezdeményezhette, továbbá arra, hogy a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt felperes a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján a pert időközben megindította, így az elsőfokú eljárásból eredően őt semmilyen joghátrány nem érte, a törvényességi felügyeleti kérelem elutasításának volt helye.

A felperes 2013. július 24-én a Ctv. 65. § (1) bekezdésére és 78. § (2) bekezdésére alapítva előterjesztett keresetében a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága ... számú végzésének a cégjegyzék 13/4. számú rovatára vonatkozó, képviselőre jogosultként F. G. ügyvezetőt bejegyző rendelkezése hatályon kívül helyezését kérte arra hivatkozással, a változás bejegyzésére a társasági szerződésbe és jogszabályba ütköző okiratok alapján került sor, a keresetben részletesen előadottak szerint sem a taggyűlés összehívása, sem megtartása nem volt szabályszerű. A Ctv. 78. § (2) bekezdésére utalva állította, tekintettel arra, hogy a változásbejegyzési kérelem elutasítása iránt törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett, a változásbejegyzést elrendelő végzéssel szemben a perindítási jogosultság annak ellenére megilleti, hogy az rá nézve rendelkezést nem tartalmaz.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. A Ctv. 65. § (1) bekezdésére hivatkozással állította, hogy a felperesnek nincs keresetösség jog, mert a változás bejegyzést elrendelő végzés rá nézve rendelkezést nem tartalmaz. Érdemben is vitatta a kereset megalapozottságát.

Az elsőfokú bíróság 2014. június 27-én meghozott, 11.G.42.815/2013/12. számú ítéletével a keresetet elutasította. Az ítélet indokolása szerint a keresettel támadott változásbejegyző végzés a felperesre nem tartalmaz rendelkezést, ezért a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján a felperes nem jogosult perindításra. Arra tekintettel pedig, hogy a törvényességi felügyeleti kérelem és a változásbejegyzési kérelem Ctv. 78. §-a szerinti együttes elbírálási kötelezettsége a felperes törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezési jogosultsága hiányában nem állt fenn, felperes a Ctv. 78. § (2) bekezdése alapján sem jogosult perindításra.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítélőtábla a 2015. január 29-én meghozott, 10.Gf.40.469/2014/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

Határozata indokolásában a Fővárosi Ítélőtábla 14.Cgtf.44.914/2013/2. számú végzésében foglaltakra utalva rögzítette, a Ctv. 74. § (3) bekezdése alapján nem volt helye a - változásbejegyzés alapjául szolgáló - taggyűlési határozat jogellenessége tárgyában törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének. Ugyanakkor rámutatott, a változásbejegyzés tárgyához kapcsolódó törvényességi felügyeleti eljárásra a törvény nem állapít meg külön szabályozást, amennyiben a kérelemből eleve kitűnik érdemi vizsgálatra alkalmatlansága, úgy a cégbíróság a változásbejegyzési kérelmet az arra irányuló jogszabályi rendelkezések szerint a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelem figyelmen kívül hagyásával bírálja el, a törvényességi felügyeleti kérelem egyidejű elutasítása mellett. A jogszabály nem tesz különbséget az együttes elbírálás kötelezettsége szempontjából attól függően, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelem érdemi vagy

érdemi vizsgálat nélküli elbírálására kerül-e sor. Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság együttes elbírálási kötelezettség hiányára és ezáltal a felperes keresetőségi jogának hiányára vonatkozó jogi álláspontja téves. Miután az elsőfokú bíróság ezen téves jogi álláspontja folytán a keresetet érdemben nem vizsgálta, az elsőfokú eljárás megismétlése szükséges, amelynek során a Ctv. 65. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével kell az elsőfokú bíróságnak a keresetet érdemben elbírálnia.

A megismételt eljárásban a felperes fenntartotta keresetét. A keresetőségi joga hiányával összefüggésben alperes által hivatkozott eseti döntésekben foglaltakkal szemben azt hangsúlyozta, a Fővárosi Ítéltábla megismételt eljárásra adott iránymutatására figyelemmel közömbös, hogy az elmúlt években milyen joggyakorlat alakult ki.

Az alperes korábbi nyilatkozatait ugyancsak fenntartva továbbra is elsődlegesen a felperes keresetőségi jogát vitatta. E körben a BH2013. 159. számú és a BDT2010. 2181. számú eseti döntésekben foglaltakra utalva azt hangsúlyozta, felperes a Gt. 45. §-a szerinti perindítási jogára tekintettel a Ctv. 74. § (3) bekezdése értelmében nem volt jogosult törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére, amint azt a másodfokú bíróság határozata is rögzítette.

Az elsőfokú bíróság 2015. március 25-én kelt, 33.G.40.526/2015/6. számú ítéletével a keresetet elutasította; felperest az alperes részére 38.100 forint perköltség megfizetésére kötelezte.

Az ítélet indokolása szerint a Ctv. 78. § (2) bekezdése a perindítási jogosultságra, keresetőségi jogra nézve a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti általános szabály alóli kivételt állapít meg arra az esetre, ha a változásbejegyzési kérelmet és az azzal párhuzamos törvényességi felügyeleti kérelmet a cégbíróságnak együttesen kell elbírálnia. E rendelkezésnek a Ctv. 77. § (1) bekezdés c) pontjában és (3) bekezdésében, valamint 74. § (3) bekezdésében foglaltakkal együttesen történő értelmezéséből ugyanakkor az következik, hogy e kivételes perindítási jog csak azt illeti meg, akinek a párhuzamos törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmét a cégbíróság érdemi vizsgálat eredményeképp utasítja el. Ezért mindenekelőtt azt szükséges tisztázni, hogy a felperes rendelkezett-e a párhuzamos törvényességi felügyeleti eljárás tekintetében eljárás kezdeményezési jogosultsággal. Ennek hiányában ugyanis nem a változásbejegyzési kérelem és a törvényességi felügyeleti kérelem tárgyában történő érdemi döntés együttes meghozatalának, hanem a törvényességi felügyeleti eljárás megindítására irányuló kérelem érdemi vizsgálat mellőzésével történő elutasításának lett volna helye. Együttes érdemi döntéshozatali kötelezettség hiányában pedig a Ctv. 78. § (2) bekezdésének a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti korlátozástól mentes keresetőségi jogot biztosító kivételes szabálya nem alkalmazható.

A felperes törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezési jogosultsága körében is irányadónak kell tekinteni a Ctv. 77. § (1) bekezdés c) pontjának az eljárás lefolytatásához, a társaság törvényes működése Ctv. 72. § (1) bekezdése szerinti kikényszerítéséhez fűződő jogi érdek fennálltát előíró rendelkezését. Abból, hogy az alperesi társaság tagjaként felperesnek is az állt érdekében, hogy a társaságnak legyen ügyvezetője és így törvényes működése helyreálljon, az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az következik, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásához a felperesnek nem fűződött jogi érdeke, így jogi érdekelttség hiányában törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezési jogosultsággal sem rendelkezett. A törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére a felperes azért sem volt jogosult, mert az alperesi társaság tagjaként a Gt. 45. §-a szerinti perben érvényesíthette volna a véleménye szerint jogszabálysértő taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránti igényét, így ezzel összefüggésben a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezési jogosultsága a Ctv. 74. § (3) bekezdése alapján is kizárt.

Mindezekre tekintettel az eljárás kezdeményezési jogosultság hiányában előterjesztett felperesi törvényességi felügyeleti kérelem Ctv. 77. § (3) bekezdése, illetve 74. § (3) bekezdése szerinti

érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye. Ebből pedig - a BH2013. 159., BDT2010. 2181., ÍH2014. 160. számon közzétett eseti döntésekben foglaltakra is figyelemmel - az következik, hogy a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti, korlátozásoktól mentes perindítási jogosultság a felperest nem illeti meg. A keresettel támadott változásbejegyző végzés, illetve annak kifogásolt része ugyanakkor a felperesre nem tartalmaz rendelkezést, így a felperes perindítási jogosultságának a Ctv. 65. § (1) bekezdésében meghatározott feltételei sem állnak fenn. Ezért keresetösségi jog hiányában a kereset elutasításának volt helye.

Az ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását, a keresete szerinti ítélet meghozatalát kérte.

A fellebbezés szerint az elsőfokú bíróság együttes elbírálási kötelezettség hiánya és a felperes keresetösségi jogának ebből fakadó hiánya kérdésében elfoglalt jogi álláspontja ellentétes a Fővárosi Ítéltábla alapeljárásban született, elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező végzésének e körben tett, a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságra nézve kötelező megállapításaival, ezért jogszabálysértő és megalapozatlan. Az elsőfokú bíróság nem mellőzhette volna a kereset Fővárosi Ítéltábla végzésében foglaltak szerinti érdemi elbírálását.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozatlan.

A Ctv. a bejegyzési, változásbejegyzési eljárásról, az ilyen eljárásban igénybe vehető jogorvoslatokról is rendelkezik, e körben a bejegyzési, változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzéssel szembeni perindítási jogosultság feltételeit, a perindításra jogosultak körét is meghatározza.

A Ctv. 65. §-ának (1) bekezdése szerint a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés, vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt. E rendelkezés alkalmazása körében a bírói gyakorlat az ügyészen kívül más személy perindítási, keresetösségi jogát akkor és annyiban ismeri el, amennyiben személyére nézve a cégbíróság végzése kifejezetten, nevesítve rendelkezést tartalmaz (Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.022/2011/5.; BH2013.159.).

Ugyanakkor a Ctv. a bejegyzési, változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzéssel szembeni perindítási jogosultságra nézve a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérő szabályokat állapít meg arra a kivételes esetre, amikor a bejegyzési, változásbejegyzési eljáráshoz kapcsolódóan, azzal párhuzamosan a Ctv. 78. § (1) bekezdése szerinti sajátos törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményeznek.

A Ctv. 78. § (1) bekezdése értelmében törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása - ha az a bejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódik - a bejegyzési eljárás alatt is kérelmezhető, ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem, vagy annak részei, mellékletei jogszabályba ütköznek. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alapján indult törvényességi felügyeleti eljárásban a cégbíróság a bejegyzési kérelemről, illetve a törvényességi felügyeleti kérelemről együttesen dönt. A bejegyzési kérelemnek helyt adó és ezáltal a törvényességi felügyeleti kérelmet elutasító végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, azonban a 65. §-ban meghatározott perindítási jog a kérelmezőt is megilleti.

E rendelkezések alapján tehát a Ctv. 78. §-a szerinti sajátos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelem előterjesztőjét a bejegyző, változásbejegyző végzéssel szembeni

perindítási jog a Ctv. 65. § (1) bekezdésében meghatározott korlátozások nélkül, a végzés teljes terjedelmével szemben megilleti.

A bírói gyakorlat szerint azonban a Ctv. 78. §-a alapján törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményező személy is csak akkor rendelkezik a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti, korlátozás nélküli perindítási joggal, ha jogosult volt törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére és törvényességi felügyeleti kérelme egyébként érdemi elbírálásra alkalmas, míg e feltételek hiányában keresetösségi jogára a Ctv. 65. § (1) bekezdése az irányadó (BH2013.159.; ÍH2014.160.).

A bejegyzési, változásbejegyzési kérelem és az azzal párhuzamos törvényességi felügyeleti kérelem Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti együttes elbírálási kötelezettsége ugyanakkor a törvényességi felügyeleti kérelem érdemi elbírálásra alkalmasságától függetlenül fennáll, ahogyan arra a Fővárosi Ítéltábla a 14.Cgtf.44.914/2013/2. számú végzésében is rámutatott, a cégbíróságnak a bejegyzési, változásbejegyzési kérelmet és az azzal párhuzamos törvényességi felügyeleti kérelmet abban az esetben is együttesen kell elbírálnia, ha a törvényességi felügyeleti kérelem az eljáráskezdeményezési jogosultság hiányában vagy más okból érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A bejegyzési, változásbejegyzési eljáráshoz kapcsolódóan a Ctv. 78. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kérelem előterjesztőjét a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerint megillető keresetösségi jog szempontjából azonban nem annak van jelentősége, hogy fennáll-e a bejegyzési, változásbejegyzési és a törvényességi felügyeleti kérelem együttes elbírálásának kötelezettsége, hanem kizárólag annak, hogy a kérelmező rendelkezik-e törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezési jogosultsággal, kérelme érdemi elbírálásra alkalmas-e. Ezért önmagában az együttes elbírálási kötelezettség hiányára történő - egyebekben megalapozatlan - hivatkozás nem szolgálhat alapul a kereset Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti keresetösségi jog hiányában történő elutasítására, amint arra egyebekben az alapeljárásban meghozott elsőfokú ítéletben sor került.

A perbeli esetben nem volt vitás, hogy a keresettel támadott változásbejegyző végzés a felperesre nem tartalmaz rendelkezést, ezért a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti keresetösségi jog felperest nem illeti meg.

A rendelkezésre álló iratok, így különösen a Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.914/2013/2. számú végzésében foglaltak alapján az is megállapítható volt - amit egyebekben maga a felperes sem tett vitássá -, hogy felperes anélkül kezdeményezett a jelen per tárgyát képező változásbejegyző végzés alapjául szolgáló változásbejegyzési kérelemhez kapcsolódóan a Ctv. 78. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti eljárást, hogy arra - figyelemmel a Ctv. 74. § (3) bekezdésében foglaltakra - jogosult lett volna, a kérelem ezért érdemi vizsgálatra nem volt alkalmas, a Ctv. 77. § (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasításának volt helye.

A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság mindezeket a körülményeket is mérlegelve érdemben helytálló jogi következtetéssel állapította meg azt, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezési jogosultság hiányában a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti, korlátlan perindítási jogosultság a felperest nem illeti meg és erre tekintettel jogszabálysértés nélkül, megalapozottan hozott a keresetet elutasító ítéletet. A Fővárosi Ítéltábla az ezzel ellentétes, a 10.Gf.40.469/2014/3. számú végzésében kifejtett álláspontját nem tartja fenn.

Megjegyzi a Fővárosi Ítéltábla, hogy a Ctv. 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezéséhez szükséges jogi érdekeltiség hiányával összefüggésben nem osztja az elsőfokú ítélet indokolásában foglaltakat, különös tekintettel arra, hogy az e rendelkezés alkalmazása körében kialakult bírói gyakorlat a társaság tagjának a törvényességi felügyeleti eljárás

lefolytatásához fűződő jogi érdekeltsége fennálltát minden további igazolás nélkül elfogadja. Ugyanakkor ez a tévedés a per érdemére nem hatott ki.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta. A fellebbezés nem vezetett eredményre, azonban az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért a perköltségviselésről határozni nem kellett.

Budapest, 2016. április 28.

. Tibold Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Felker László s.k.
s.k.
előadó bíró

dr. Kurucz Zsuzsánna
bíró