

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Frecskó Zsuzsanna ügyvéd által képviselt felperes neve, felperes címeszám székhelyű felperesnek a dr. Raikovich Ágnes ügyvéd által képviselt alperes neve, alperes címeszám alatti lakos alperes ellen szerződés létrehozása iránt a Veszprémi Városi Bíróságon 14.P.20.363/2007. szám alatt folyt, és a Veszprém Megyei Bíróság 1.Gf.40.095/2007/4. számú ítéletével befejezett perében az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 5.000 (Ötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

I n d o k o l á s :

Az alperes tulajdonát képezi a B., V. u. 2. szám alatti ingatlan. B. Község Önkormányzat Képviselő Testülete ... számon rendeletet hozott a háztartási hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról. A kötelező hulladék szállítás elvégzésére a felperest jelölte ki, aki a rendelet alapján megkísérelte a hulladékszállításra vonatkozó szerződés megkötését az alperessel az általa szerkesztett hulladékszállítási és ártalmatlanítási blankettaszerződés megküldésével. Az alperes a szerződést nem írta alá, az általa megfogalmazott véleményeltérésekkel kívánt a felperessel szerződést kötni, aki az alperes ezen igényétől elzárkózott.

A felperes módosított keresetében az általa csatolt blankettának megfelelő tartalommal hulladékszolgáltatási és ártalmatlanítási szerződés létrehozását, és 9.162 forint díjhátralék megfizetésére kérte kötelezni az alperest, aki a kereset elutasítását kérte, és a szerződés tartalmára három javaslatot terjesztett elő a felperes részére, aki azokat nem fogadta el.

Az elsőfokú bíróság a felperes által kért tartalommal a hulladékszállítási és ártalmatlanítási szerződést létrehozta, és kötelezte az alperest 9.162 forint hátralékos díj, valamint 7.000 forint perköltség felperes javára történő megfizetésére.

A másodfokú bíróság jogerős végzésével az elsőfokú ítélet 9.162 forint megfizetésére vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezte, és e vonatkozásban a pert megszüntette. Az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, a felek között létrehozott szerződés 2. pontját azzal egészítette ki, hogy a szerződés érvényességének kezdő időpontja 2007. május 2., és mellőzte a szerződésből annak 9. pontját, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ítélet indokolása szerint az alperes maga sem vitatta, hogy a jogszabály kötelezővé teszi a szerződéskötést, csupán azt sérelmezte, hogy akkor is fizetnie kell, ha nincs állandó hulladéka. A jogerős ítélet értelmében miután a szerződéskötési kötelezettség körében a felek nem állapodtak meg, a felperes a Ptk. 206. §-ában írtak alapján megalapozottan kérte a szerződés létrehozását, a bíróságnak pedig alkalmaznia kellett a közszolgáltatási szerződés díjának megállapításával kapcsolatos önkormányzati rendeletet a szerződés létrehozásakor. A bíróság megállapította, hogy nem jogosult az önkormányzati rendelet alkotmányosságának vizsgálatára, amely az alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik, ugyanakkor a bíróságnak nincs jogszabályban írt kötelezettsége sem arra nézve, hogy alkotmánybírósági eljárást kezdeményezzen. Erre figyelemmel a bíróság a szerződés tartalmát az önkormányzati rendeletnek megfelelően állapította meg.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet részben vagy egészben történő hatályon kívül helyezését kérte. A szerződés tartalmát az általa javasolt módon kérte megállapítani. Arra hivatkozott, hogy a szolgáltató érdekeinek egyoldalú érvényesítése a szerződéses kapcsolatban jogellenes. Álláspontja szerint a Pp. 124. § (1) bekezdésére figyelemmel „súlyos eljárási szabálysértésnek minősül, ha a bíróság nem tárgyalja a kereseti kérelmet, amikor annak nincsenek elfogadhatósági problémái”. Szerinte a közszolgáltatás díjának az elvégzett közszolgáltatással arányosnak kell lennie. Sérelmezte, hogy a bíróság mellőzte a Ptk. szerződéskötéssel kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseit, és nem vizsgálta a konkrét fogyasztói körülményeit. Kifogásolta, hogy a bíróság nem folytatott le bizonyítást az általa javasolt opciók elfogadhatósága tekintetében. Szerinte a bíróság nem tekinthetett volna el a jogszabályi hiarerhia figyelembe vételétől. Sérelmezte, hogy a bíróság kizárólag az önkormányzati rendeletet vette alapul a szerződés létrehozásakor. Az általa megjelölt jogalkalmazási problémák kiküszöbölésére jogegységi határozat meghozatalát kérte.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A Pp. 270. § (2) bekezdése értelmében a fél jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a jogerős ítélet felülvizsgálatát.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében részletesen ismertette a hulladékkezelés jogszabályi feltételeit, és a szerződéskötéssel kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket, valamint ezek általános elveit, és a jogalkalmazási probléma kiküszöbölésére jogegységi határozat meghozatalára is indítványt tett. Ugyanakkor a jogerős ítélettel kapcsolatban konkrét jogszabálysértésként csupán a Pp. 124. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott.

A Pp. 124. § (1) bekezdése azonban a keresetlevél alapján történő intézkedések szabályait tartalmazza, amelyekkel kapcsolatban a bíróság részéről jogszabálysértés nem állapítható meg.

Az alperes sem vitatta, hogy a hulladékszállítási és ártalmatlanítási szerződés megkötésével kapcsolatban szerződéskötési kötelezettség terhelte.

Alaptalanul sérelmezte az alperes a felülvizsgálati kérelmében, hogy a bíróság a szerződés tartalmát a B. Község Önkormányzata Képviselő Testületének ... rendelete alapján állapította meg. Helytállóan rögzítette a másodfokú bíróság az ítéletének indokolásában, hogy az önkormányzati rendelet esetleges alkotmányellenességének megállapítása az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik. B. Község Önkormányzata Képviselő Testülete a ... számú rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában foglalt felhatalmazás alapján alkotta meg. Miután az önkormányzat rendelete részletesen szabályozta a hulladékkezelési közszolgáltatás tartalmát és rendjét, valamint a közszolgáltatáshoz kapcsolódó díjfizetési kötelezettséget, a bíróság jogszabálysértés nélkül hozta létre ennek megfelelő tartalommal a felek közötti szerződést.

A bíróság által létrehozott szerződés 6. pontja szerint a felperes az általa végzett szolgáltatásért az önkormányzat környezetvédelmi rendeletében meghatározott díjat számíthatja fel, amelynek mértékét az önkormányzat évente rendeletben állapíthatja meg. Erre figyelemmel alaptalanul hivatkozott az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a jogerős ítélet által létrehozott szerződés a szolgáltató érdekeinek egyoldalú érvényesítését eredményezi.

A bíróság a szerződés 1. pontjában feltüntette, hogy „üdülőegységből” történő hulladék elszállítására hozta létre a

szerződést. A ... számú Önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése értelmében az üdülőtulajdonosok minden év április 15-től október 15-ig 39 alkalomra kötelesek a díjat megfizetni. Ennek megfelelően a bíróság által létrehozott szerződés az alperes, mint üdülőtulajdonos körülményeit is figyelembe vette. Miután az önkormányzat rendelete az alperes által javasolt opciók szerinti szerződéskötést nem tette lehetővé, a bíróság jogszabálysértés nélkül mellőzte ebben a körben bizonyítási eljárás lefolytatását és tényállás megállapítását.

A másodfokú bíróság a jogerős ítéletében mellőzte a szerződésből annak 9. pontját, ezért ezen pont a jogerős ítélet szerint nem képezi a szerződés részét, így ezzel összefüggésben jogszabálysértés sem állapítható meg.

A Pp. korábban hatályos szövegével szemben a jelenleg hatályos rendelkezések értelmében nem kell vizsgálni, hogy a támadott határozattal kapcsolatban felmerült-e elvi jelentőségű jogkérdés, illetve, hogy a határozat felülvizsgálatára a joggyakorlat egységessége, továbbfejlesztése érdekében szükség van-e. A jelenleg hatályos szabályozás szerint a Pp. 270. § (2) bekezdésének megfelelően a jogerős ítélet konkrét jogszabálysértésre történt hivatkozással való felülvizsgálata kérhető, míg jogegységi határozat meghozatalára a felülvizsgálati eljárás keretei között nem kerülhet sor.

A kifejtettek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperes részére felülvizsgálati eljárási költség fizetésére.

Budapest, 2008. április 17.

Dr. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó bíró, Dr. Kováts Rolandné s.k. bíró

A kiadmány hitelével: