

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2016. október hó 5. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A 2 rb. folytatólagosan, üzletszerűen, nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt **I.r.** vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2016. június 15. napján kihirdetett 41(I.)Kb.106/2016/20. számú ítéletét **II.r.** vádlott tekintetében a bűnügyi költségre vonatkozó rész vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2016. május hó 25. napján megtartott tárgyaláson II. r. vádlott kirendelt védője, ... ügyvéd részére irattanulmányozás címén 6x5.000,-, azaz 30.000,- forintot állapított meg, mely összeg nyomban utalványozásra került. A kirendelt védő a 2016. május hó 31. napján törvényszékre érkezett beadványában sérelmezte a megállapított kirendelt védői díjat. A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2016. június hó 15. napján kihirdetett 41(I.)Kb.106/2016/20. számú ítéletében kifejtett indoka szerint II. r. vádlott kirendelt védője 2016. április 26. napján 08 óra 20 perctől 11 óráig 1418 oldal iratot áttanulmányozott, figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkében, a 22/2015. számú elvi büntető elvi döntésében, továbbá az ügyvédek etikai kódexében [8/1999. (III.22.)] foglaltakra, mérlegelés útján 600 oldalnak megfelelő, így 6 órának megfelelő munkadíj megállapítását tartotta indokoltnak.

A végzés ellen ... kirendelt védő jelentett be fellebbezést, álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogszabályellenesen állapította meg az irattanulmányozással kapcsolatban felmerült díját, mivel a 7/2002. (III.30.) IM rendelet 6. § (7) bekezdése az áttanulmányozott irat mennyiségéhez igazítja az összeget. Kifejtette, hogy a törvényszéknek az 1418 oldal irattanulmányozásért 75.000,- forintot kellett volna megállapítania, mivel ez a mennyiség 15x100 megkezdett oldat jelent, és a 22/2015. számú büntető elvi döntés értelmében helytelen bírói gyakorlat alakult ki, mivel ebben az esetben 15 órányi irattanulmányozás után lehetne megállapítani a jogszabály szerinti díjat.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.664/2016/1. számú átiratában az ítélet kirendelt védői díj megállapítására vonatkozó rendelkezésének a hatályon kívül helyezését indítványozta, kifejtette, hogy a bírói gyakorlat szerint 1 óra alatt 100 oldal irat tanulmányozása fogadható el, így a védőt 15.000,- forint munkadíj illeti meg.

A kirendelt védő fellebbezése és az ügyészi indítvány nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott arra, hogy a 22/2015. számú büntető elvi döntés lényege szerint a kirendelt védő részére irattanulmányozásért járó munkadíj megállapítása során óránként 100 oldal vehető figyelembe és az oldalszámokon túl a tanulmányozással töltött időt is figyelembe kell venni.

Emellett a Kúria Büntető Kollégium Joggyakorlat-elemzőcsoport 2014.EL.II.II.E.1/10.VÉDŐ-50.szám, Védői jogok a bírósági eljárásban, Összefoglaló vélemény szerint az irattanulmányozásért

megállapítható díjazás mértékeként óránként 300 oldal vehető figyelembe (IH 2009.94. jogeset alapján).

A pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III.30.) IM rendelet 6. § (7) bekezdése szerint a védőt erre irányuló indítványára a büntetőügy iratainak tanulmányozásáért minden megkezdett 100 oldal irat után a kirendelt ügyvédi munkadíj összege, de úgynként összesen a kirendelt ügyvédi óradíj háromszorosának megfelelő munkadíj illeti meg.

A fentiek alapján kétségtelen, hogy a kirendelt védő díjának megállapítása körében nincs egységes bírói gyakorlat, azonban abba az irányba mutat, hogy az irattanulmányozásért járó munkadíj alapját nem kizárólag a nyomozati iratok mértéke határozza meg.

E tekintetben nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ügyben készült hivatalos feljegyzés szerint ... II. r. vádlott kirendelt védője a Fővárosi Törvényszék Büntető kezelőirodáján 2016. április hó 26. napján 08 óra 20 perctől 11 óráig összesen 1418 oldal iratot tanulmányozott, azonban a feljegyzésen rögzített „mellékletek” iratok közül a 304 oldal vonatkozásában megállapítható, hogy azok páratlan oldalai tartalmaznak nagyrészt irattanulmányozást igénylő adatot, mivel az A/4-es lapok hátoldala üresen maradt.

A nyomozati iratok áttekintése után az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy azok jelentős részei, így a ... Egyesülete Alapszabálya és annak valamennyi későbbi módosítása és kiegészítése, ugyanezen iratok egyes részeinek az alapiratokban való elhelyezése, a bűnügyek egyesítése, nyomozás áttétele, a nyomozati határidőkre vonatkozó iratok, értesítések, korábbi ügyvédi meghatalmazások, ugyanazon iratoknak a nyomozati iratokban többszörösen megjelenő példányai nem képezhetik a tanulmányozás részét, és az így meghatározott 600 oldal irat az elsőfokú bíróság által mérlegeléssel megállapított ügyvédi munkadíj mértéke - figyelemmel az irattanulmányozással töltött 3 óra időtartamra és a fentiekben kifejtett iratok mennyiségére, azok jellegére - rendkívül méltányos.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 41(I.)Kb.106/2016/20. számú végzését helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 347. § (1) bekezdésén és a Be. 371. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. október hó 05. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete **II.r.** vádlott tekintetében a bűnügyi költségre vonatkozó rész vonatkozásában jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2016. október hó 05. napján

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Karácsonyi Gabriella
tisztviselő