

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2016. évi június hó 29. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A hivatali visszaélés büntette miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2016. évi március hó 3. napján kihirdetett 11.B.16/2015/21. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlottak terhére megállapított folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette a Btk. 305. § a/ pontja szerint minősül.

A vádlottakat egyetemlegesen terhelő bünygyi költség összege helyesen 17 880 (tizenhétezer-nyolcszáznyolcvan) forint, míg a fennmaradó 31 098 (harmincegyezer-kilencvennyolc) forintot az állam viseli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen felmerült 5 000 (ötezer) forint bünygyi költség az állam terhén marad.

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen az ügyész jelentett be fellebbezést mindkét vádlott terhére a kiszabott pénzbüntetés súlyosítása végett. Az ítéletet a vádlottak és a védők tudomásul vették. A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az átiratában az ügyész fellebbezését fenntartotta, s indítványozta a pénzbüntetés egy napi tétel összegének a felemelését, egyebekben a törvényszék ítéletének a helybenhagyását.

II. r. vádlottat a törvényszék 1 rb. hivatali visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette, s mivel ezen felmentő rendelkezés ellen fellebbezés nem érkezett, ezért az ítéltábla e körben a törvényszék ítéletének a felülbírálatát a Be. 348. §-ának (2) bekezdése szerint mellőzte, míg azt egyebekben - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében - az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

A másodfokú nyilvános ülésen az ügyész az írásbeli indítványában foglaltakat fenntartotta, míg a vádlottak védői a törvényszék ítéletének a helybenhagyását kérték.

Az ítélet tábla a felülbírálat körében megállapította, hogy a törvényszék feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, mellyel maradéktalanul eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének. Az általa rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében foglalt hiányosságoktól, ezért azt a felülbírálatának alapjául elfogadta, csupán az ítélet 2. oldal 3. bekezdésének akkénti kiegészítésével, hogy II. r. vádlottal szemben a Heves Megyei Törvényszék 2 rb. az 1. vádpont esetében folytatólagosan felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt emelt vádat.

A törvényszék részletes és mindenben meggyőző indokát adta annak, hogy a tényállása alapjául mely bizonyítékokat és miért fogadott el. A törvényszék indokaival az ítélet tábla egyetért.

Okszerűen vont következtetést a törvényszék mindkét vádlott bűnösségére. A vádlottak által megvalósított bűncselekmények jogi minősítése kapcsán az ítélet tábla rámutat arra, hogy a tényállás egyértelműen azt rögzíti, hogy I. r. vádlott, II. r. vádlott kérésére „nem tett eleget törvényi kötelezettségének.” az ítélet indokolása szerint is „a jegyző hatáskörébe tartozik a mandátumot szerzett képviselő megbízó levelének átadásával kapcsolatos előkészítő jellegű feladatok ellátása, így a megbízó levél elkészítése, valamint a helyi választási bizottság értesítése.” (ítélet 8. oldal 3. bekezdés), melyből a törvényszék „azt a jogi következtetést vonta le, hogy az I. r. vádlott azzal a magatartásával, hogy időről időre nem tett eleget a törvényben előírt kötelezettségének... megvalósította a Btk. 305. § c/ pontjába ütköző... hivatali visszaélés büntetét”. A vádlottak cselekménye ezen helyes indokok szerint a Btk. 305. §-ába ütközik, azonban az a c/ pont helyett az a/ pont szerint minősül, mivel I. r. vádlott a hivatali kötelezettségét megszegte, melyre II. r. vádlott bújtotta fel.

Feltárta a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, mely körből az ítélet tábla éppen a törvényszék által írtaknál fogva, hogy a büntetlen előélet tisztségük betöltésének előfeltétele volt, büntetlen előéletük enyhítőkénti értékelését mellőzi.

A törvényszék által alkalmazott joghátrány neme és annak mértéke szükséges és egyben elegendő is a Btk. 79. §-ában írt célok eléréséhez, és az kellően differenciált is. E körben az ítélet tábla mivel azt a törvényszék elmulasztotta, felhívja a pénzbüntetés Btk. 50-51. §-ának a törvényhelyét. A pénzbüntetés napi tétel összegének felemelésére irányuló ügyészi fellebbezést az ítélet tábla nem találta megalapozottnak, az e körben a törvényszék által kifejtetteket mindenben osztja.

A törvényszék az eljárásban felmerült bűnügyi költség teljes összegét és az abból I. r. vádlottat terhelő részt pontosan határozta meg. Az egyetemleges kötelezésnél azonban olyan tanúkhöz (T1, T2, T3) köthető költségeket a vádlottak terhére rótt, akik a felmentéssel érintett vádponttal kapcsolatosan tettek vallomást, melyre tekintettel az ítélet tábla a költségjegyzékben 4., 6., 7., 8., és 11. szám alatt bejegyzett összegek vonatkozásában úgy határozott, hogy az az állam terhén marad - Be. 339. § (1) bekezdés -, melyre figyelemmel I. r. és II. r. vádlottakat egyetemlegesen 17 880 forint költség terheli.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) és (2) bekezdésén alapszik, mely szerint azt az állam viseli, minthogy a vádlottak terhére bejelentett ügyészi fellebbezés nem volt eredményes.

Debrecen, 2016. évi június hó 29. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

Az Egri Törvényszék 11.B.16/2015/21. számú ítélete az ítéletábra ítéletében írt változtatásokkal a mai napon mindkét vádlott tekintetében jogerős és végrehajtandó.

Debrecen, 2016. évi június hó 29. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.