

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Harsányi István Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek - a Bolevác és Vörös Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2016. február 16-án kelt 38.G.42.595/2015/17. számú ítéletével szemben a felperes 18. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 15.000 (Tizenötezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes 2014-ben közokiratba foglalt hitelszerződést kötött az ... Kulissza Kft.-vel. A szerződésben az adós ... Kulissza Kft. tartozásának visszafizetéséért az alperes egyedüli tagja, **K. J. L.** kezességet vállalt.

A felperes a hitelszerződést felmondta és **K. J. L.** kezes ellen végrehajtási eljárást indított, amelynek során a végrehajtó 2015. június 10-én lefoglalta az alperes egyedüli tagjának üzletrészt. A cégbíróság a végrehajtási jogot az alperes cégjegyzékének 35/1. rovatába 2015. június 12. napján bejegyezte és a végzés 2015. június 16-án a Céglőnyben közzétételre került.

K. J. L. az üzletrészt 2015. május 28-án értékesítette a **Q...-G Kft.-nek**.

Az alperes az üzletrész adásvételi szerződés alapján változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a cégbírósághoz, amelyben kérte a cégjegyzék 8. rovatába bejegyezni a létesítő okirat módosításának 2015. május 28-i keltét, valamint 2015. május 28-i hatállyal az alperes képviselőjének személyében történő változás átvezetését a cégjegyzék 13. rovatában **K. J. L.** törlését és **L. D.** új képviselő bejegyzését, továbbá a cégjegyzék 45. rovatában az új e-mail címe feltüntetését, és a tagok változása miatt a volt tag törlését (1/5) és az új tag (1/6) bejegyzését.

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a 2015. június 25-én kelt Cg.01-09-.../44. számú végzésével a változásokat a cégnyilvántartásba bejegyezte. A végzés a Céglőny 2015. június 30-i számában közzétételre került.

A felperes a 2015. július 29-én benyújtott keresetében kérte a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg.01-09-.../44. számú változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezését a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 66. § (1) bekezdése alapján.

A keresete ténybeli alapjául arra hivatkozott, hogy a tagi rovat változásának bejegyzését megalapozó üzletrész átruházására irányuló szerződés színlelt, ezért semmis. Véleménye szerint a szerződés célja kizárólag az volt, hogy a lefoglalt üzletrészt a volt tag kivonja a végrehajtás alól. Előadta, hogy az üzletrész adásvételi szerződés semmissége, illetve relatív hatálytalanságának a megállapítása iránt pert indított a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt.

Álláspontja szerint a cégbíróságnak a változás bejegyzésekor észlelnie kellett volna, hogy a tagváltozással érintett rovat végrehajtással terhelt, ezért a kérelmet el kellett volna utasítania vagy hiánypótlás keretében a végrehajtási jog jogosultjának hozzájárulását be kellett volna kérnie, esetlegesen automatikusan és járulékosan a végrehajtási jog hivatkozási számát hivatalból módosítani úgy, hogy az már ne a törölt tagi rovathoz, hanem az új tagi rovathoz kapcsolódjon. Ennek hiányában sérült a cégnyilvántartás közhitelessége, hiszen a cégnyilvántartásban olyan rovatoknak kell szerepelnie, amelyek hitelesen tanúsítják az ott feltüntetett tényeket.

Kiemelte, hogy a keresettel támadott végzés reá rendelkezést tartalmaz, mert a cégjegyzékbe bejegyzett végrehajtási jog jogosultja, így közvetlenül érintett abban, hogy a végrehajtással terhelt üzletrészből követelése kielégítést nyerhessen. A jelenlegi cégjegyzéki adat szerint a tagi rovat mint üzletrész tehermentes, a korábbi tagi rovat törlésével a felperes elvesztette az adott üzletrészre jogszerűen bejegyzett és fennálló végrehajtási jogát. Előadta továbbá, hogy az alperes végrehajtási igénypert is kezdeményezett ellene.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az alperes a védekezésében elsődlegesen a felperes keresetösségi jogának hiányára hivatkozott, ugyanis a támadott végzés a felperesre rendelkezést nem tartalmaz, és a közvetett érintettség nem alapozza meg a keresetösségi jogát.

Kifejtette, hogy a jelen pertípusban sikeresen csak olyan jogszabálysértést lehet a kereset indokául felhozni, amelyet a cégeljárásban lefolytatható okirati bizonyítás során, az adott ügyre vonatkozó eljárási szabályok betartása mellett a cégbíróságnak figyelembe kellett volna vennie. A tagváltozás 2015. május 28-án következett be a vételi jog gyakorlásával, így az üzletrész későbbi, 2015. június 10-én történt lefoglalása a tagváltozás bejegyzési eljárása során nem volt értékelhető.

A Fővárosi Törvényszék a 2016. február 16-án kelt 38.G.42.595/2015/17. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 forint + áfa perköltséget.

Az elsőfokú bíróság az ítélete indokolásában a Ctv. 65. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak idézését követően megállapította, hogy a felperes a keresetét a jogvesztő határidőn belül nyújtotta be. Ezt követően azt vizsgálta, hogy a felperes a keresetindításra jogosult volt-e, a keresetösségi joga fennáll-e. Figyelemmel arra, hogy a Ctv. 65. § (1) bekezdése pontosan meghatározza azon személyek körét, akik pert indíthatnak, arra a következtetésre jutott, hogy ezen pertípusban a keresetösségi jog és a perindítás joga megegyezik, és arra csak az jogosult, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, ezzel meghatározva a közvetlen érdekeltiséget. Mindezek alapján megállapította, hogy a felperesre a támadott végzés rendelkezést nem tartalmaz, ezért keresetösségi joggal nem rendelkezik. Kiemelte, hogy a cégnyilvántartásba bejegyzett végrehajtási jog az azzal terhelt üzletrészhez kapcsolódik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a pereszes felperest kötelezte a perköltség viselésére, annak körében az alperes részére a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjról szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (R.) alapján mérlegeléssel megállapított ügyvédi munkadíj összegének megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával a keresetnek megfelelő döntés meghozatalát kérte.

Érvelése szerint a keresetösségi jog vizsgálata során a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglaltakat az elsőfokú bíróság tévesen, leszűkítően értelmezte azzal, hogy a támadott végzés csak az üzletrész eladójának és a vevőjének személyére tartalmaz rendelkezést. Álláspontja szerint az üzletrész eladója tagi viszonya (üzletrészesnek) a cégjegyzék II.1.1/5 rovaton nyilvántartott bejegyzésének törlése és az üzletrész új tulajdonosának az 1/6 rovaton történő bejegyzése közvetlenül érinti a felperest, mint a cégjegyzék I.35.35/1 rovatában a II.1.1/5 rovatára történő hivatkozással bejegyzett, „a cég tagja (részvényese) vagyoni részesedésének lefoglalása” jogosultját, figyelemmel a két rovat között e hivatkozás által teremtett és fennálló direkt kapcsolódásra. Ennek folytán a végzés reá közvetlen és nem közvetett rendelkezést tartalmazott, mert közvetlenül szüntette meg a cégjegyzékbe bejegyzett jogát.

Véleménye szerint az elsőfokú bíróság jogszabály értelmezése a törvény szövegéhez képest azért szűkítő tartalmú, mert a törvény szövege nem tartalmaz közvetettségre és közvetlenségre vonatkozó előírást. Az alkalmazott jogértelmezés azért sem lehet helyes, mert ezzel kizárta annak a lehetőségét is, hogy a törvényt sértő bejegyzés folytán nyilvánvalóan sérelmet szenvedő fél fellépjen a jogsértés ellen a jogai védelmében. A jogalkalmazónak a jogszabály értelmezése során figyelemmel kell lennie a törvényalkotó szándékára is, amely nem irányulhatott arra, hogy a sérelmet szenvedettek a cégjegyzék tartalma vonatkozásában a jogvédelem teljes lehetősége nélkül maradjanak, figyelemmel arra is, hogy ennek következtében sérül a cégnyilvántartás közhitelességének elve.

Hangsúlyozta, hogy a támadott végzés sérti a Ctv. 22. § (1) bekezdésében foglalt alapelvet, továbbá sérti a Ctv. 26. § (1) bekezdésének j) pontját, amely szerint a cégjegyzékben fel kell tüntetni a cég tagja (részvényese) vagyoni részesedésének lefoglalását, továbbá sérti a 26. § (7) bekezdésében szabályozott törlés előírásait. Kiemelte, hogy nem tartozik sem a cégbíróság, sem a jelen peres eljárásban eljáró bíróság hatáskörébe a vételi jog gyakorlása, és a lefoglalás időpontja bejegyzésének időrendi vizsgálata, mérlegelése.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a keresetösségi jog vizsgálata során a Ctv. 65. §-ában foglaltak alapján helyesen indult ki abból, hogy pert csak abban az esetben lehet indítani, ha a bejegyzés alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütköznek, és erre annak van lehetősége, akire a végzés rendelkezést tartalmaz (valamint az ügyésznek).

Az érdemi elbírálás tehát kétirányú lehet: történt-e jogszabályba ütközés a bejegyzés alapjául szolgáló iratokban, és olyan jogszabálysértés történt-e, amit a változásbejegyzési eljárásban eljáró cégbíróságnak észlelnie kellett volna. Hivatkozása szerint az elsőfokú bíróság az ítéletében helyesen állapította meg, hogy ilyen akadály nem volt. Felhívta arra a figyelmet, hogy a felperes a fellebbezésében a bejegyzés alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközését már nem is állította.

Előadta, hogy a felperes alaptalanul hivatkozott a fellebbezésében arra, hogy jogvédelem nélkül maradt, mert maga állította, hogy keresetlevelet terjesztett elő a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt a gyakorolt vételi jog alapján létrejött üzletrész-átruházási szerződés semmisségnek, relatív hatálytalanságának megállapítása érdekében. Van tehát olyan performa, amellyel a felperes jogorvoslatot kereshet a jogos vagy jogosnak vélt érdekei védelmében.

A fellebbezés megalapozatlan.

A változásbejegyzési eljárással összefüggő jogorvoslatokra, a bejegyző, változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perre a Ctv. tartalmaz szabályozást.

A Ctv. 65. § (1) bekezdése szerint a kérelemnek helyt adó változásbejegyzési végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés, vagy annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt.

A (2) bekezdés értelmében a per a végzés Céglőnyben való közzétételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül indítható meg.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a keresetlevélben, illetve az eljárás során csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a bejegyzési eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna.

A Ctv. idézett 65. §-a alapján a változásbejegyző végzés elleni perindítási jogosultság szigorú szabályokhoz kötött, a jogorvoslat csak meghatározott személyi körben biztosított, az ügyészen kívül kizárólag a végzéssel törölt vagy bejegyzett, nevesített személyek jogosultak. A perindításra jogosultak köre nem tágítható, a közvetett érintettség keresetőségi jogot nem alapoz meg.

A keresettel támadott változásbejegyző végzés a felperesre egyáltalán nem tartalmaz rendelkezést, ezért a felperes nem rendelkezik keresetőségi joggal, ahogyan erre az elsőfokú bíróság a Ctv. 65. § (1) bekezdésének helyes értelmezésével rámutatott. A Ctv. 65. § (1) bekezdését a jogszabály szövegével ellentétesen értelmező fellebbezés nem vezetett sikerre.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság helytálló érdemi döntését - annak helyes indokai mellett - a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte a felperest az alperes ügyvédi munkadíjban felmerült másodfokú perköltségének megfizetésére, amelynek mértékét - figyelemmel az elsőfokú bíróság által megállapított ügyvédi munkadíj összegére - az R. 3. § (3) és (5) bekezdése alapján határozta meg.

Budapest, 2016. szeptember 21.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

. Pusztai Anita s.k.
előadó bíró

Dr. Kurucz Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági tisztviselő