

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.105/2015/8. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2016. szeptember 21. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali vesztegetés elfogadásának büntette miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. augusztus 31. napján kihirdetett 43(III.)Kb.155/2015/45. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. augusztus 31-én kihirdetett 43(III.)Kb.155/2015/45. számú ítéletével **vádlottat** a Btk. 294. § (1) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés elfogadásának büntette miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre, 50 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint pénzbüntetésre, 45.000 forint vagyonek Kobzásra és lefokozásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtása esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, illetve a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A pénzbüntetés megfizetésére 5 havi részletfizetést engedélyezett. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész három napi gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd törvényes határidőben a vádlott terhére, vele szemben végrehajtandó börtönbüntetés és közügyektől eltiltás kiszabása érdekében fellebbezést jelentett be. Fellebbezésének indokolása szerint az elsőfokú bíróság mérlegelési jogkörében megalapozott tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, helyesen minősítve a terhére rótt bűncselekményt, ugyanakkor nem értékelte kellő nyomatékkal a vádlott terhére megállapított bűncselekmény társadalomra veszélyességét. Álláspontja szerint a generális és speciális prevenció érdekében a vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás alkalmazása szükséges.

A vádlott és védője három napi gondolkodási időt tartottak fenn nyilatkozatuk bejelentésére, majd a védő törvényes határidőben felmentés érdekében jelentett be fellebbezést. A későbbiek során mellékelte fellebbezésének indokolását, amelyben módosította a fellebbezésének irányát. Beadványában indítványozta az elsőfokú ítélet megváltoztatását, és a vádlottal szemben a büntetési tétel alsó határának megfelelő büntetés kiszabását, védence előzetes mentesítését, és a lefokozás mellőzését. Nem értett egyet az ügyészi indítvánnyal, mely szerint a büntetési célok csak a szabadságvesztés végrehajtásával érhetőek el. Utalt a cselekmény konkrét tárgyi súlyára, az időmúlásra, a vádlott kedvező családi körülményeire. Véleménye szerint téves az ügyészi érvelés, mely szerint a vádlott terhére rótt cselekmény elszaporodottnak, illetve kiemelkedő tárgyi súlyúnak tekinthető. Kifejtette, hogy a vádlott terhére rótt bűncselekmény miatt a bírói gyakorlat általában felfüggesztett szabadságvesztést szab ki, még a vádlott terhére rótt súlyosabb bűncselekmények esetén is. Álláspontja szerint nem kizárt a vádlottal szemben az előzetes mentesítés alkalmazása, és

a lefokozás mellőzése. Ebben az esetben ugyanis a vádlott parancsnokainak nyílra lehetősége állást foglalni abban a kérdésben, hogy a vádlott továbbra is rendőr maradhat-e.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1022/2015/1. számú átiratában az ügyészi fellebbezést kiegészítéssel tartotta fenn. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete mentes a megalapozatlansági okoktól, ezért felülbírálatra alkalmas. Egyetértett a vádlott terhére rótt bűncselekmény jogi minősítésével is. Álláspontja szerint a vádlott terhére rótt bűncselekmény kiemelkedő társadalomra veszélyessége indokolja, hogy vele szemben végrehajtandó börtönbüntetés kerüljön kiszabásra és mivel a közügyek vitelére is méltatlan, közügyektől eltiltás alkalmazása is indokolt. A vádlottal szemben a büntetés enyhítésére nem látott lehetőséget, ugyanakkor az alkalmazott pénzbüntetéssel és vagyonekobzással egyetértett. Indítványozta ezért az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a vádlottal szemben kiszabott börtönbüntetés próbaidőre történő felfüggesztésének mellőzését, a pénzbüntetés napi tételeinek súlyosítását, a vádlottal szemben közügyektől eltiltás alkalmazását. Egyebekben az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú nyilvános ülésen a védő perbeszédét a fellebbezés írásbeli indokolásával egyezően tartotta fenn a továbbiakban kizárólag enyhítés érdekében. Ismételten kiemelte, hogy indokolatlan a védencével szemben kiszabott büntetés ügyészi indítvány szerinti súlyosítása. Ugyanakkor megismételte indítványát a lefokozás mellőzésére, és védenccé előzetes mentesítésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályok betartásával járt el. A vádlott érdemi védekezést terjesztett elő, amely során nem ismerte el bűnösségét, tagadta, hogy működésével összefüggésben a külföldi személytől pénzt kért és fogadott volna el. Az elsőfokú bíróság a vádlott védekezését megvizsgálta, ennek során azt összevetette a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokkal, köztük ... tanúvallomásával, akinek vallomását a Be. 296. § (1) bekezdés a./ pontja alapján felolvasással tette a bizonyítás részévé. Bizonyítékként értékelte továbbá a tárgyaláson ismertetett okiratokat. Bizonyítékokat értékelő tevékenységéről ítéletének 7. oldal utolsó és 8. oldal 1-2. bekezdésében a logika szabályai szerint számot adott. Mindezek alapján a váddal lényegében egyezően terhelő tényállást állapított meg a vádlottal szemben.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, a mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette azt a Btk. 294. § (1) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés elfogadása büntettének. A másodfokú bíróság maradéktalanul osztotta az elsőfokú bíróság e körben kifejtett jogi álláspontját, mely szerint a vádlott magatartásával maradéktalanul megvalósította a korrupciós bűncselekmény törvényi tényállási elemeit.

A másodfokú bíróság nem értett egyet a vádlott terhére bejelentett ügyészi, illetve a vádlott büntetésének enyhítése érdekében fenntartott védői fellebbezésekkel.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a vádlottal szemben a büntetési tételkereten belül szabadságvesztést szabott ki, amelynek végrehajtási fokozatát börtönben jelölte meg. A másodfokú bíróság törvényesnek találta továbbá a vádlottal szemben alkalmazott pénzbüntetést, vagyonekobzást, melynek törvényi előfeltételei maradéktalanul

fennállna, adott esetben ezek alkalmazását a törvény kötelezővé is teszi. (Btk. 50. § (2) bekezdés; Btk. 74.§ (1) bekezdés f/ pont)

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés, annak végrehajtásának felfüggesztésével is megfelelően szolgálja a büntetési célokat, a felfüggesztés törvényi felső határa közelében megállapított tartama alkalmas arra, hogy a vádlottat visszatartsa a jövőben bűncselekmény elkövetésétől. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása ugyanakkor a generális prevenció érvényre juttatását helyezné előtérbe, amely az első bűncselekményt elkövető és hivatásától megfosztott vádlottal szemben kevésbé indokolt.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem mellőzhető ugyanis a vádlottal szemben a lefokozás büntetés alkalmazása, mivel a terhére rótt bűncselekmény elkövetésével méltatlanná vált rendfokozat viselésére, rendőri szolgálat további ellátására. Az irányadó bírói gyakorlat a korrupciós bűncselekmények esetén nem teszi lehetővé az előzetes mentesítés alkalmazását, ezzel is erősítve azt a büntetéstől elvárt további joghátrányt, hogy az ilyen jellegű bűncselekmény elkövetői meghatározott ideig közhivatalt ne láthassanak el, amely ezúton is szolgálja a speciális és a generális prevenció érvényre juttatását.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. szeptember 21.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2016. szeptember 21.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke