

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa  
6.Kbf.110/2015/7. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2016. év október hó 05. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A rongálás vétsége miatt **I.r.** vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Győri Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. június 26. napján kihirdetett Kb.II.9/2013/78. számú ítéletét megváltoztatja.

**VI.r.** vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést megrovás intézkedésre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet **VI.r.** vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

Indokolás:

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. június 26-án kihirdetett Kb.II.9/2013/78. számú ítéletével **VI.r.** vádlottat a Btk. 371. § (1)-(2) bekezdés b./ ba./ pontjába ütköző társtettesként, folytatólagosan elkövetett rongálás vétsége miatt 100 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, továbbá annak megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett. Vádlott társaival egyetemlegesen kötelezte 18.065 forint bünygyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság eljárta még **V.** és **VII.r.** vádlottakkal szemben, akik vonatkozásában az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész az ítéletet valamennyi vádlott tekintetében tudomásul vette.

**VI.r.** vádlott védője a részére kézbesített ítélettel szemben törvényes határidőben védenca felmentése érdekében fellebbezést jelentett be.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészseg a BF.1019/2015/1. számú átiratában az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt **VI.r.** vádlott tekintetében. Álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács perrendszerű eljárásában megalapozott tényállás alapján következtetett a vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette a vádlott cselekményét az elbírálskor hatályos Btk. alkalmazásával. Egyetértett a vádlottal szemben kiszabott büntetés nemével és mértékével is.

A másodfokú nyilvános ülésen a vádlott védője védenca felmentésére irányuló fellebbezését továbbra is fenntartotta, másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítését indítványozta. Előljárobán kifejtette, hogy a vád védenccével szemben törvényesnek nem tekinthető, mivel a vádirat nem felel meg a törvényben előírt feltételeknek. Kifogása szerint a vádirat nem tartalmazza, hogy védenca mikor és mit csinált, a terhére rótt rongálást miként valósította meg. Álláspontja szerint nem merült

fel olyan bizonyíték az eljárás során, amely megalapozná védenca bűnösségét, ugyanis **tanú1**, akinek vallomására alapozta az elsőfokú bíróság védenca elítélését, többször súlyos ellentmondásba keveredett és vallomása módosításának indokát meggyőzően nem tudta előadni. Felhívta a figyelmet arra, hogy e vallomás alapján sem lehetett megállapítani, hogy védenca miként valósította meg a terhére rótt rongálást, hiszen a tanú nem tudta egyértelműen megmondani, hogy mely rongálási cselekményben vett részt. Utólag pedig nem lehetett rekonstruálni védenca cselekvőségét, ezért a helyes döntés védenca felmentése lett volna. Utalt továbbá arra, hogy ... keresztnévű védencét téves a tanú által ismert ...ként azonosítani, aki szemben a tanúval, korábban nem lett elmarasztalva grafitizés miatt. Álláspontja szerint az ítéletben hivatkozott híváslista sem nyújt logikus következtetést arra, hogy védenca részt vett volna a rongálásban. Az elsőfokú bíróság által számba vett bizonyítékok alapján tehát védenca büntetőjogi felelőssége nem állapítható meg, ezért indítványozta bizonyítékok hiányában történő felmentését. Amennyiben a másodfokú bíróság ennek az indítványnak nem adna helyt, az időmúlásra is figyelemmel intézkedésként megrovás alkalmazását kérte védencével szemben.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 349. § (1) bekezdése alapján az ítéletnek a VI.r. vádlottra vonatkozó részét bírálta felül, figyelemmel arra, hogy a többi vádlott tekintetében az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett.

Az ügy előzményeit illetően rögzíthető, hogy a VI.r. vádlottal és 6 társával szemben még 2013. január 15-én a Soproni Városi Ügyészség emelt vádat. A Soproni Járásbíróság az ügy áttételét rendelte el a Győri Törvényszék Katonai Tanácsához, majd a Győri Törvényszék Katonai Tanácsa az ügyet négy vádlott vonatkozásában elkülönítette, az elkülönített ügyet pedig áttenni rendelte a Soproni Járásbírósághoz. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az ügy elkülönítésének feltételei a Be. 72. §-ában írt feltételei nem álltak fenn, figyelemmel arra is, hogy jelen eljárásban elbírált ügy társtettese az elkülönített eljárásban nyert elbírálást. Mindez megnehezítette az ügyben a bizonyítási eljárás lefolytatását. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács nem a Be. 278. § (1) bekezdésében írt határidő betartásával járt el és az ügyet késedelmesen tűzte ki tárgyalásra. A másodfokú bíróság észlelte, hogy a tárgyaláson jelen nem lévő védőnek csak az ítélet rendelkező része került kézbesítésre nyilatkozattétel végett, amely szintén nem felel meg a büntetőeljárás szabályainak. Mindezek az eljárási szabálysértések azonban nem jelentettek olyan, a Be. 375. § (1) bekezdésében írt eljárási szabálysértést, amely miatt az ítélet hatályon kívül helyezését kellett volna elrendelni.

Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, ennek során megvizsgálta **VI.r.** vádlott azon védekezését, mely szerint a terhére rótt bűncselekményt nem követte el, és nem is volt jelen a helyszínen. A bíróság számba vette a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokat, köztük a híváslisták adatait, valamint a rendőri jelentést arra vonatkozóan, hogy a rendőrség tudomása szerint kit takar a ... név, valamint tárgyalásán kihallgatta **tanú1-t**. **tanú1** önmagát is bűncselekmény elkövetésével vádolva a VI.r. vádlottra terhelő vallomást tett, mely szerint ő is részt vett a vonatok megfestésében. A bíróság értékelte továbbá az eljárás során beszerzett szakértői véleményt, és mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét rongálási kár pontosan nem határozható meg, nem kizárt, hogy az nem éri el a bűncselekményi értékhatárt.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a szükséges bizonyítékokat számba vette, és a logika szabályai szerint adott számot a bizonyítékokat értékelő tevékenységéről. A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy **tanú1**nak érdekében állna a VI.r. vádlottra terhelő vallomást tenni, vállalva a hamis tanúzás következményeit. Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa megállapította, hogy az elsőfokú

ítélete megalapozott, az mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt elfogadta felülbírálata alapjául.

A VI.r. vádlott felmentése érdekében előterjesztett fellebbezést a másodfokú bíróság nem találta alaposnak.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a védő által előterjesztett érvek lényegében a bizonyítékok újraértékelésére irányulnak, ezért a Be. 351. § (1) és Be. 352. § (3) bekezdése alapján eredményre nem vezethetett. A másodfokú eljárásban nem merült fel további bizonyítási eljárás lefolytatásának szükségessége, új tényekre, új bizonyítékokra történő hivatkozás nem hangzott el. Az előzőek alapján a másodfokú bíróság a felülmérlegelés tilalmára is figyelemmel az elsőfokú katonai tanácstól nem értékelhette eltérően a bizonyítékokat, és a megállapított tényállást irányadónak találta a másodfokú eljárásban is.

Az elsőfokú bíróság nem tévedett, amikor a Btk. 2. § (2) bekezdése alapján a cselekmény elbírálásakor hatályos büntető törvénykönyvet alkalmazta, mivel az a VI.r. vádlott cselekményének kedvezőbb elbírálását teszi lehetővé.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a VI.r. vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette azt a Btk. 371. § (1)-(2) bekezdés b./ ba./ pontjába ütköző társtettesként, folytatólagosan elkövetett rongálás vétségének.

A másodfokú bíróság nem értett egyet azzal, hogy a vád, illetve az ítélet pontatlan lenne, mivel **VI.r.** vádlott cselekvőségét nem rögzítette. Az irányadó tényállás szerint **VI.r.** vádlott három társával falfirka módszerével megrongálták a vasútállomáson veszteglő vonatszerelvényt 2011. december 03-ról 04-re, illetve december 27-ről 28-ra virradó éjszaka. A társtettesi minőségre figyelemmel nem szükségszerű, hogy a vádlottak egy-egy részecselekményét a bíróság rögzítse, hiszen a társtettesi minőségből adódóan azt együttesen valósították meg és a megvalósított cselekmény egészéért együttesen terheli őket a felelősség.

A büntetés enyhítése érdekében előterjesztett fellebbezést a másodfokú bíróság alaposnak találta.

A VI.r. vádlott terhére csekélyebb súlyú vagyon elleni cselekményt rótt az elsőfokú bíróság, amely elkövetésére közel öt éve került sor. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú katonai tanács ítéletét megváltoztatta, és a hasonló bűncselekmény miatt még a törvénnyel összeütközésbe nem került vádlottal szemben a védői indítvánnyal egyezően a Btk. 64. § (1) bekezdésében írt megrovás intézkedést alkalmazott. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlott terhére rótt bűncselekmény annak elbírálásakor már oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy vele szemben a legenyhébb büntetés alkalmazása is szükségtelen.

A másodfokú bíróság egyúttal felhívja a vádlott figyelmét, hogy a jövőben tartózkodjon bűncselekmény elkövetésétől.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a rendelkező részben írt változtatással együtt helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéletábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. október 05.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. szavazó bíró

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete **VI.r.** vádlott vonatkozásában a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2016. október 05.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke