

A Pécsi Ítéltábla a dr. Csapó Péter ügyvéd által képviselt **felperes neve** (felperes címe.) felperesnek - dr. Keresztes Tamás ügyvéd által képviselt **alperes neve.** (alperes címe.) alperes ellen taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a....Törvényszék 2016. március 9. napján kelt/6. számú ítélete ellen az alperes által 7. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a keresetet elutasítja.

Mellőzi az alperesnek elsőfokú per költségekben való marasztalását.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 57.200 (ötvenhétezer-kétszáz) forint együttes első- és másodfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjból és 48.000 (negyvennyolcezer) forint lerótt fellebbezési eljárási illetékből álló per költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes az alperes 25% mértékű üzletrésszel rendelkező tagja. A négytagú alperes cég jegyzett tőkéje 10.000.000 forint, az egyes tagok törzsbetéte 2.500.000-2.500.000 forint készpénz. Mindegyik tag 25-25% mértékű üzletrésszel rendelkezik, az egyes tagokat megillető szavazati arány 25-25%.

Az alperes 2013. január 16-án kelt társasági szerződésének 8. pontja a tagok számára a pótbefizetést kizárta. A 10. pont az üzletrészek átruházásáról, felosztásáról, a 11. pont pedig a nyereség felosztásáról rendelkezett. A 11.2. pont előírta, hogy az eredmény a tagok között a törzsbetétek arányában oszlik meg.

Az alperes 2015. szeptember 3-án taggyűlést tartott, amelyen a felperes nem volt jelen. A taggyűlés 2. számú napirendi pontja a társasági szerződés üzletrész átruházására, felosztásra vonatkozó részének módosítása az örökösödés kizárásával, valamint a társasági szerződés új törvényi előírásoknak megfelelő aktualizálása, a 3. napirendi pont a társaság törzstőkéjének felemelése volt.

A taggyűlés megnyitását követően megállapították, hogy a taggyűlés határozatképes, mert azon a törzstőke 75%-a jelen van.

A 2. napirendi pont tárgyalását követően egyhangú nyílt szavazással a taggyűlésen meghozták a 2/2015. számú taggyűlési határozatot, amely szerint a **alperes neve**. a Gt. rendelkezései szerint működik tovább. A taggyűlés a társasági szerződés alábbi pontjait kívánja módosítani:

- A társasági szerződésnek a pótbefizetésre vonatkozó 8.1. pontját módosítják azzal, hogy a taggyűlés pótbefizetést írhat elő a veszteségek viselésére évi egy alkalommal. A pótbefizetés mértéke az egyes tagok törzsbetétjét nem haladhatja meg. A pótbefizetés módja készpénz. A pótbefizetés visszafizetésének rendje: a veszteség megszűnését követően haladéktalanul.

- A társasági szerződés „az üzletrészek átruházása, felosztására vonatkozó” 10. pontját a taggyűlés az alábbiakkal egészíti ki: 10.7. pont a társaság az üzletrész öröklését, illetőleg házastársi közös vagyon megosztása esetén az üzletrésznek házastárs általi megszerzését kizárja. Ezekben az esetekben a társaság a könyv szerinti értéken szerzi meg az üzletrészt.

- „A nyereség felosztására vonatkozó” 11.2. pontot akként kívánják megváltoztatni a tagok, hogy az eredmény a tagok között a következő arányban oszlik meg: **H.** 40%, **P.** 20%, **H.** 30%, felperes neve 10%. Az eredmény felosztásának százalékos mértékét a tagok évente felülvizsgálják.

A taggyűlés a 3. napirendi pontot megvitatva egyhangú, nyílt szavazással meghozta a 3/2015. számú taggyűlési határozatát, amellyel elhatározta a társaság törzstőkéjének 15.000.000 forint készpénz befizetésével 10.000.000 forintról 25.000.000 forintra történő felemelését azzal, hogy az egyes tagokra jutó emelés mértéke 3.750.000 forint és felhívta a taggyűlés a társaság tagjait, hogy 15 napon belül írásban tegyenek nyilatkozatot, hogy elsőbbségi joguk alapján a törzstőkeemelésben részt kívánnak-e venni.

A 2/2015. és 3/2015. számú taggyűlési határozat alapján az alperes társasági szerződését nem módosították, változásbejegyzés iránti kérelmet nem nyújtottak be a cégbírósághoz.

Az alperes 2015. október 26-án ismételt taggyűlést tartott, amelynek 1. napirendi pontja a Ptk. szerinti továbbműködés elhatározása, a társasági szerződés törzstőkére, törzsbetétre, pótbefizetésre, üzletrészek átruházására, nyereség felosztására vonatkozó részeinek módosítása, a korábbi Gt. szerinti társasági szerződés hatályon kívül helyezése, az új Ptk-nak megfelelő társasági szerződés elfogadása; a 2. napirendi pontja határozathozatal a társaság törzstőkéjének felemelése tárgyában volt.

A taggyűlésen valamennyi tag megjelent. Az 1. napirendi pont tárgyalása során **B.** jogi képviselő előadta, hogy a 2015. szeptember 3-ai taggyűlésen a tagok már hoztak határozatot a pótbefizetés szabályaira vonatkozóan és nyilatkozatni kívánta a taggyűlést, hogy e pont vonatkozásában tudomásul veszik-e a társasági szerződés módosítását. A felperes jogi képviselőjének kérdésére ugyanakkor előadta, hogy a társasági szerződést még nem módosították, azt nem nyújtották be, az a jelen taggyűlés feladata.

A 2. napirendi pont tárgyalása körében **B.** jogi képviselő tájékoztatta a megjelenteket a 2015. szeptember 3-án hozott határozatról és kérte a tagokat, hogy nyilatkozzanak, hogy továbbra is fenntartják-e a korábbi határozatot. Ezt követően az alperesi társaság egyhangú szavazással meghozta az 5/2015. számú taggyűlési határozatot arról, hogy a társaság törzstőkéjét nem kívánják megemelni, a befizetett törzstőkeemeléseket 3 napon belül visszafizeti a társaság a tagok részére.

A taggyűlés ezt követően visszatért az 1. napirendi pont tárgyalására. Ennek során **B.** jogi képviselő megkérdezte a tagokat, hogy a 2015. szeptember 3. napján meghozott 2/2015. számú a pótbefizetésre, az üzletrész átruházásra és felosztásra vonatkozó taggyűlési határozatot továbbra is fenn kívánják-e tartani. A felperesen kívül a társaság többi tagja a korábbi taggyűlésen meghozott, a

társasági szerződés módosítására vonatkozó taggyűlési határozatokat fenntartotta. Ezután a felperes „nem” szavazata mellett a másik három tag 75%-os szavazatával meghozták a 6/2015. számú taggyűlési határozatot, amely szerint a társaság taggyűlése kizárja az üzletrész kívülálló harmadik személyre történő átruházását a tagok hozzájárulása nélkül.

Ez után a felperes „nem” szavazata mellett a taggyűlés meghozta a 7/2015. számú taggyűlési határozatot is, amely szerint a társaság taggyűlése a korábbi Gt. előírásainak megfelelő társasági szerződését hatályon kívül helyezi és helyette új, a Ptk-nak megfelelő és a jelen közgyűlésen meghozott határozatokat is tartalmazó társasági szerződést fogad el. Az új társaság szerződés megszerkesztésével és az ezzel kapcsolatos egyéb iratok elkészítésével, valamint a cégbíróság előtti képviselettel megbízzák **B.** ügyvédet.

A 7/2015. számú taggyűlési határozat alapján **B.** ügyvéd változásbejegyzés kérelmet terjesztett elő a....Törvényszék Cégbíróságánál, amely a 2015. november 18-án kelt és ugyanaznap jogerőre emelkedett Cg..../78. számú végzésével a kérelem alapján elrendelte a 8-as rovat „létesítő okirat kelte” 2015. október 26-ai változásbejegyzést, valamint a 45-ös rovat cég elektronikus elérhetősége ... változásbejegyzést.

A 2015. október 26-án megtartott taggyűlésen hozott 7/2015. számú taggyűlési határozat jogszabálysértő.

A felperes a 2015. november 25-én érkezett keresetében a 2015. október 26-án tartott taggyűlésen meghozott 7/2015. számú taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését, egyúttal annak végrehajtása felfüggesztését a Gt.46.§ (2) bekezdése, 153.§ és 45.§ (5) bekezdésére hivatkozással, kérte továbbá az alperes perköltségviselésre kötelezését is. Előadta, hogy álláspontja szerint a korábbi, 2015. szeptember 3-án megtartott taggyűlésen hozott határozatoknak megfelelően a társasági szerződést nem módosították. A korábbi határozatok szerinti kérdéseket a 2015. október 26. napján megtartott taggyűlésen újra szavazásra bocsátották, az ennek megfelelő társasági szerződés módosításhoz pedig egyhangú határozatra lett volna szükség, mivel a pótbefizetési kötelezettség előírása a tagok társasági szerződésbe foglalt kötelezettségének növelését, új kötelezettség megállapítását, a nyereség felosztásának a törzsbetét arányától való eltérítése pedig a felperes külön jogai csorbitását jelenti, ezért a 7/2015. számú taggyűlési határozat a Gt. rendelkezéseibe ütközik.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a perbeli jogviszonyra a Ptké. 9. § (4) bekezdése alapján a Ptk. 3:35. és 36.§-ai irányadóak. Érdemben arra hivatkozott, hogy a keresettel támadott határozat tartalma szerint a Ptk. hatálya alá helyezkedésről és az egységes szerkezetű társasági szerződés elfogadásáról rendelkezik. E kötelezettséget törvény írja elő, így annak felülvizsgálatára a rendes bíróságnak hatásköre nincs, továbbá a megtámadott határozat egyszerű szótöbbséggel is meghozható volt. A 2015. szeptember 3-án kelt 2/2015. számú határozat módosította az alperes társasági szerződését a pótbefizetés előírásainak lehetősége és a nyereség felosztására vonatkozó rendelkezések tekintetében. A határozat a meghozatalával hatályba lépett, amelyről az alperes ügyvezetése a felperest 2015. szeptember 8-án a részére kézbesített taggyűlési jegyzőkönyvvel értesítette. Miután a felperes 2015. október 7-ei törvényi határidőig e határozattal kapcsolatban pert nem indított, erre vonatkozó joga megszűnt.

Az elsőfokú bíróság a keresetet megalapozottnak találta. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a 2013. évi CLXXVII. törvény 9.§ (4) bekezdésére figyelemmel a perbeli jogviszonyra a Ptk.3:35. és 36.§-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni, amelyek alapján a felperes a kereseti kérelmét a

30 napos határidőn belül előterjesztette. Megállapította, hogy a 7/2015. számú taggyűlési határozat nem értelmezhető csupán a Ptk. hatálya alá helyezkedést elhatározó határozatként. Az a tény, hogy a határozat rögzíti, hogy „a jelen taggyűlésen meghozott határozatokat is tartalmazó társasági szerződést fogad el”, azt jelenti, hogy ezen határozat megtámadása körében valamennyi, a 2015. október 26-án tartott taggyűlésen hozott határozatot vizsgálni kell, így a társasági szerződés törzstökére, törzsbetétre vonatkozó részének módosítása körében az 5/2015. számú, az üzletrészek átruházására vonatkozó rész módosítása tekintetében a 6/2015. számú, míg a pótbefizetésre, nyereségfelosztásra vonatkozó rész módosítása vonatkozásában a 2015. szeptember 3-án megtartott taggyűlésen meghozott 2/2015. számú taggyűlési határozatot fenntartó határozatokat kell vizsgálni.

A 2015. október 26-ai taggyűlési jegyzőkönyv alapján tényként állapította meg, hogy a 2015. szeptember 3-ai 2/2015. számú taggyűlési határozat nem módosította az alperes társasági szerződését, azt nem nyújtották be a cégbírósághoz. Megállapította azt is, hogy az a tény, hogy a 2/2015. számú taggyűlési határozatot a felperes külön perben nem támadta, a jelen perben előterjesztett kereseti kérelem elbírálását nem befolyásolja. Kifejtette, hogy a 2015. szeptember 3-án megtartott taggyűlésen hozott határozatok alapján 30 napon belül változásbejegyzési kérelmet kellett volna benyújtani a cégbírósághoz ahhoz, hogy az alperes hivatkozása helyes legyen, erre azonban nem került sor. Az alperesi társaság a 2015. október 26-ai taggyűlésen meghozott 7/2015. számú taggyűlési határozat alapján terjesztett elő változásbejegyzési kérelmet a cégbíróságra. A 7/2015. számú taggyűlési határozat ugyanakkor nem tartalmazta konkrétan, hogy a társasági szerződés mely részei változnak, csupán visszautal a taggyűlésen hozott határozatokra. A 7/2015. számú határozat nem felelt meg a Ctv.51.§ (2) és (3) bekezdéseiben foglalt előírásoknak, így az alapján változásbejegyzésre nem kerülhetett volna sor.

Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a 2/2015. számú taggyűlési határozattal módosítani kívánt társasági szerződési rendelkezések módosítására nem került sor. E körben a 2015. október 26. napján megtartott taggyűlésen érvényes határozatot nem hoztak. Az üzletrészek átruházására vonatkozó 6/2015. számú taggyűlési határozat jogszabálysértő, az a Ptk.3:167.§ (7) bekezdésében foglalt rendelkezésbe ütközik. Mindezekre tekintettel a 7/2015. számú taggyűlési határozatot a Ptk.3:37.§ (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset elutasítása, valamint a felperes első- és másodfokú perköltségben való marasztalása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy a keresettel támadott 7/2015. számú taggyűlési határozat módosította volna az alperes társasági szerződését a felperes által kifogásolt tartalommal. Változatlanul állította, hogy az alperes társasági szerződésének módosítására már a 2/2015. számú határozat meghozatalával sor került. Tévesnek tartotta az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját, hogy a 2/2015. számú taggyűlési határozathoz azért nem fűződik jogi hatály, mert e határozat alapján az egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést, illetve a cégbírósághoz a változásbejegyzési kérelmet a törvényes határidőn belül nem nyújtották be. Utalt arra, hogy a 2/2015. számú taggyűlési határozat meghozatalához fűződik jogi hatály, a cégbírósági bejegyzés ezt a jogi hatályt nem konstituálja, hanem deklarálja.

A fellebbezéséhez mellékelte az alperesnek a cégbíróság felé elektronikusan benyújtott és papíralapon kinyomtatott változásbejegyzési kérelmét, illetve az alperes 2015. szeptember 3-ai változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződését. Hivatkozott ezen túlmenően aTörvényszék Cégbírósága Cg..../78. számú végzésére, mint okirati bizonyítékra is. Utalt arra, hogy a végzésből kitűnik, hogy a cégbíróság 8/12. szám alatt a 2015. szeptember 3-ai dátumot, míg 8/13. alatt a 2015. október 26-ai dátumot jegyezte be, azaz a közhiteles nyilvántartás szerint a

társasági szerződés 2015. szeptember 3-ai módosítására is sor került. Az okirati bizonyítékok körében hivatkozott a cégbíróság 74. sorszámú hiánypótló végzésére is, amely egyértelműen rögzítette, hogy a társasági szerződést 2015. szeptember 3-án is módosították.

Utalt arra, hogy a felperes által kifogásolt társasági szerződés módosításra 2015. szeptember 3-án a 2/2015. számú taggyűlési határozattal sor került, a felperes keresetindítási joga ezért a taggyűlési határozatnak a felperessel történt közlésétől számított harmincadik napon, azaz 2015. október 7-én megszűnt a Ptk.3:36.§ (1) bekezdése alapján.

Hivatkozott arra is, hogy az elsőfokú ítélet indokolása nem ad egyértelmű eligazítást abban a kérdésben, hogy mennyiben tekintette az elsőfokú bíróság a keresettel megtámadott határozatot jogszabálysértőnek. Nem foglalt állást az elsőfokú bíróság abban a kérdésben, hogy a megtámadott határozatot milyen szavazati arányok mellett lehetett volna érvényesen meghozni. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának a Ctv.51.§ (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekre történt hivatkozásával kapcsolatban észrevételezte, hogy a törvényi utalás nem az alapul fekvő határozatra, hanem az egységes szerkezetű okiratra vonatkozik, így önmagával is ellentmondásos a bíróság ítélete, amikor a megtámadott határozattal szemben olyan feltétel hiányára hivatkozik, ami a jogszabály szerint egy másik okirattal szemben áll fenn.

Utalt arra, hogy a felperes a keresetindításra előírt törvényes határidőt elmulasztotta, valamint arra, hogy a kereset nem vonatkozott a 6/2015. számú taggyűlési határozat megtámadására, így kérelem hiányában az elsőfokú bíróság hivatalból arról nem dönthetett volna.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.

A fellebbezés megalapozott.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a másodfokú bíróság az alperes fellebbezéséhez mellékelte okiratok, így az iratokhoz 7/A/5. szám alatt csatolt, aTörvényszék Cégbírósága Cg.../78. számú végzése, a 7/A/6. szám alatt csatolt változásbejegyzési kérelem, a 7/A/7. szám alatt csatolt 2015. szeptember 3-ai változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alperesi társasági szerződés, valamint aTörvényszék Cégbírósága 7/A/8. szám alatt csatolt Cg.../74. számú végzésének tartalma alapján az alábbiak szerint módosítja:

A 2015. szeptember 3. napján megtartott alperesi taggyűlésen meghozott 2/2015. és 3/2015. számú taggyűlési határozat az alperes társasági szerződését módosította, az erre vonatkozó, a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés alapján az alperes változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő, amely alapján a Törvényszék Cégbírósága a 2015. november 18. napján kelt Cg.../78. számú végzésével a cégjegyzék 8-as rovatába (a létesítő okirat kelte) 8/12. sorszám alatt a 2015. szeptember 3. napját, 8/13. sorszám alatt pedig 2015. október 26. napját jegyezte be.

Mellőzi a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásból annak megállapítását, hogy a 2/2015. számú taggyűlési határozat és a 3/2015. számú taggyűlési határozat az alperes társasági szerződését nem módosította, és ezzel kapcsolatban változásbejegyzési kérelmet nem terjesztettek elő a cégbírósághoz. Mellőzi továbbá az elsőfokú ítélet 5. oldal 3. bekezdésében foglalt megállapításokat, valamint annak megállapítását is, hogy a 2015. október 26-án megtartott taggyűlésen hozott 7/2015. számú taggyűlési határozat jogszabálysértő.

Az így módosított tényállás alapján téves az elsőfokú bíróság által elfoglalt jogi álláspont és az elsőfokú bíróság érdemi döntése is.

A tényállás fentiek szerinti módosítása során a másodfokú bíróság a Pp.235.§ (1) bekezdése alapján az alperes fellebbezéséhez mellékelt okirati bizonyítékokat és új tényállításokat elfogadta, figyelemmel arra, hogy azok előterjesztése az elsőfokú ítélet jogszabálysértő voltának alátámasztására irányult, és az elsőfokú eljárásban a bíróság nem vizsgálta a változásbejegyzési eljárás iratait, nem került szóba a változásbejegyzési kérelem tartalma.

A taggyűlési határozat felülvizsgálata iránti perben a bíróságnak kizárólag azt kell vizsgálnia, hogy a keresettel támadott taggyűlési határozat a keresetlevélben megjelölt okból jogszabályba ütközik-e vagy sem. A felperes keresetében a 2015. október 26. napján meghozott 7/2015. számú taggyűlési határozat felülvizsgálatát kérte arra hivatkozással, hogy a Gt.153.§-a szerint a tagok a társasági szerződésben foglalt kötelezettségeinek növeléséhez, új kötelezettségek megállapításához, illetve egyes tagok külön jogainak csorbításához a taggyűlés egyhangú szavazatára van szükség. A felperes álláspontja szerint a 7/2015. számú taggyűlési határozattal tulajdonképpen egy korábbi taggyűlésen meghozott határozat alapján próbálta meg a taggyűlés a társasági szerződést módosítani, mely korábbi taggyűlési határozat többek között a nyereség felosztását a törzsbetétek arányától eltérítette, illetve pótbefizetési kötelezettséget is előírt a tagok számára, ezért nem felelt meg a Gt.153.§-ában foglalt rendelkezésnek.

A bíróságnak a módosított tényállás alapján a 7/2015. számú taggyűlési határozatot a keresetlevélben megjelölt ok alapján kellett vizsgálnia abból a szempontból, hogy jogszabályba ütközik-e vagy sem, nem terjedhetett ki a vizsgálat arra, hogy a 7/2015. számú taggyűlési határozat megfelelt-e az elsőfokú ítéletben írtak szerint a Ctv.51.§ (2) és (3) bekezdésébe foglalt rendelkezéseknek, mert erre a felperes nem hivatkozott.

A másodfokú bíróság a módosított tényállás alapján megállapította, hogy a keresetlevélben megjelölt okból a 7/2015. számú taggyűlési határozat nem jogszabálysértő, mert nem volt szükség egyhangú szavazásra a határozat meghozatalához. Azokban a kérdésekben, amelyekben egyhangú határozathozatalra lett volna szükség, már a 2015. szeptember 3-án megtartott taggyűlésen meghozott 2/2015. számú taggyűlési határozattal megtörtént a társasági szerződés módosítása, e határozatot a felperes keresettel nem támadta meg. A 2015. október 26. napján meghozott 7/2015. számú taggyűlési határozat nem tartalmazta az alperes társasági szerződésének olyan módosítását, amihez a jogszabály egyhangú határozat meghozatalát írta volna elő, ezért ez okból a kereset megalapozatlan.

Az indokolás fentiek szerinti módosítására figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a keresetet elutasította.

A kereset elutasítására tekintettel mellőzte a másodfokú bíróság az alperes elsőfokú perköltségben való marasztalását és a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest a pernyertes alperes első- és másodfokú eljárásban felmerült perköltségének viselésére, amely az alperest képviselő ügyvéd munkadíjából áll, és amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése és 4/A.§-a alapján állapított meg, továbbá az alperes által előlegezett 48.000 forint fellebbezési eljárási illeték viselésre.

Pécs, 2016. október 13.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, . Imre Zita s.k. bíró