

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.116/2016/5. szám

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Kardos ÉvaÜgyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kardos Évaügyvéd) által képviselt **felperes neve (címe)** helyrajzi szám alatti székhelyű felperesnek – a Kardos, Pető és Törőcsik Társas Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Törőcsik Tamásügyvéd) által képviselt **alperes neve (címe)** székhelyű alperes ellen társasági határozatok felülvizsgálata iránt indított perében a Szolnoki Törvényszék 2016. február 8. napján kelt 5.G.20.715/2015/14. számú ítélete ellen az alperes részéről 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000,- (Tízezer) forint másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az alperesi részvénytársaságot a ...-i Törvényszék Cégbírósága Cg.... cégjegyzékszámon tartja nyilván, melynek az ("E") Bt. 50%-os mértékben volt részvényese. A betéti társaság 2013. július 8-i hatállyal átalakulás folytán megszűnt, jogutódja a felperes lett.

A felperes 2014. május 22-én kereste meg az alperest annak érdekében, hogy az ("E") Bt. nevén szereplő részvények tulajdonjogát az átalakulás napjára, 2013. július 8-ra visszamenőleg a nevére írja át és a változást a részvénykönyvben vezesse át.

Az alperes 2014. június 13-án megtartott igazgatósági ülésén 1/2014.06.13. ig. számú határozatával a felperes részvénykönyvbe történő bejegyzését megtagadta arra hivatkozva, hogy kérelme ellentétes a társaság működésére irányadó jogszabályi rendelkezésekkel és alapszabályával, 2/2014.06.13. számon pedig felhatalmazta elnökét, hogy az ("E") Bt. nevén szereplő részvényeket külön okiratba foglalt szerződés alapján ügyvédi irodánál helyezze letétbe és az ügyvédi iroda a részvényeket adja át a felperesnek.

Az alperesi jogi képviselő 2014. június 17-én kelt levelével tájékoztatta a döntésről a felperesi társaságot.

Ezt követően a felperes 2014. július 3-án az alperesnél ismét kezdeményezte a részvénykönyvbe való bejegyzését és a részvények kiadását.

Az alperes 2014. augusztus 1-jén megtartott igazgatósági ülésén elrendelte a tulajdonosváltás

átvezetését és a részvénykönyvbe való tulajdonosi bejegyzést, valamint döntött a részvények átadásáról.

A felperes keresetében az alperesi igazgatóság 1/2014.06.13. számú határozatának hatályon kívül helyezését kérte. Keresetét arra alapította, hogy – álláspontja szerint – a Ptk. 3:246. § rendelkezései szerint a részvénykönyv vezetője nem tagadhata volna meg a tulajdonosváltás részvénykönyvi bejegyzését.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Elsődlegesen a Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontja alapján kérte a per megszüntetését arra hivatkozva, hogy a felperes a keresetlevél benyújtásakor nem rendelkezett a részvényekkel, a részvénykönyvbe nem volt bejegyezve, így keresetösségi joga hiányzott. Érdemben álláspontja az volt, a felperes 2014. május 22-én kezdeményezett, az átalakulás időpontjára visszamenőleges részvénykönyvi bejegyzésére nem volt lehetőség, ezért megalapozottan tagadta meg azt.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes 1/2014.06.13. számú igazgatósági határozatát hatályon kívül helyezte. Indokolásában a Ptk. 3:35. §-ára és 3:246. §-ára hivatkozással kifejtette, a részvénykönyvi bejegyzés elmaradása nem a részvényesnek a részvény feletti tulajdonjogát érinti, hanem csak a társasággal szembeni joggyakorlást akadályozza. Ebből következően a részvényesi jogok teljességének gyakorlása, köztük a perindítás joga a részvénykönyvbe való bejegyzéstől válik függővé. Tényként állapította meg, hogy a kereset benyújtásakor a felperes a részvénykönyvbe nem volt bejegyezve, ugyanakkor a Ptk. 1-4. §-aira utalással úgy foglalt állást, hogy az alperes a keresetindítási jogosultság hiányára akkor hivatkozhatna, ha azt nem a saját felróható magatartása idézte volna elő. Mivel jelen esetben a felperes kérelméhez csatolta a cégbírósági határozatot, az alperes egyoldalú döntése az, hogy ennek ellenére a bejegyzést megtagadta. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint ez a magatartása nem vezethet a részvényesi jogosultságok, ezáltal a keresetindítási jog korlátozásához.

A továbbiakban a Ptk. részvénytársaságokra vonatkozó speciális rendelkezései alapján kifejtette, a részvényes nem köteles a részvénykönyvbe bejegyeztetni magát, ilyen esetben viszont szervezeti jogait a részvénytársasággal szemben nem gyakorolhatja. A részvénykönyvbe való átvezetés kérelmezése a felperes döntési kompetenciájába tartozik, következésképpen önmagában az átalakulás ténye nem eredményezi automatikusan a részvénykönyvi átvezetést. A felperest terheli tehát a bejelentési kötelezettség, ugyanakkor a változás átvezetését visszamenőleges hatállyal nem kérheti. Véleménye az volt, az alperes akkor járt volna el helyesen, ha a becsatolt kérelem és mellékletei alapján a benyújtás napjával bejegyzi a tulajdonosváltást. Ha a felperes meglátása szerint az nem felel meg a kérelmében foglaltaknak, úgy a törvényben meghatározott határidőn belül jogosult lett volna a határozat felülvizsgálata iránti eljárás megindítására. Összességében tehát az alperes jogszabálysértően járt el, amikor a felperes bejegyzés iránti kérelmének teljesítését megtagadta.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést annak megváltoztatása és a kereset elutasítása érdekében. Fenntartva az elsőfokú eljárás során kifejtett álláspontját hangsúlyozta, nem volt lehetőség a felperes átalakulás időpontjára visszamenőleges hatályú részvénykönyvi bejegyzésére. Érvelése szerint a kérelemtől eltérő döntés meghozatalára a részvénykönyvbe való bejegyzés során nincs mód, emiatt az alperesi igazgatóságnak kizárólag arra volt jogköre, hogy a kérelemben foglaltakat megvizsgálja és csak azok jogszerűsége esetén tehet annak eleget. Kiemelte, éppen akkor járt volna el jogszabálysértően, ha kifejezett, megfelelő tartalmú kérelem hiányában vezeti át a felperest a részvénykönyvön.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helyes indokai szerinti helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **alaptalan.**

A felperes keresetösségi jogát kétségbe vonó alperesi előadásra figyelemmel a jogvita elbírálása körében mindenképp előbb abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a felperes részvénykönyvi bejegyzés hiányában is a társaság részvényesének volt-e tekinthető, s ennek folytán megillette-e a perindítás joga.

A részvényesi joggyakorlás körébe tartozó határozat felülvizsgálata iránti perindítás joga a részvényest a Ptk. 3:254. § (1) bekezdésében rögzített feltételek fennállta esetén illeti meg, tehát akkor, ha birtokában van a részvény és megtörtént a részvénykönyvbe való bejegyzése. A részvénykönyvet vezető igazgatóság ugyanakkor kérelmére a részvényest haladéktalanul köteles a részvénykönyvbe bejegyezni, azok csak a Ptk. 3:246. § (3) bekezdésében írt esetekben tagadhatja meg. Ha azonban az igazgatóság a részvényes részvénykönyvbe történő haladéktalan bejegyzését jogsértően, törvényi felhatalmazás hiányában tagadja meg és ezzel a részvényest elzárja joga gyakorlásától, magatartása ellentétes – a Ptk. 1:3. § (1) bekezdésében rögzített és a gazdasági társaságokra is irányadó – jóhiszemű és tisztességes eljárás követelményével. Ilyen helyzetben – a Ptk. 1:4. § (2) bekezdésében írtakból következően – a határozat felülvizsgálata iránti perben eredményesen nem vitathatja a felperes perindítási jogosultságát a részvénykönyvi bejegyzés hiányára hivatkozva. Ez ugyanis lehetőséget adna arra, hogy a részvénytársaság a részvényes joggyakorlását jelentős részben ellehetetlenítse, hiszen nem lenne olyan jogorvoslati fórum, ahová jogsérelem esetén fordulhatna.

A jogvita időpontjában hatályos Ptk. 3:254. §-a szerint a részvényes a részvényesi jogok gyakorlására a társasággal szemben a részvény alapján, a részvénykönyvbe történő bejegyzést követően jogosult. A részvénykönyvet vezető igazgatóság köteles a részvényest kérelmére haladéktalanul a részvénykönyvbe bejegyezni, a bejegyzést csak abban az esetben tagadhatja meg, ha adat merül fel arra, hogy a részvény megszerzésére törvény vagy alapszabály részvényátruházásra vonatkozó szabályai megsértésével került sor (Ptk. 3:246. § (3) bekezdés). Az alakilag igazolt részvényest a részvénykönyv vezetőjénél előterjesztett kérelmére be kell jegyezni a részvénykönyvbe. Mivel pedig a részvénykönyvi bejegyzésre a jogszabály kérelemhez kötöttséget nem ír elő, a részvénykönyv vezetője kizárólag a részvényátruházás jogszerűségét vizsgálhatja, azt hogy maga a részvényátruházás a törvény és az alapszabály rendelkezéseinek megfelelően történt-e. Ebből ugyanakkor az is következik, hogy nem csak formailag és tartalmilag egyaránt szabályszerű kérelem esetén van lehetőség a részvényes átírására. Ha a részvényes kéri a nyilvántartásba való bejegyzését, azaz a részvény igazolt tulajdonjoga alapján már élni kíván részvényesi jogaival a társasággal szemben, ez a részvénykönyv vezetőjére nézve bejegyzési kötelezettséget teremt, melyet azonban a másik oldalról behatárol az a kötelezettség, hogy a bejegyzés visszamenőleges hatályú nem lehet, hiszen ez a társaság törvényes működését veszélyeztetné. A részvény megszerzése és az átírás iránti kérelem előterjesztése közti időben ugyanis lehetséges, hogy a társaság stratégiai döntéseket hoz, gazdálkodásáról dönt, a visszamenőleges bejegyzés azonban mindezeket annulálhatná. A részvényes pedig ilyen felfogás mellett a tulajdonszerzéshez képest lényegesen későbbi részvénykönyvi bejegyzés iránti kérelmével gátolhatná, de akár el is lehetetleníthetné a cég gazdasági életben való ténykedését. Éppen ezért a részvény feletti tulajdonjog megszerzését követően a jogszabály az új részvényes belátására bízta, hogy a részvénykönyvi átvezetést mikor kezdeményezi, melyről érdekeinek megfelelően dönthet. A bejegyzés megtagadására azonban a részvénykönyv vezetőjének csak akkor van módja az alakilag legitimált részvényessel szemben, ha a részvényt tulajdonosa a megszerzésére vonatkozó szabályok megsértésével szerezte.

A perbeli esetben az alperes pusztán az okból tagadta meg a részvénykönyvbe való bejegyzést, hogy az átalakulás időpontjára kért, visszamenőleges részvénykönyvi bejegyzésre nem volt lehetőség. Ez viszont a kifejtettek szerint nem alapozza meg a bejegyzés megtagadását, arra kizárólag a részvény törvény- vagy alapszabálysértő megszerzésének, átruházásának esetén van lehetőség. Mivel pedig a részvénykönyvi bejegyzés hatálya nem a részvényátruházáshoz kötődő aktus, annak időpontja ekként a bejegyzési kötelezettséget illetően nem releváns adat, elutasítás alapja sem lehetett volna. Ezt támasztja alá az is, hogy – a fellebbezésben foglaltaktól eltérően – evonatkozásban a törvény kérelemhez kötöttséget nem ír elő. A részvénykönyv vezetőjének ugyanakkor jogszabályi kötelezettsége lett volna a Ptk. 3:246. § (3) bekezdését kivéve – a Ptk. 3:246. § (2) bekezdése alapján kérelmére az alakilag igazolt felperesi részvényes részvénykönyvbe való bejegyzése, miután a megtagadásra okot adó egyetlen, a Ptk. 3:246. § (3) bekezdésében foglalt körülmény nem állt fenn.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján – helyes indokai szerint – helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért köteles a felperes másodfokú eljárásban felmerült, jogi képviseletével összefüggő perköltség viselésére, melynek mértékét az ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint (5) és (6) bekezdései alapján, a kifejtett munkával arányosan, mérlegeléssel állapított meg.

S z e g e d , 2016. év szeptember hó 30. napján.

Dr. Kiss Gabriella sk. . Bánfalvi-Bottyán Csilla sk.. Bálint Attila sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

táblabíró