

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.38.040/2015/4.

A tanács tagjai: . Tóth Kincső a tanács elnöke
 . Rothermel Erika előadó bíró
 . Márton Gizella bíró

A felperes: felperes neve
(**címe**)

A felperes képviselője: . Erdélyi Miklós ügyvéd
(**cím**)

Az alperes: Csongrád Megyei Kormányhivatal
(6722 Szeged, Rákóczi tér 1.)

Az alperes képviselője: jogtanács

A per tárgya: gépjármű forgalomból történő kivonása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság
9.K.27.373/2015/3.

Rendelkező rész

A Kúria a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.373/2015/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2006. szeptember 27. napján HIT-34595/06. számon kölcsönszerződést kötött a ... Zrt.-vel (a továbbiakban: Zrt) a ...

forgalmi rendszámú, ... alvázszámú, Ford Focus 1.4 Trend típusú személygépjárműre. A Zrt. 2014. augusztus 25. napján a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalánál (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) előterjesztett beadványában a szerződés tárgyát képező, a fentiekben körülírt személygépkocsi ideiglenes, 6 hónapra történő forgalomból való kivonását kérte.

- [2] Az elsőfokú hatóság 2014. november 19. napján kelt CS-06B/01/29036-3/2014. számú határozatával - a határozat jogerőre emelkedésétől számított - 6 hónap időtartamra a gépkocsit a forgalomból kivonta. Határozatában hivatkozott a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011.(XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 100.§ (2)-(4) bekezdéseire.
- [3] A felperes fellebbezése nyomán eljáró alperes 2015. február 27. napján kelt CSB/01/3534-2/2015. számú határozatával az elsőfokú döntést helyben hagyta.

A kereseti kérelem és az alperesi ellenkérelem

- [4] A felperes keresetében az alperesi határozatnak az elsőfokú határozatra kiterjedő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolása szerint a hatóság nem mérlegelhetett, csak azt kellett vizsgálnia, hogy aki a kérelmet előterjesztette, az jogszerűen rendelkezik-e a törzskönyvvvel. A közhiteles járműnyilvántartásból megállapítható, hogy a törzskönyv a kérelem benyújtásakor a Zrt. birtokában volt és jogszerűen került oda. A Zrt. a kérelmet megalapozottan, okirati bizonyítékokkal alátámasztva terjesztette elő. Így a döntéshozatalhoz szükséges adatok a hatóságok rendelkezésére álltak, további bizonyításra nem volt szükség. Az alperes megfelelően alkalmazta a Korm.r. 100.§ (1)-(4) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, a törzskönyv a Zrt. birtokában volt és jogszerűen került oda, mely tény a felperes nem cáfolta meg, a hatóság az erre jogosult kérelme alapján járt el. Az elsőfokú bíróság hivatkozott a Kúria Kfv.III.37778/2014/6., Kfv.II.37.504/2014/4. és Kfv.II.37.544/2014/4. számú ítéleteire.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a felperes az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a gépjármű a tulajdona, a Zrt. jogosulatlanul tartja magánál a törzskönyvet. Az elsőfokú bíróság megalapozatlan

ítéletet hozott, mert nem tárta fel a tényállást, azt, hogy a Zrt. részéről jogosulatlan volt a kölcsönszerződés felmondása, miután fizetési kötelezettségének mindvégig bizonyíthatóan eleget tett, hátraléka nem keletkezett.

- [8] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az elsőfokú ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint a hatóság - figyelemmel a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Tv.) 9.§ (7) bekezdésében foglaltakra - egy közhiteles hatósági nyilvántartás, a járműnyilvántartás alapján állapította meg, hogy a Zrt. jogszerűen rendelkezik a törzskönyvvvel. Az alperes hivatkozott a Korm.r. 84.§ (4) bekezdésére, amely szerint a jármű tulajdonjogát érintő korlátozás esetén a törzskönyv kizárólag a korlátozás által meghatározott jogosult részére adható ki, így a Zrt. jogszerűen jutott a törzskönyvhöz, és a Korm.r. 100.§ (4) bekezdése alapján jogszerűen rendelkezik azzal mindaddig, míg a felperes a kölcsönszerződésben foglaltakat nem teljesítette.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.
- [10] A Kúria megállapította, hogy a tényállás szempontjából jelentős tényező, hogy a felperes kölcsönszerződést kötött, ennek folytán a Korm.r. 100.§ (4) bekezdése alapján a Zrt.-hez jogszerűen került a törzskönyv. A Korm.r. 100.§ (1) bekezdése szerint a forgalomból kivonást - többek között - a törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező kérheti. A Kúria megállapította, hogy az alperes vizsgálta, és jogosan fogadta el döntése alapjául a Központi Adatfeldolgozó Hivatal országos közhiteles járműnyilvántartását, mely az eljárás idején tartalmazta a Zrt. javára bejegyzett opciós terhet. A közhiteles nyilvántartás hitelességét, az abba bejegyzett tényt, a birtokolás jogszerűségét a felperes nem vonta kétségbe, így arról vélelmezni kell, hogy a bejegyzett adat fennáll [2004. évi CXL. törvény 86.§ (1a) bekezdés].
- A Kúria egyetért az elsőfokú bírósággal abban, hogy sem az alperesnek, sem a közigazgatási perben eljáró bíróságnak nem kellett vizsgálni a szerződés érvényességét, semmisségét, azt, hogy megtörtént-e a fizetési kötelezettség teljesítése, és milyen mértékben.
- A felperes amennyiben a szerződéssel vagy a teljesítéssel kapcsolatban vitája van a Zrt.-vel, nincs elzárva attól, hogy ez okból polgári pert indítson. A közigazgatási perben a bíróság a közigazgatási határozat jogszerűségét vizsgálja. Az elsőfokú bíróság a közigazgatási hatóság döntésének jogszerűségét az anyagi jogi szabályok alapján vizsgálta. A fentiek alapján megállapítható, hogy a törzskönyv a kérelem benyújtásakor a Zrt. birtokában volt és jogszerűen került oda. A Kúria megállapította, hogy a Zrt. a kivonásra irányuló kérelmet okirati bizonyítékokkal alátámasztva megalapozottan terjesztette elő, az iratok hitelességét a felperes

nem tudta megcáfolni.

- [11] Megjegyzi a Kúria, hogy a jelen per tárgyául szolgáló eljárásban a hatóság nem mérlegelhet, vagy gyakorolhat méltányosságot, regisztratív tevékenységet végez, amennyiben a törzskönyvvvel rendelkező kéri a forgalomból kivonást, úgy azt el kell rendelnie. A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást arról, miszerint a hatóságok a megfelelően felderített tényállás alapján megalapozott döntést hoztak, a polgári jogviszonyra tartozó kérdések vizsgálatára nem kötelezhetőek.
- [12] Minderre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [13] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [14] A pervesztes felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képviselettel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, melynek összegét a Kúria a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdései alapján állapította meg a felülvizsgálati eljárásban kifejtett munkára tekintettel.
- [15] A pervesztes felperes Pp. 78.§ (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére, melynek összegét a felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor hatályos, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdése alapján állapította meg a Kúria.

Budapest, 2016. szeptember 5.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k.
előadó bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró**