

a 18. sorszám alatti 1 db farmernadrágot és Nike sportcipőt..... (címe zártan kezelve) sértettek;
a 19. sorszám alatti kék-fehér színű 44-es méretű lábbelit, Saxoo London márkájú fekete-fehér inget, bőrvet, szürke színű szövetnadrágot Fk..... I. r. vádlottnak ;
a 12. sorszám alatti 20 centiméter pengehosszúságú fanyelű kést, a 13. sorszám alatti 20 centiméter pengehosszúságú fekete nyelű kést, a 14. sorszám alatti piros-fekete nyelű filéző kést, a 15. sorszám alatti fekete nyelű szeletelő kést, a 16. sorszám alatti összecukható bicskát, a 17. sorszám alatti piros színű hosszú díszkardotné tanúnak (..... szám)
kiadni rendeli.

B)

az 1. sorszám alatti gitár (törött állapotban),
a 2. sorszám alatti fekete kabát vérgyanús szennyeződéssel,
a 3. sorszám alatti véres férfiing,
a 4. sorszám alatti fehér színű kabát vérgyanús szennyeződéssel,
az 5. sorszám alatti fekete Saxoo ing vérgyanús szennyeződéssel,
a 6. sorszám alatti mosogatórongy vérgyanús szennyeződéssel,
a 7. sorszám alatti egység csomagban kezelt bűnjelek,
a 8. sorszám alatti női felső vérgyanús szennyeződéssel,
a 9. sorszám alatti üvegtörmelékek,
a 10. sorszám alatti fekete Saxoo ing vérgyanús szennyeződéssel,
a 11. sorszám alatti daktiloszkópai nyomtöredék,
a 14. sorszám alatti egységcsomag bűnjelekkel,
a 20., 21., 22., 23. sorszám alatti DNS minták,
a 25. sorszám alatti vérgyanús szennyeződés
a 26 sorszám alatti gumiszőnyeg és
a 27. sorszám alatti szőnyegdarab
megsemmisítését rendeli el.

Az eljárás során eddig felmerült bűnügyi költségből Fk.....I. r. vádlott köteles önállóan 557.669 (ötszázötvenhétezer-hatszázhatvankilenc) forintot,II. r. vádlott köteles önállóan 325.247 (háromszázhuszonötezer-kettőszáznegyvenhét) forintot, az I. és II. r. vádlott köteles egyetemlegesen 182.126 (száznyolcvankétezer-százhuszonhat) forintot az államnak megfizetni.
Az eljárás során ezen túlmenően felmerült 4.265.299 (négy millió-kétszázhatvanötezer-kétszázkilencvenkilenc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s :

I. A törvényes vád és annak lényege - Eljárási előzmények

A.....Főügyészség..... napján, Fk.....szám alatt az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 166. § (1) bekezdésébe ütköző emberölés büntettének a kísérlete miatt emelt vádat Fk. I. r. és..... II. r. vádlottal szemben.

A vád tárgyává tett cselekmény lényege szerint:napjáról..... napjára virradó éjszaka az I. r. és II. r. vádlottak családtagjaikkal és ismerőseikkel, valamint..... és..... sértettek ugyancsak családtagjaikkal és ismerőseikkel a szám alatt lévő „....." sörözőben szórakoztak. „A jelenlévők többsége, így a vádlottak és a sértettek is, a rendezvény során különböző mértékben alkoholt is fogyasztottak. (...) A II. r. vádlott bár kevesebbet ivott, rövid időn belül rosszul lett és hányinger miatt 1:30 óra körüli időben kiment a mellékhelyiségbe. Mikor belépett az előtérbe, ott

tartózkodtak..... és sértettek, valamint és(....) II. r..... elhaladt mellettük, majd bement a férfi WC-be. (...) amikor kb. 10 perc múlva I. r. Fk..... is be akart menni a mosdóba (...) már nem akarták beengedni, ezért az fk. vádlott ökölrel többször megütötte az ajtót. (...) Mivel I. r. fk..... mindenképpen be akart jutni a WC-be, hogy megtudja, hogy van a II. r. vádlott (...) nagy erővel belökte az ajtót (...) szembe került..... sértettel..... és I. r. fk..... között azonnal szóváltás, illetve azzal szinte egy időben dulakodás alakult ki, melynek során előbb kölcsönösen meglökték, majd I. r. fk., utána megütötte egymást. Ezután az I. r. vádlott a nála lévő, rejtve az ökölben tartott (...) szúró-vágó eszközzel gyorsan, közepes erővel, hatszor megszurta sértettet. (...) I. r. fk. látva, hogy a sértetti társaság vele szemben számbeli fölényben van, hangos kiáltással segítségül hívta unokatestvérét, II. r.....et, aki a kiabálásra gyorsan kilépet az előtérbe, ő is kiabálni kezdett, majd az akkor már erősen vérző.....n segíteni akaró, őt átkarolva félrehúzni próbáló másik sértettet,t szúrta meg legalább közepes erővel a gyomra bal oldalán, egy (...) szúró-vágó eszközzel. (...) Ezzel egy időben a vádlotti és a sértetti társaság tagjai felfigyeltek a kiabálásra, majd a dulakodásra, azonnal a mosdó bejáratához futottak, ahol (...) dulakodni kezdtek egymással. A vádlottak eközben a tömegverekedés alatt, a jelen lévő rokonok segítségével, a szúró-vágó eszközöket maguknál tartva, távoztak a helyszínről"..... sértett 6 rendbeli erőbehatásra kialakult szúrt-metszett sérülést szenvedett, ebből három sérülés vetületében életfontos szerv (szív, tüdő) helyezkedik el. „Figyelemmel a támadott testtájékokra, a támadás módjára és körülményeire, valamint eszközére, a sértett halálának a reális esélye fennállt."..... 1 rendbeli erőbehatásra kialakult, a hasüreget megnyitó, többek között a máj sérülésével is járó sérülést szenvedett el, a sérüléssel összefüggésben a sértett halálának a reális lehetősége fennállt.

Az ügy szám alatt került folyamatba, az eljárásban az ügyész a vád tárgyává tett tényeket annyiban módosította, hogy II. r. kétszer - egy bemeneti nyílással, de a kés ki és bemozgatásával - szúrta meg sértettet.

Az ügyész a vádlottak cselekményeinek a minősítését változatlan tartalommal tartotta fenn, ugyanakkor - tekintettel arra, hogy mindkét vádlott tekintetében a 2012. évi C. törvény (Btk.) alkalmazását indítványozta - a vádlottak terhére rótt cselekményt a Btk. 160. § (1) bekezdése szerint jelölte meg.

A..... Törvényszéknapján kelt, számú ítéletével mindkét vádlottat felmentette az ellene emelt vád alól. Az ítélet indokolása szerint a velük szemben vád tárgyává tett cselekményt nem a vádlottak követték el (Be. 6. § (3) bekezdés a) pont). sértettet nem I. r. vádlott, hanem ismeretlen személyazonosságú személy, éssértettet sem..... II. r. vádlott, hanem az előzőtől különböző, de szintén ismeretlen azonosságú személy bántalmazta" a vád tárgyává tett módon.

Ai Ítéletábra, mint másodfokú bíróság..... napján kelt, számú határozatával a számú ítéletet mindkét vádlott vonatkozásában - a Be. 351. § (2) bekezdés alapján, megalapozatlanság miatt - hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

Az ügy..... napján, Fk. szám alatt került ismételt folyamatba a.....i Törvényszéken.

A bíróság az ügy tárgyalását..... napján megkezdte, a tárgyalás megkezdése után, a tanács összetételében (a pedagógus ülnök személyében) változás történt, ezért a Be. 287. § (3) bekezdésének az értelmében a tárgyalás megismétlése vált szükségessé. A bíróság..... napján a tárgyalás eddig lefolytatott részét a Be. 287. § (4) bekezdése alapján a napján tartott

tárgyalás anyagának ismertetéssel megismételte.

A megismételt eljárás eredményeként az ügyész a vádat változatlan tartalommal és minősítéssel fenntartotta.

2. A bíróság által megállapított tényállás

2.1. A vádlottak személyi körülményei - Releváns kapcsolataik

2.1.1. Fk. I. r. vádlott személyi körülményei

Fk. I. r. vádlott a cselekmény elkövetése idején 17 éves volt.

Az I. r. vádlott az általános iskola nyolc osztályát végezte el, a középiskolai tanulmányait megkezdte, de - jelen eljárással összefüggésben foganatosított kényszerintézkedés miatt - nem fejezte be, szakképesítést nem szerzett. Jelenleg segédmunkásként dolgozik, havi nettó jövedelme 95.000 forint. Nőtlen, élettársi közösségben él, élettársával közös egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Vagyona gépjármű, állandó kiadás nem terheli.

Az I. r. vádlott büntetlen, más büntetőeljárás nincs folyamatban vele szemben.

Az I. r. vádlott veleszületett, tartós májbetegedésben szenved. Betegsége a szabadságelvonással járó körülmények elviselésében nem befolyásolja.

Fk.....I. r. vádlott életkorának iskolai végzettségének és környezeti helyzetének megfelelő intellektuális kapacitású és értelmi képességű személy, realitás kontrollja megtartott. Szociopátiás személyiség szerkezetű, mentális fékje lazább, indulatszabályozási problémákkal küzd, helyzetmegoldásaiban agresszív mechanizmusok érvényesülnek, mások szempontjainak a megértésére képtelen. Az I. r. vádlott személyiségjegyei az iskolában is jelentkeztek, a cselekményt megelőző fél évben (..... tanév első félévében) nehezen volt fegyelmezhető, magatartása miatt több intőt kapott, illetve az iskola fegyelmi eljárásban megrovásban is részesítette, a cselekmény elkövetésének idején vele szemben már egy újabb fegyelmi eljárás is kiírásra került. Rendszeresen konfliktust kezdeményezett és verekedést is provokált osztálytársaival. Tanulmányi eredménye gyenge volt.

Az I. r. vádlott a vád tárgyává tett cselekmény idején rendezett családi körülmények között élt szüleivel és testvérével. Az I. r. vádlott a cselekmény elkövetése után saját családot alapított, gyermeke született, akinek neveléséről, gondozásáról gondoskodik, rendezetten él.

Fk. I. r. vádlott a cselekmény elkövetésekor nem szenvedett és jelenleg sem szenved kóros elmeállapotban, teljes mértékben, korlátozottság nélkül képes volt és képes arra, hogy cselekménye következményeit felismerje és e felismerésnek megfelelően cselekedjék.

2.1.2. II. r. vádlott személyi körülményei

..... II. r. vádlott a cselekmény elkövetése idején 22 éves volt.

A II. r. vádlott az általános iskola nyolc osztályát végezte el. Jelen eljárás tartama alatt többször volt különböző büntetőügyekben előzetes letartóztatásban, a szabadon töltött időben alkalmi munkát végzett, ebből havi 110.000-120.000 forint jövedelme származott. Nőtlen, élettársi közösségben él, eltartottja nincs.

A II. r. vádlott büntetett. A Bíróság.....számú, napján jogerős ítéletével, anapján bűnsegédként elkövetett rablás büntette és - aszámú határozattal alkalmazott próbára bocsátás megszüntetése folytán - súlyos testi sértés büntette miatt 1 év 6 hónap, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés felfüggesztésének a próbaidejenapján járt le.

A II. r. vádlottal szemben..... napján kábítószerrel visszaélés vétsége miatt három büntetőeljárás is folyamatban volt, amelyek, azóta részben jogerős befejezést nyertek:

Ai Bíróság számú, napján jogerős határozatával, a napján elkövetett kábítószerrel visszaélés vétsége miatt 25 nap közérdekű munkára ítélte.

A Bíróság számú, napján jogerős határozatával, a napján elkövetett kábítószerrel visszaélés vétsége miatt 120 óra közérdekű munkára ítélte.

A Ügyészség szám alatt emelt vádat a napján elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette miatt. Az alapos gyanú közlése napján történt.

A II. r. vádlottal szemben jelen büntetőeljárás ideje alatt további eljárások is indultak erőszakos bűncselekmények elkövetésének az alapos gyanúja miatt:

A Ügyészség szám alatt vádat emelt a napján elkövetett súlyos testi sértés büntette és felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntette miatt. A vádlott az ügyben ésnapja között előzetes letartóztatásban volt, majd vele szemben lakhelyelhagyási tilalmat rendeltek el.

A Rendőr-főkapitányságon bü. szám alatt eljárás indult a..... napján elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt. Az ügybenet napján előzetes letartóztatásba helyezte a bíróság. Jelenleg ezen kényszerintézkedés hatálya alatt áll.

..... II. r. vádlottnál disszociális vonásokkal jellemezhető személyiségzavar áll fenn. Életvezetése deviáns, antiszociális vonásokat tükröz. Frusztrációtűrő képessége alacsony, jellemző rá konfliktusainak agresszív módon való kezelése, alkalmazkodási nehézségekkel küzd. Disszociális viselkedésformáinak korrekciójára nem motivált.

A II. r. vádlott a cselekmény elkövetésekor nem szenvedett és jelenleg sem szenved kóros elmeállapotban, teljes mértékben, korlátozottság nélkül képes volt és képes arra, hogy cselekménye következményeit felismerje és e felismerésnek megfelelően cselekedjék.

2.1.3. Releváns kapcsolatok

Fk.....I. r. vádlott és..... II. r. vádlott unokatestvérek, jó rokoni kapcsolatot ápoltak és tartanak jelenleg is egymással. A II. r. vádlottat az I. r. vádlotthoz - az I. r. vádlott betegsége miatt - védelmező attitűd is fűzte.

A vádlottak.....napja előtt nem ismerték..... és sértetteket. A sértettek egymással jó ismerősi kapcsolatban álltak.

..... napján mindkét sértett az.....sportolója és versenyzője volt,..... sértett az ökölvívó, míg..... a birkózó szakosztály tagjaként.

2.2. A vádlottak által elkövetett bűncselekmények

2.2.1. A cselekmény helyszínének jellemzői - Előzmények

..... szám alatt a található a kétszintes, mindkét szintjén vendégtérrel rendelkező „..... söröző. Az épületben a kiszolgáló pultot az alsó szinten építették ki. A vendégek számára csak egy mellékhelyiséget biztosítottak, amely ugyancsak az alsó szinten található. A mellékhelyiség egy közlekedő helyiségből, valamint a férfiak, illetve a nők számára rendelt egységből áll. Mind a férfiak mind a nők részére kialakított egységben egy ülőcsészés rész és egy - a férfiak oldalán piszoárokkal is felszerelt - kézmosó rész található. A vendégtérből a közlekedő helyégbe nyitott átjáró nyílik, ezen túl a mellékhelyiség minden része ajtóval zárható. A közlekedő helyiség 1,23 X 2,10 méter (2,5 négyzetméter), míg a piszoáros helyiség 2,34 X 1,17 méter (2,7 négyzetméter) alapterületű.

A söröző tulajdonosa a söröző alsó szintjét bérbe adta Fk..... I. r. vádlott szüleinek, hogy szilveszterén nagyobb számú társasággal ott mulatságot tartsanak. Ezzel együtt a tulajdonos fia, tanú megengedte az ismerőseinek - akik közé a sértettek is tartoztak - hogy ugyancsak nagyobb számú társasággal a söröző felső szintjén ők is megünnepeljék az újév beköszöntét.

A szilveszteri eseményen az esti, illetve éjfél körüli órákban mindkét társaság tagjai megjelentek. Fk. I. r. vádlott családjával és ismerőseivel,.....-én az esti órákban, két járművel a frsz-ú típusú kisbusszal és azfrsz-ú típusú személygépkocsival érkezett meg a sörözőbe. A kisbuszt.....tanú vezette, a személygépkocsiban az I. r. vádlott, szülei, testvére és..... tanúk utaztak.

Az I. r. vádlott az este folyamán fekete hosszú ujjú inget és szürke szövetnadrágot viselt és egy, egyedi azonosságában pontosan meg nem határozható - egy éllel és egy fokkal rendelkező, részben recézett penge kialakítású, legalább mintegy 4 centiméter pengehosszúságú és 1 centimétert kisebb mértékben meghaladó pengeszélességű - szűrő-vágó eszközt tartott magánál a nadrágja jobb hátsó zsebében.

..... II. r. vádlottóra utáni időben az akkori élettársával csatlakozott a társasághoz. A II. r. vádlott egy, egyedi azonosságában pontosan meg nem határozható - egy éllel és egy fokkal rendelkező, legalább 6-7 centiméter pengehosszúsággal és nem több mint 3 centiméter pengeszélességgel rendelkező - szűrő-vágó eszközt tartott magánál.

Fk.I. r. vádlott az este folyamán fogyasztott alkoholt és megelőzően - de ismeretlen időpontban - kábítószernek minősülő anyagot is. Az I. r. vádlott az elfogyasztott alkoholtólperc körüli időre ittas állapotba került, az alkohol hatása felerősítette az I. r. vádlott agresszív személyiségjegyeit. Az eljárásban nem volt megállapítható az, hogy a korábban fogyasztott kábítószer ugyanebben az időben befolyásoló hatást gyakorolt-e az I. r. vádlottra.

..... II. r. vádlott a szórakozó helyen tömény szeszt fogyasztott, melytől perc körüli időre ittas állapotba került és rosszul is lett. Az alkohol hatása az ő esetében is felerősítette az agresszivitásra való hajlamát.

A söröző alsó szintjén, a vádlottakhoz tartozó társaságban mintegy 20-30 fő gyűlt össze.

A szórakozóhelyen nem volt jelen,II. r. vádlott édesapja.

A szórakozóhely felső szintjére ugyancsak megérkeztek..... tanú ismerősei is.

..... sértett fehér rövid ujjú inget,.....sértett barna színű, fehér cérnabevarrással díszített inget viselt.

E társaság tagjai jellemzően - így a sértettek is - fogyasztottak alkoholt. Mind....., mind sértett ittas állapotba került.

A két társaság tagjai kisebb mértékben keveredtek, mert a felső szinten szórakozók rendszeresen

lementek a kiszolgáló pulthoz és a mellékhelyiségbe, illetve az alsó szinten tartózkodók közül néhányan - köztük az I. r. vádlott is - felmentek körülnézni a felső szintre.

Az este folyamán a szórakozóhely alsó szintjén Fk..... I. r. vádlott szembetalálkozott.....sértettel, az I. r. vádlott ekkor erőfitogtatásból, kötekedésként vállal nekiment.....sértettnek, aki nem reagált a provokációra.

2.2.2. A vádlottak cselekményei

..... napján 01 óra utáni időben a felső szinten lévő társaságból néhányan úgy döntöttek, hogy tovább mennek szórakozni. Ennek megszervezése részükről telefonálást igényelt, amely az épületen belül, a vendégterekben uralkodó hangos zene miatt részben a mellékhelyiségből volt csak lebonyolítható.

..... napján..... óra ... perc körülII. r. vádlott bement a mellékhelyiség férfi részlegének ülőcsészsés helyiségébe és annak ajtaját maga után becsukta.

Ugyanebben az időben ugyancsak bement a mellékhelyiségbe, annak pontosan meg nem határozható részébe egy, az eljárás során nem azonosítható, az alsó szinten szórakozó társasághoz tartozó, 30-40 év körüli, köpcös, fejtetőn enyhén kopaszodó, alacsony férfi is.

Közvetlenül utánuk.....sértett is bement a mellékhelyiségbe és a piszoáros részben az ülőcsészsés részt elválasztó, zárt ajtó előtt telefonálni kezdett. E sértettet a mellékhelyiségig elkísérte akkori barátnője tanú, aki a közlekedő helyiségbe nyíló átjáró közelében állt meg.

Közvetlenül ez után a piszoáros helyiségben megjelentek sértett, és tanúk is. Belépésük után a közlekedő helyiségből nyíló ajtót becsukták,.....sértett háttal nekitámaszkodott az ajtónak,tanú az egyik piszoárral szembefordulva, míg tanú testvérével szemben állva helyezkedett el.

Ezzel közel egy időben Fk.....I. r. vádlott is úgy döntött, hogy ő is bemegy a mellékhelyiségbe. Az I. r. vádlottat elkísérte akkori barátnője..... tanú, aki a mellékhelyiségen kívül, az átjáró közelében állt meg.

Fk..... I. r. vádlott megkísérelt benyitni a piszoáros helyiségbe, ami azonbanelhelyezkedése miatt nem volt lehetséges. sértett és..... tanúk észlelték, hogy valaki be akar jönni a helyiségbe és kiszóltak, hogy a kint lévő várjon egy kicsit, a közlés sértett részéről nem kizárhatóan sértő szavak használata mellett is történt. Akadályoztatása miatt Fk.I. r. vádlott indulatos lett, többször rácsapott az ajtóra és közben az ajtót befelé tolt. Ennek hatására..... sértett szembefordult az ajtóval és azt, belülről maga is megnyitotta. A történetekre tanú és..... sértett is a közlekedő helyiségből nyíló ajtó felé fordultak.

A feltároló ajtóban Fk.I. r. vádlott és sértett között hangos szóváltás alakult ki, melynek kezdetén tanú kettőjük közé állt, de őt az I. r. vádlott félre tolt. Néhány szó elhangzása után az I. r. vádlott és sértett között - az I. r. vádlott által kezdeményezetten - érdemi sérülésokozással nem járó ütésekben és lökésben megnyilvánuló, kölcsönös dulakodás alakult ki, ennek során először az I. r. vádlott az arcán megütötte..... sértettet, majd sértett két-három alkalommal ugyancsak megütötte az I. r. vádlottat, az ütések egyike az I. r. vádlott arcát érte. sértett utolsó erőbehatása következtében az I. r. vádlott elvesztette az egyensúlyát és hátrafelé tántorodva, a közlekedő helyiségben a piszoáros helyiségbe vezető ajtóval szemben a kövezetre esett. Elesés közben - nem kizárhatóan egy, a kövezeten lévő üvegszilánktól - az I. r. vádlott jobb felkarjának hátsó részén egy 2-3 centiméteres metszett sebzés keletkezett, ami vérezni kezdett és látható nyomot is hagyott a ruházatán, továbbá az I. r. vádlott jobb térdre megrándult, ami fájdalommal járt, ugyanakkor nem tette őt állás-, és

járásképtelenné.

Az I. r. vádlott földre kerülése közben..... sértett az I. r. vádlott után kilépett a közlekedőhelyiségbe, illetve tanúk és sértett a közlekedő helyiségből a piszoáros helyiségbe nyíló ajtó közelébe lépett.

A földre kerülése és fájdalomérzete miatt az I. r. vádlott indulata tovább fokozódott, a vele történeteket azonnal meg akarta torolni, mivel tudta, hogy a II. r. vádlott is mellékhelyiségben van, „Bátyja/Bátyám segíts” szavakat kiáltva segítségül hívta..... II. r. vádlottat, azonnal felállt a földről és közben jobb kezével hátranyúlva elővette a nála lévő szűrő-vágó eszközt. *Ezután Fk.I. r. vádlott a közlekedő helyiségbensértettre támadt és a markában rejtve tartott szűrő-vágó eszközzel, gyors egymásutánban, közepes erővel leadott, ütő jellegű mozdulatokkal, hat helyen - az arcának baloldalán, a mellkasi rész elülső felszínének mindkét oldalán és a bal comb felső részén - megsebesítettesértettet. sértett a támadással szemben pusztá kézzel - ütésekkel, lökésekkel - próbált védekezni, ugyanakkor erősen vérezni kezdett, a sérülései miatt elgyengült, tudata elhomályosult és egyensúlyát is kezdte elveszíteni.*

..... II. r. vádlott hallotta a dörömbölést és az I. r. vádlott hozzá intézett szavait, kijött az ülőcsészés részből - ami a piszoáros helyiségben tartózkodók korábbi helyváltoztatása miatt már akadálymentesen megvalósulhatott - és hangosan közölte, hogy ő „megvédi a testvérét”.

A veszekedés, dulakodás zaját ugyancsak meghallotta a mellékhelyiség más pontján tartózkodó 30-40 év körüli férfi is, ő is megjelent a közlekedő helyiségben és hangosan szidalmazta a sértetteket és velük lévő társaikat.

Ugyanezen idő alatta a vendégtérben a kiszolgáló pult előtt álló tanú is felfigyelt a közlekedőben történő eseményekre, néhány lépéssel a közlekedő helyiségben termett és az események továbbfajulásának a megakadályozása érdekében az I. r. vádlottat és..... sértettet szétválasztotta egymástól.

..... tanú és.....sértett..... sértett védelme érdekében közre fogta, tanú hátulról átkarolva.....sértettet visszahúzta piszoáros részbe,..... sértettsértettet szemből ölelte át és a kezével próbált nyomást gyakorolni azokra a helyekre, ahol a szúrások következtében a fehér ingen a vérfoltok megjelentek. tanú eközben a két piszoár közötti részen állva telefonálni próbált, illetve hangosan kiáltozott, hogy megszúrták a testvérét, hívjanak mentőt.

A II. r. vádlott látta, hogy sértett vérzik, látta azt is, hogy sem az I. r. vádlottat, sem őt nem fenyegeti támadás, ennek ellenére úgy határozott, hogy az I. r. vádlott oldalán ő is beavatkozik a tettlegességbe. II. r. vádlott elővette a nála lévő szűrő-vágó eszközt, asértettnek segítséget nyújtósértett háta mögé lépett és az eszközzel közepesenél nagyobb erővel, irányzott mozdulattal a felé fordulósértett gyomortáji részének a bal oldalába szúrt. A..... sértett a szúrás után, még az eszköz kihúzása előtt nem kizárhatóan előre mozdult, illetve hajolt, ami további sebzést okozott a belső szervein. Mindeközben a II. r. vádlott két, eltérő eszköztartás mellett ráfogott a szűrő-vágó eszköz élére, emiatt bal kezének hüvelyk- és mutatóujján haránt irányú metszett sebzés keletkezett.

AII. r. vádlott ezen tevékenységével egy időben, az alsó vendégtérben tartózkodó több személy is felfigyelt a konfliktusra és indulatosan a mellékhelyiség felé indult. tanú ezt látva visszalépett az átjáróba és arccal a vendégtér felé fordulva elállta a bejutás lehetőségét. A mellékhelyiség előtt felgyűlt emberek közül egy, az eljárás során ismeretlenül maradt személy tanút fejbe dobta vagy ütötte egy üveggel, aki ettől vérezni kezdett és bemenekült a

kiszolgálópultba.

..... tanú távozásával az átjáró szabaddá vált, amely után a vádlottak több hozzátartozója is belépett a közlekedő helyiségbe, az I. r. vádlott hangosan kiabálva a lábát fájlalta, majd..... tanúra és nagypapjára támaszkodva elhagyta a mellékhelyiséget. II. r. vádlott ugyancsak gyorsan távozott a mellékhelyiségből.

A mellékhelyiségben..... tanú és sértett tanúra bízta sértettet, tanú is kiment a mellékhelyiségből, míg sértett ottmaradt. levette a testvéréről az inget és azzal próbálta az erős vérzést csillapítani..... tanú segítségnyújtás közben testvérét a mellékhelyiség több pontján a falhoz nyomta, illetve támasztotta, ahol a falakon, nyílászárókon vérnyomok maradtak, illetve a sértett erősen átvérzett ingével bement a mellékhelyiség női részébe is, ahol a kézmosóban ugyancsak vérnyomokat hagyott, majd a kissé magához térő..... sértettet feltámogatta a szórakozóhely felső szintjére. sértett által viselt ing oly mértékben vérrel szennyezetté vált, hogy annak az eredeti színe nem volt látható.

Miután..... sértett testvérével elhagyta a mellékhelyiséget, az ott magára maradt sértett megérezte a korábbi szúrás hatását, megnézte a fájó testtáját és a súlyos sérülése, belső szervének a kitüremkedése láttán a piszoáros részben elájulva a földre zuhant.

Rövid idő elteltével itt talált rá tanú, aki ingét bevizezte, és ezzel próbálta a sértettet eszméletére téríteni, majdtől segítséget kért. sértettet és tanúk a vendéglő gazdasági részében egy hűtőládára fektették.

A mellékhelyiség elhagyását követő néhány perc elteltével mindkét vádlott és hozzátartóik sietve elhagyták a szórakozóhelyet. Fk..... szüleivel és barátnőjével az frsz-ú személygépkocsival távozott az otthonába, a.....frsz-ú kisbusz.....II. r. vádlottal, nagy sebességgel hajtott el a szórakozóhely elől.

A mellékhelyiség előtti folyosórészen rövid idő alatt az ismerőseik és rokonaik sérüléséről értesülő, a vádlottak, illetve a sértettek társaságához tartozó személyek között hangoskodásban, különböző tárgyak dobálásában, ütésekben jelentkező tömeges dulakodás alakult ki. A korábban a pultban dolgozó..... tanú az átjáró előtt néhány méterrel elhelyezkedve, arccal a vendégtér felé fordulva igyekezett a kedélyeket lecsillapítani.

A mentőszolgálat két gépkocsival, majd a rendőrség nagy erővel érkezett a helyszínre. A rendőrhatalóság tagjai a még mindig indulatos, egymással veszekedő két társaságot szétválasztották és további intézkedésbe kezdtek.

..... sértett a Fk. I. r. vádlottól elszenvedett bántalmazás következtében hat metszett, illetve szúrt sérülést szenvedett el. sértettnek 3 centiméteres, ívelt éles szélű metszett sérülése keletkezett a bal arcfelén; 3 centiméteres, éles szélű, mélyen az izomba hatoló - a mellizom és deltaizom átvágódásával, valamint a vena cephalica (feji visszér) részleges sérülésével járó - szúrt-metszett sebzése jött létre a jobb váll elülső felszínén; 3 centiméteres, éles szélű, a szegycsontra hatoló - a szegycsontot meg nem sebesítő, kissé balra a VII. borda irányába tartó, a szegycsont szögletben vakon végződő szúrt-csatornájú - szúrt-metszett sebzése alakult ki a szegycsont alsó harmadának a vetületében; 3 centiméteres, éles szélű, szúrt metszett sebzése keletkezett az emlőbimbó felett a baloldali mellkas-félen; 1 centiméteres, a bordáig hatoló - az igen fejlett mellizomban jelentős izomág vérzéssel és roncsolással járó - szúrt sebzése jött létre a bal emlőbimbó felett, a III. borda magasságában, a kulcscsont középvonalában és 3 centiméteres éles szélű, érintőlegesen a bőr alatti szövetbe hatoló metszett sebzése keletkezett a bal comb felső harmadának a külső felszínén.

A sérülések büntetőjogi gyógytartama nyolc napon túli.

Életveszélyes állapot, maradandó fogyatékoság nem alakult ki.

Tekintettel a bántalmazás eszközére és a bántalmazás módjára és a támadott testtájra, mind az életveszélyes mind a halálos eredmény bekövetkezésének a reális veszélye fennállt.

A sértett ökölvívói sporttevékenységét jelenleg is, versenyzői szinten folytatja.

..... sértett..... II. r. vádlottól elszenvedett bántalmazás következtében egy, hasüregbe hatoló, 3 centiméteres bemeneti nyílással és mintegy 8-10 centiméteres szúrt-csatorna hosszal rendelkező, szúrt-metszett sérülést szenvedett el. A szúrás következtében a máj szélén karcoszerű felületes sérülés keletkezett; a bélfodorgyök - bélfodori visszér és több kisebb visszér átmetsződésével járó - 1,5 centiméteres sebzése jött létre; a vékonybél falának 1,3 és 1,5 centiméteres átmetsződése alakult ki; a patkóbél alsó haránt szakaszán 1,3 centiméteres sérülés keletkezett. A sérülések jelentős mennyiségű has-úri vérzéssel jártak.

A sérülés büntetőjogi gyógytartama nyolc napon túli.

A sérülés közvetlen életveszélyes állapotot eredményezett, maradandó fogyatékoság nem alakult ki.

Tekintettel a bántalmazás eszközére a bántalmazás módjára és a támadott testtájra a halálos eredmény bekövetkezésének a reális veszélye is fennállt.

A sértett - a sérülés jellege miatt - kénytelen volt feladni birkózói sporttevékenységét.

Fk. I. r. vádlott a mellékhelyiségben történt a hanyatt esése során a jobb térd rándulását és a jobb felkar mintegy 2-3 centiméteres metszett sebzését szenvedte el. A sérülések büntetőjogi gyógytartama nyolc napon belüli.

..... II. r. vádlott a mellékhelyiségben az általa..... sértett felé intézett támadás során - a nála lévő szúró-vágó eszköz élére történő kétszeri ráfogás következtében - a bal kéz hüvelykujj köröm, és alsó perce közötti részének a haránt irányú, valamint a mutatóujj felső percének a haránt irányú metszett sebzését szenvedte el. A sérülés büntetőjogi gyógytartama nyolc napon belüli.

Otthonukba érkezésük után Fk..... szülei az I. r. vádlott sérülése miatt értesítették a mentőket. A mentők az I. r. vádlottat is a kórházba szállították, ahol megkezdődött az ellátása. A kórházban való várakozás közben az I. r. vádlott egy térségben tartózkodott a sértettek ismerőseivel, ahol közöttük feszültség alakult ki, ezért az I. r. vádlott elhagyta a kórházat, ismét haza ment, ekkor a lakásán már várta őt a rendőrhatalóság és megtörtént az előállítás is.

..... II. r. vádlott - védője kíséretében - napján önként jelentkezett aRendőrfőkapitányság Bűnügyi Osztályán.

Fk. I. r. vádlott a cselekményét, sértettel helyszínen kialakult - a mellékhelyiségbe való bejutással kapcsolatos - banális konfliktusa motiválta, amely konfliktus kezelésében szerepet játszott személyiségének alacsony frusztrációtűrése, lazább mentális féke, indulatvezéreltsége és szokványos ittassága.

..... II. r. vádlott cselekményét az motiválta, hogy az I. r. vádlott oldalán csatlakozni kívánt egy súlyos tettegességgel is járó konfliktushoz, amely során a magatartását agresszív helyzetkezelésre hajlamos személyisége és szokványos ittassága alakította.

A vádlottak cselekménynek nem volt rasszista indíttatása.

Fk. I. r. vádlottat az általa elkövetett cselekménnyel összefüggésben napján ismeretlen személyek bántalmazták, amelytől 8 napon túli büntetőjogi gyógytartamú, alsó-állcsonttöréssel járó sérülést szenvedett.

3. A vádlottak vallomásai - rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok

3.1.A vádlottak vallomásai

3.1.1. Fk..... I. r. vádlott vallomásai

Az I. r. vádlott bűnösségét az egész eljárás során tagadta.

Az I. r. vádlott bűnösségének a tagadása ténybeli alapokon nyugszik. Védekezésének lényege szerint ő bizonyosan nem okozott szúró-vágó eszközzel sérülést egyik sértettnek sem, ilyen eszköz nem is volt nála.sértettel ugyan konfliktusba került, vele kölcsönösen dulakodtak is, ennek során pusztá kézzel ő meg is ütötte..... sértettet, de a sértettet nem szúrta - metszette meg, sértettel pedig nem is került testi kontaktusba. Védekezésének az alátámasztására előadta, hogy ő még a sértettek vérző sérüléseinek a keletkezése előtt képtelenné vált az adott sérülések okozására, mert földre került és oly módon megsérült a jobb térdén, ami miatt önálló (támogatás nélküli) felállásra, járásra képtelen volt.

A sértettek sérüléseit okozó személlyel, illetve személyekkel kapcsolatban két információt is közölt. Az egyik információ az volt, hogy közvetlenül az ő földre kerülése előtt a közlekedőhelyiségben nagyszámú, részéről nem beazonosítható személy jelent meg, akik a mellékhelyiségben lévőkkel és egymással is dulakodni kezdtek. Ennek bizonyítására előadta, hogy őt is ilyen, a háta mögül érkező személy lökte a földre, továbbá feltételezése szerint, e személy volt az, aki őt is megsebesítette a jobb karjának hátsó részén egy késsel. Ebből pedig logikailag az következhet, hogy egy nagyobb számú csoport, nem azonosítható, szúró-vágó eszközzel felfegyverkezett egy vagy több tagja lehetett az, aki a sértetteket is megsebesítette. A sértettek sérülését okozó személlyel kapcsolatos másik információ annak a tény szerinti előadása volt, hogy értesülése szerint mindkét sértett sérülését..... II. r. vádlott okozta.

Fk. I. r. vádlott a nyomozás során többször -..... napján a helyszíni meghallgatásakor, illetve a szembesítések során - részletes vallomást tett..... napján utalás jelleggel a korábbi nyilatkozatait fenntartotta. A nyomozás során a helyszíni meghallgatásakor az általa elmondottakat bemutatással is demonstrálta.

Aszámú eljárásban élt a hallgatás jogával, ugyanakkor az első, napján tartott tárgyaláson - védőjének diktált - írásbeli vallomást csatolt.

A..... számú eljárásban élt a vallomástétel megtagadásának a jogával, utalás jelleggel az „utolsó”, ennek megfelelően az írásbeli vallomásban foglaltakat tartotta fenn, illetve a helyszíni tárgyaláson rövid nyilatkozatot tett.

Fk. I. r. vádlott vallomásai részletesebben a következők:

Az I. r. vádlott saját cselekvősége tekintetében elmondta, hogy szüleivel, testvérével és tanúval az.....Frsz-ú,..... személygépkocsit használva érkezett a szórakozóhelyre. Éjfél után a szórakozóhely mellékhelyiségében konfliktusba kerültsértettel, melynek oka az volt, hogy sértett fizikailag megakadályozta azt, hogy a piszoáros helyiségbe bemenjen. Maga részéről az akadályoztatásra a WC-ajtó erőteljes belökésével reagált, ezután őt..... sértett háromszor megütötte, amelyek közül egy az arcát, illetve a száját érte el, míg ő is egy esetben az arcán megütötte..... sértettet. Ezt követően egy hátulról kapott lökés eredményeként - valamennyi bemutatása szerint közvetlenül a piszoáros helyiségbe nyíló ajtó mellett - a földre került. A földre zuhanás során " kifordult" a jobb térd. Ekkor már sok ember - első vallomása szerint mintegy 17 fő - gyűlt össze körülöttük a közlekedő, illetve a piszoáros részében. Ezek a személyek a tolongásuk, a közöttük kialakult kölcsönös dulakodásuk során rátapostak a „kifordult" lábára is, a térdé nagyon fáj, lábra állni, járni nem tudott. A helyiségben a karján is megsérült, vélhetően egy késtől, az őt földre vivő lökéssel egy időben. A térd-sérülése miatt a WC helyiséget csak mások támogatásával tudta elhagyni. A szórakozóhelyről néhány perccel ez után, sérülése miatt távozott szülei, barátnője és testvére társaságában aszemélygépkocsival. Otthonából a

karján lévő vágott sérülés miatt mentő szállította aKórházba, ahonnan, még kézsérülésének az ellátása előtt, a sértettek társaságához tartozó egyik személy, fenyegető magatartása miatt otthonába távozott, ekkor már ott volt a rendőrség, innen állították elő. A szórakozóhelyen szűrő, vágó eszközt nem tartott magánál. (Részletes nyilatkozattal: nyom. ir. old., helyszíni meghallgatás során elhangzottakat rögzítő, szembesítés II. r. vádlottal nyom. ir.szembesítéssértettel nyom. ir. old., írásbeli önvallomás..... tjk.-III. Fenntartó nyilatkozatok: nyom. ir. old. és.....old.)

Fk. I. r. vádlott azt állította, hogy a sértettek megsérülésének a körülményeiről saját észlelése alapján nem tud nyilatkozni. Emellett állította azt is, hogy a sérülést okozó személyről közvetett információja is van. napján fogatosított meghallgatása alkalmával azt mondta el, hogy röviddel a cselekmény után aKórházban a sértettek ismerőse egy „.....” nevű sérülést okozó személyt kerestek. (nyom. ir. old.) Ebből az következik, hogy a sértettek ismerősei úgy tudták, hogy az elkövető, vagy elkövetők egyikének a keresztnéve Ez azt támasztja alá, hogy sem ő, sem a II. r. vádlott nem lehetett a vád tárgyává tett cselekmény elkövetője. napjától az I. r. vádlott valamennyi vallomása azt tartalmazza, hogy értesülése szerint a sértettek sérülését II. r. vádlott okozta. Ezen vallomásai között azonban eltérés van abban, hogy ez az információja közvetlenül a II. r. vádlottól, vagy egy más - általa megnevezni nem kívánt - rokonától származik-e. A I. r. vádlott napján így nyilatkozott: „.....hívott valakit a családból (...) én beszéltem aal azt mondta, hogy.....! Nem foglak soha senkinek se hagyni! Megszúrta őket! Nagyon szeretlek!” E vallomását az I. r. vádlott az „őszintén szeretném elmondani” szavakkal kezdte. (nyom. ir. old.) napján, a II. r. vádlottal való szembesítés alkalmával ugyanerről így nyilatkozott: „egyik hozzátartozó hívott fel (...) azt mondta, hogy valószínűleg volt, aki megszúrta a két srácot. Azt azért mondtam, hogy ahívott engem, mert nem akartam belekeverni ezt a családtagot és ezért nem is szeretném megnevezni”. (nyom. ir. old.) Bírói szakban nem volt tisztázható, hogy melyik állítását tartja fenn, mivel írásban benyújtott vallomása erre nem tért ki, egyebekben pedig az I. r. vádlott mindkét bírósági eljárásban megtagadta a vallomástételt. (..... sorsz. melléklet,.....old.)

Fk..... I. r. vádlott a II. r. vádlott vonatkozásában..... napjától kezdődően azt állította, hogy II. r. vádlott.....napjáról napjára virradó éjszaka jelen volt asörözőben. Részletesen elmondta, hogy a II. r. vádlott éjfél körül érkezett a szórakozóhelyre, ezután ő személy szerint beszélt vele, sőt együtt alkoholt is fogyasztottak, illetve a II. r. vádlott erősen berúgott az alkoholtól. Az I. r. vádlott leírta a II. r. vádlott ekkor viselt - fekete öltönyt, ruházatát is. (nyom. ir.- III. melléklet) Azt is állította, hogy a közte és.....sértett közötti konfliktus kirobbanásakor a II. r. vádlott a mellékhelyiségben is bent volt, annak a férfiak számára rendelt, ülőcsészes részében tartózkodott.....-ei vallomása szerint: „Én segítségért kiabáltam. Amikor a földre estem, akkor láttam egy pillanatra az unokabátyámat,....., ahogy a WC-ből jön ki a WC ajtó felé”. (nyom. ir..... old.) Majd a II. r. vádlottal való szembesítés alkalmával azt is közölte, hogy már a konfliktus előtt is tudott arról, hogy vádlott társa a mellékhelyiségben van: „automatikusan azt kiabáltam, hogy »bátyja segíts«. Azt tudtam, hogy a WC-n vagy, bent az angolvécén”. (nyom. ir..... old.)

3.1.2..... II. r. vádlott vallomásai

..... II. r. vádlott bűnösségét tagadta az eljárásban.

A II. r. vádlott bűnösségének a tagadása következetes, vallomásai között azonban a tekintetben igen jelentős eltérés van, hogy mi zárja ki a bűnösségének a megállapíthatóságát. A nyomozás során és a

bírósági eljárás kezdetén jogi természetű védekezéssel élt: elismerte ugyan, hogy szúrt-metszett sérülést okozott mindkét, illetve az egyik sértettnek, ugyanakkor a sérülés okozás körülményeiről olyan tényeket állított, amelyek alappal vetették fel akár a jogos védelem, akár az erős felindulás jogi terminológiája mögött lévő tartalmak megállapíthatóságát. A bírói eljárás szakaszában a II. r. vádlott védekezését ténybeli alapokra helyezte, azt állította, hogy a sértettek megsebesítője időközben elhalálozott édesapja volt.

..... II. r. vádlott a nyomozás során elsőként..... napján - ügyvédje által lejegyzett - írásbeli vallomást nyújtott be. Ugyanezen a napon 11 óra 15 perces kezdettel, majd - a vallomástétel orvosi vizsgálat miatt történt megszakítása után - 16 óra 50 perces kezdettel részletes szóbeli vallomást tett; napján bemutatással is kísért vallomást tett a cselekmény helyszínén; folytatólagosan nyilatkozott a napján fogatosított szembesítések során, majd napján.

Aszámú eljárásban, kezdetben élt a vallomás megtagadás jogával, majd..... napján újabb, a korábbtól lényegesen eltérő tartalmú írásbeli vallomást csatolt.

A..... számú bírósági eljárásban ugyancsak a hallgatás jogát gyakorolta.

..... II. r. vádlott vallomásai részletesebben a következők:

A II. r. vádlott a nyomozás első szakaszában, a napjától.....ig terjedő időszakban, hat vallomásában is azt állította, hogy mind....., mind..... sértettet ő maga sebesítette meg egy késsel. (nyom. ir.old, valamint a helyszíni bemutatásról készült videó megtekintése során rögzítettek tárgyalási jegyzőkönyvezése..... tjk. 8. old.) napjától napjáig terjedő időszakban olyan tartalmú vallomása volt érvényben, hogy csaksértettet szúrta meg: „korábban kettőt mondtam, de most elismerem, hogy csak egyet, a.....t szúrta meg”. (nyom. ir..... old.) sértett sérülését okozó személyre nem kívánt nyilatkozni. Aszámú bírósági eljárásban a napján tartott tárgyaláson - napi keltezéssel ellátott - újabb írásbeli vallomást csatolt, melyben korábbi vallomásait visszavonta. E vallomása szerint: „a valódi elkövető az én hozzátartozóm volt, nevezetesen az édesapám, Az is igaz, hogy én ott jártam asörözőben és az is igaz, hogy az össze-visszatörtéző italfogyasztást követően a WC-n voltam. (...) Én édesapámtól tudtam meg a történeteket és ő mesélte még azt is, hogy milyen körülmények között szúrta meg a sértetteket, így tudtam tulajdonképpen bemutatni a rendőrségen, hogy miképpen zajlott az édesapám által megvalósított szurkálás. Még azt szeretném elmondani, hogy aelső vallomásában említett 40 év körüli csíkos inget viselő kopasz cigány férfi az apukám volt”. E vallomása szerint korábban azért jelentkezett helyett, mert sajnálta az akkor már igen beteg édesapját, szégyellte azt, amit az apja tett, illetve azt sem akarta, hogy unokatestvére az I. r. vádlott más által elkövetett bűncselekmény miatt ártatlanul legyen fogvatartásban. (..... tjk. melléklete) A II. r. vádlott nem tett vallomást a számú eljárásban, így nem volt lehetőség tisztázni azt, hogy mi az oka a napja közötti, illetve a és napja közötti ugyancsak lényeges tartalmi különbségnek, ez ugyanis a második írásbeli vallomásában szereplő indokokkal nem magyarázható.

A II. r. vádlott valamennyi vallomása tartalmaz vagy büntethetőséget kizáró, vagy a cselekmény enyhébb jogi megítélését lehetővé tevő ténybeli állításokat. A sértettek megsérülésének a körülményeit mindegyik vallomásában úgy adta elő, hogy az azt okozó személy jogos védelem körében cselekedett, egyes vallomásrészeiben az erős felindulás jogi fogalmi körébe tartozó helyzetet és tudati állapotot is leírt. Vallomásainak a nagy része egyben olyan tartalmú is, ami kérdésessé teheti a sérülések szándékos okozásának a megállapíthatóságát. E vonatkozásban vallomásainak közös eleme, hogy a mondott jogos védelmi helyzetben önmaga is megsérült, amikor a..... sértett kezéből, a pengére ráfogva kicsavarta a kést. Saját elkövetői magatartását elismerő

vallomásai között ellentmondás van abban, hogy az I. r. vádlott védelmében, vagy saját maga védelmében sebesítette-e meg a sértetteket. Jelentős ellentmondás van vallomásai között továbbá abban is, hogy..... sértett hogyan sérül meg: egy vaktában leadott szúrásba való „beleomozdulása” révén, vagy aközben hogy a sértett vissza akarta venni a már hozzá került kését, avagy a köztük kialakult kölcsönös „lökdösődés” alkalmával.

..... napján benyújtott írásbeli vallomásában azt állította, hogy a mellékhelyiség férfiak számára kialakított ülőcsészes részében tartózkodott, amikor meghallotta az I. r. vádlott „Bátyja segíts” kiáltását, onnan kirohva azt látta, hogy „at többen bántalmazzák, a jobb válla alatt véres, a fekete inge, olyan, mintha leöntötték volna és a nadrágja is véres volt, ütötték rúgták. Közben a földre került, jobb lába térdénél furcsán állt, kitekert állapotban volt. (...) elsötétült a kép, „csőlátásom volt” (...) odaugrottam, és az alacsonyabbik támadójának a kezéből kitekertem a kést, eközben a saját kezem is megsérült, a bal kezem mutató- és hüvelykujját is elvágta a kés, amit így el tudtam venni a támadótól. Csak arra gondoltam, hogy őt megvédjem és a nálam lévő késsel a támadói közül kettőt megszúrtam bal kézzel, mert balkezes vagyok. Nem néztem hova, az egyik irányba többször szúrtam (...) ez anagyobb támadója volt. Ahogy hadonásztam a késsel a kisebbik támadót is megszúrtam (akinél korábban a kés volt) az valahogy elmozdult, elfordult és lehet, hogy eközben sérült meg a hasán. Közben engem is bántalmaztak hátulról, ütöttek, rúgtak. Valószínűleg a kiabálásra jöttek be többen a WC-be” (nyom. ir. old.). napján - az írásbeli vallomás benyújtását követően - a II. r. vádlott szóbeli nyilatkozatot is tett. Ekkor megismételte, hogy az I. r. vádlott „Bátyám segíts!” kiáltására jött ki az ülőcsészes részéből, látta, hogy a piszoáros helyiségben lévő személyek az I. r. vádlottat „elkezdték ütlegelni”, majd a földre került I. r. vádlottat „megtaposták”. Vallomását így folytatta: „Akkor ezek négyen szembefordultak velem. Nekem jöttek, azt hiszem mind a négyen. Az egyik alacsonyabbiknak a kezében volt a kés, asszem a jobb kezében (...) kicsavartam belőle a kést. Elkezdtem vele hadonászni. Egy magasabbikat több mint valószínű, hogy megsebeztem, azt nem tudom, hogy hol (...) egy kisebbik felé is hadonásztam, szerintem azt is eltaláltam, de az elmozdult pont közben. (...) ahogy kitekertem a kést a kisebbik kezéből, akkor elvágtam az ujjamat. Majdnem levágtam az ujjamat. A szúrások után nagyon megijedtem, nagyon sokan jöttek befelé.” (nyom. ir. old.) Ugyanezen a napon foganatosított folytatólagos meghallgatásakor, néhány órával később ettől ismét eltérően azt állította, hogy: „a nagyobbik (...) végig ütötte, rúgta”. Őt magát a másik három támadta meg, mégpedig úgy, hogy az egyik a háta mögé került, míg kettő vele szemben helyezkedett el, közülük „a kisebb gyerek, nála volt a kés. (...) a késes gyerek szúrt felém, de nem tudom már hogyan. Én meg elkaptam a pengét. Biztosan a pengét fogtam meg, mert megvágtam a kezem. (...) bal kezes vagyok, biztosan azzal vettem el a kést. (...) utána szurkálni kezdtem vele mellmagasságban. A nagyobbikat eltaláltam, de nem tudom, hogy hol. Az alacsonyabbik, akinél előtte a kés volt, annak a hasa felé szúrtam, de ő elmozdult és bal oldalon has magasságban szúrtam meg.” (nyom. ir. VI..... old.) A napján helyszíni meghallgatásakor úgy nyilatkozott, hogy sértett „halálra rugdosta” Fk.t. Ő maga..... sértettet a késsel hadonászva sebesítette meg..... sértett pedig akkor sérült meg, amikor vissza akarta venni a már a II. r. vádlotthoz került kését. Ezzel szemben, ugyanezen alkalommal védői kérdésre úgy nyilatkozott, hogy: „nem akartam megszúrni a kisebbik sértettet, hanem lökdösődés során keletkezett a sérülése”. (.....tjk. 8-9. old., a kép és hangfelvétel megtekintéséről) napján tett vallomásábansértett megsebesítése tekintetében ismét másként vallott: „Volt nála egy kés (...) asszem egyet rám rúgott, aztán összekapaszkodtunk. Fogtam valami kezét, meg toltam a falhoz, valahogy kitekertem a kezéből a kést a bal kezemmel. Szerintem ráfogtam a pengére, mert elvágta a hüvelykujjamat meg a mutatót. Azt már nem tudom hogyan fordítottam meg a kést, de ott dulakodás közben egyszer rászúrtam”. (nyom. ir. VI..... old.)

További releváns kérdésként a II. r. vádlott első vallomásában vizsgálói kérdésre úgy nyilatkozott,

hogyan az események után nem beszélt senkivel - így az I. r. vádlottal sem - telefonon, szilveszterkor használt telefonszámát nem tudja, a telefonját elvesztette, nem tudja megmondani, hogy milyen ruházatot viselt az este folyamán, továbbá azt sem, hogy a sérülést okozó kés, illetve az este során viselt ruházata hova lett. Állítása szerint a szórakozóhelyre saját használatában lévő szürke színűgépkocsival érkezett nevű akkori élettársával, az események után azonban egyedül, egy ismeretlen járművel, „talán autóstoppal” távozott, e jármű vezetője őt az otthonáig vitte. (nyom. ir. VI./..... old.)

3.2. Rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok

3.2.1 A mérlegelés körébe vont egyéb bizonyítékok

A bíróság tanúként hallgatta meg..... sértetteket.

A sértettek rokonai köréhez, illetve baráti társaságához tartozó személyek közül a megismételt eljárásban tanúvallomást tett a sértettek testvéreként.....és....., barátaik közül.....

Tanúvallomást tettek a cselekménnyel kapcsolatban a sértettektől szerzett ismereteikre -sértett sportszakosztályának a dolgozói -

A bíróság tanúként hallgatta meg az I. r. vádlott volt osztályfőnökétt.

A bíróság a vádlottak rokonai köréhez és társaságához tartozó személyek közül tanúként hallgatta meg az I. r. vádlott szüleit,....., az I. r. vádlott cselekménykori barátnőjét,t, a vele távolabbi rokonai viszonyban állót.

Az eseményeket követő rendőri intézkedésről nyilatkoztakrendőrök.

A bíróság a Be. 296. § (1) bekezdés a) pontja alapján felolvasással tette a bizonyítás anyagává a külföldön tartózkodó....., valamint az ismeretlen helyen tartózkodótanúk vallomását.

A bíróság az eljárásban széles körű szakértői bizonyítást folytatott le:

..... II. r. vádlott sérülései, azok jellege, lehetséges keletkezési mechanizmusa tekintetében írásbeli és szóbeli szakvéleményt terjesztett elő Dr.szakértősértettek, valamint Fk. I. r. vádlott sérülései, azok jellege, lehetséges keletkezési mechanizmusa tekintetében írásbeli és szóbeli szakvéleményt adott Dr. E két orvosszakértő - a másodfokú bíróság előírásának megfelelően - a megismételt eljárásban jelen voltak a vádlottak, illetve a sérülések keletkezésének a módjára nézve vallomást tevő tanúk meghallgatásakor, valamint ezen eljárásban tartott helyszíni tárgyalás során is.

Nyomszakértői véleményt terjesztett elő..... több kérdésben, többek között a két sértett és az I. r. vádlott ruházatán lévő rongálódásokat okozó eszközök jellegzetességei, a mellékhelyiségben keletkezett vér és egyéb nyomok, illetve bűnjelek jellegzetességei tekintetében.

Genetikai szakértői vélemény került beszerzésre az I. r. vádlott nadrágján lévő vérszennyeződések származása tekintetében. Újabb genetikai szakértői véleményt szerzett be a bíróság az I. r. vádlott családjának használatában álló két járműben talált, illetve a mellékhelyiség női részében lévő vérszennyeződések eredetére nézve.

Az I. r. vádlott személyisége és elmeállapota tekintetében Dr. orvos-, Dr. elmeorvos éspszichológus szakértő, míg ugyanezen kérdésekben a II. r. vádlott vonatkozásban Dr. elmeorvos-, Dr.orvos- és Dr. pszichológus-szakértő terjesztett elő szakvéleményt. A bíróság a szakértőket tárgyaláson meghallgatta.

..... sértett elmeállapota, személyisége, illetve kórházi ellátásának aktuális emlékezetére gyakorolt hatása vonatkozásában szakértői véleményt adott orvos-, Dr. elmeorvos- és pszichológus-szakértő. A közülük a bíróság az orvos- és pszichológus-szakértőt tárgyaláson is meghallgatta.

Az eljárásban toxikológiai vélemény született az I. r. vádlott, továbbásértettek, valamint

..... tanúk vonatkozásában.

Szakértői véleményt szerzett be a nyomozóhatóság az I. r. vádlott esetleges alkoholos befolyásoltságának a kérdéséről.

Az I. r. vádlott védője vitatta a grafológus-szakértői vélemény bizonyítékként történő felhasználhatóságát és annak szakmai súlyát. A mindkét vádlott vonatkozásábanszakértő készített - mint ahogy a megjelölése is mutatja - szakvéleményt. A véleményadás kétirányú volt, részben a vádlottak személyiségének, részben releváns kérdésekben az igazmondási készségük feltárását célozta. A szakvéleményt az eljárási törvény a bizonyítási eszközök között felsorolja. A Be. 78. § (2) és (3) bekezdése szerint: „A bizonyítás eszközeinek és a bizonyítékoknak nincs törvényben előre meghatározott bizonyító ereje. A bíróság és az ügyész a bizonyítékokat egyenként és összességükben szabadon értékeli, és a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése szerint állapítja meg”. A bizonyíték súly szerinti értékelése, vagy értékelhetősége alapján egy bizonyítási eszköz nem rekeszthető ki a bizonyítékok sorából. A tartalmi értékelés a bizonyítékok mérlegelése körébe tartozik. *A grafológus-szakértői véleményt a bíróság a bizonyítékok sorában értékelte.*

Okirati, illetve tárgyi bizonyítékként álltak rendelkezésre a helyszíni és gépjármű szemlék jegyzőkönyvei, az azokat kísérő fényképfelvételek, egyes lefoglalt az szakértői bizonyítás alapját is képező bűnjeltárgyak, anyagmaradványok, a sértettek és az I. r. vádlott vonatkozásban született orvosi iratok, ez utóbbi személy tekintetében a vérvételi jegyzőkönyv.

3.2.2. A mérlegelés körébe nem vont, kirekesztett bizonyítékok

A Rendőrkapitányság dolgozója,.....tanú rendőri jelentést készített az esettel kapcsolatban a napján 1 óra 50 perckor megkezdett rendőri intézkedésről. A jelentés tartalmazza a sörözőnél tapasztaltakat, a sértettek sérülésének a tényét, az ügy felderítése érdekében végzett operatív cselekményeket és által a jelentést készítő feljegyzései szerint elmondott tartalmakat. A jelentést készítő.....tanúként úgy nyilatkozott, hogy a meghallgatottakat nem figyelmeztette Be. 81. §-ban foglaltakra és a hamis tanúvallomás következményeire, hangsúlyozta, hogy az adott intézkedésre vonatkozó szabályok szerint, az ilyen - helyszíni, gyors, operatív - intézkedésnél a meghallgatottak figyelmeztetése nem is szükséges. (.....4. old.) E helyszínen meghallgatott személyeket az eljárás megindulás után tanúvallomást tettek,.....a rendőri jelentésben rögzített tartalmakat nem tartották fenn, részben azzal, hogy nem emlékeznek az ott mondottakra, részben azzal, hogy a rögzítetteket elhangzottként kifejezetten cáfolták. (azonos sorrendben: old.)

A Be. 82. § (2) bekezdése szerint: „A tanút a kihallgatása elején a mentességi okokra és a jogaira figyelmeztetni kell. A figyelmeztetést, valamint a tanúnak a figyelmeztetésre adott válaszát jegyzőkönyvbe kell venni. A figyelmeztetés és a figyelmeztetésre adott válasz jegyzőkönyvezésének elmaradása esetén a tanú vallomása bizonyítási eszközként nem vehető figyelembe”. A helyszíni meghallgatásukkor a büntetőeljárás még nem indult meg, a meghallgatottaknak nem volt eljárási pozíciója, így nem volt meghatározható e pozícióhoz rendelhető jogszabályban meghatározott figyelmeztetési lehetőség sem. Az adatgyűjtéshez nem kapcsolódtak (nem kapcsolódhattak) más garanciális szabályok sem pl. a nyilatkozat tartalmát kellő pontossággal rögzítő okirat elkészítésének a kötelezettsége. Ezek a körülmények önmagukban a törvény erejénél fogva kizárják azt, hogy a rendőri jelentésbe foglalt - a későbbi terheltek, illetve tanúk által - elmondott tartalmakat a bíróság a vallomásokkal azonos bizonyítékként értékelje, illetve azokat a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően felvett vallomások tartalmával közvetlenül összevetve értékelje. (Azonos tartalommal: BH2005. 386.) E kérdésben, adott ügy kapcsán ilyen tartalommal adott iránymutatást a másodfokú bíróság is. (.....11. old.) Megjegyzi a bíróság, hogy mindamell,

hogy a nyilatkozat felhasználása a jogszabályi rendelkezések folytán nem lehetséges, a nyilatkozatok felvételének a körülményei sem voltak olyanok, amik garantáltá tették egyrészt az elhangzottak pontos átgondolását, másrészt azok pontos rögzítését. A bíróság *e rendőri jelentésből a későbbi tanúk által elmondottként rögzített részeket a bizonyítékok köréből kirekesztette, e rendőri jelentés egyéb részeit ugyanakkor bizonyítékként értékelte.*

Az I. r. vádlott védője a számú bírósági eljárásban az I. r. vádlottra vonatkozóan „pszichológus szaktanácsadói vélemény poligráfos vizsgálatról” szóló iratot csatolt. (.....) Az I. r. vádlott védője a megismételt eljárásban indítványt tett a vélemény ismertetésére. Az irányadó bírói gyakorlat szerint a poligráfos vizsgálat eredménye a bizonyítékok sorában nem értékelhető. A Ítélet 5/2014 (IX.29.) BK véleményében a következő álláspontot alakította ki: „A bírósági eljárásban a törvény kizáró rendelkezése alapján nincs lehetőség arra, hogy a poligráfos vizsgálatot elvégző személyt, mint szakértőt rendelje ki a bíróság, és az általa készített jegyzőkönyv sem használható fel okirati bizonyítékként. A poligráfos vizsgálat eredménye nem minősül bizonyítási eszköznek és így a bíróság a bizonyítékok között sem értékelheti”. A csatolt irat tartalmában poligráfos vizsgálat eredményét rögzíti, a poligráfos vizsgálat nem szerepel a Be. 76. § (1) bekezdésében tételesen meghatározott bizonyítási eszközök sorában. Az iratot szaktanácsadó készítette, a bíróság szaktanácsadót nem alkalmazhat, a szaktanácsadó szakértőként nem rendelhető ki, más eljárási minőségben nem hallgatható meg. A bíróság *a poligráfos vizsgálatról készült szaktanácsadói véleményt a bizonyítékok sorából kirekesztette, az ezzel kapcsolatos védői indítványt ilyen jogi alapon elutasította.*

(Az itt kifejtettek okán a bíróság az indítvány elutasítását az ítélet más pontján nem indokolja.)

4. A bizonyítékok mérlegelése - Tényállási megállapítások

Az ügy jellegzetességei közé tartozik, hogy az eljárásban viszonylag nagyobb számú személy vallomása állt rendelkezésre. Ezek a személyek releváns kérdésekben az eljárás során eltérő tatalommal nyilatkoztak, de az eljárás különböző szakaszaiban az eltérések adott személyek vallomásai között is jelentkeztek. A vallomásokkal azonban nem zárult le a bizonyítási eszközök és az értékelendő bizonyítékok köre. A szakvélemények, okiratok és tárgyi bizonyítási eszközök által szolgáltatott bizonyítékok részben arra volta alkalmasak, hogy azok alapján a bíróság közvetlenül megállapítsa a tényállás egyes elemeit, részben lehetőséget teremtettek arra is, hogy a bíróság ellenőrizze az egyes vallomások hitelességét. Több vallomást tevő esetben lehetőség volt arra is, hogy a saját, különböző vallomásaik közötti eltérés okát meghatározza a bíróság és ennek ismeretében értékelje az egyes állítások súlyát. Lehetőség volt továbbá arra, hogy a bíróság tényből, tényre következtetéssel állapítsa meg a tényállás egyes elemeit.

4.1.éssértettek sérülései és azok jellege

A sértettek sérülését a mentőszolgálat és az ellátó..... Kórház által szolgáltatott okiratok adatai kellő pontossággal leírták, azoknak a további orvosszakértői értékelése is lehetséges volt. Dr..... a nyomozás során írásbeli véleményt terjesztett elő, a szakértő véleményét mind aszámú, mind a számú bírósági eljárásban, szóban is kiegészítette. A szakértői vélemény megállapításai részletesen és pontosan bemutatott orvosi adatokon alapulnak, a szakértő által vont megállapítások és következtetések megfelelnek a szakértőkre vonatkozó szakmai iránymutatásoknak, a megállapításokat senki sem vitatta. A bíróság a sértettek sérülése vonatkozásában az orvosszakértői véleményt mint aggálymentest a tényállás megállapításánál elfogadta. Így került - a tényállásban jelzett módon - megállapításra a sérülések mibenléte (anatómiai elhelyezkedése, mérete), anatómiai jellege (szúrt, metszett, illetve ezek kombinációja),

büntetőjogilag releváns minősége, továbbá az életveszélyes, illetve halálos eredmény bekövetkezésének a reális lehetőségére vonatkozó megállapítások.

A sértettek sérüléseivel kapcsolatos egyéb szakértői megállapításokból és a következtetésekből jelen helyen a bíróság az alábbiakat kívánja kiemelni:

Mindkét sértett jelentős vérzéssel járó sérülései visszeres jellegűek voltak, vagyis a vér biológiai mechanizmus (spriccelés, kilövellés) folytán nem juthatott messzire a sebtől. (.....) A vérzés ilyen jellegét a helyszíni szemle során készült fényképek is igazolják, amelyek alapvetően lefolyással keletkezett vérszennyeződések mutatnak be. (többek között nyom. ir..... számú fényképei) Ebből az következik, hogy a vér a seb közvetlen közelében lefolyással, illetve a sértett elmozdulásával járó cseppenése, freccsenése révén a közvetlen környezetében, a közeli felületeken hagyott nyomot.

..... sértett sérülése a felhámon egy, 3 centiméteres bemeneti nyílással rendelkezett, ugyanakkor e sértettnek kettő, egymástól mintegy 10-12 centiméterre lévő belső szerve sérült meg anélkül, hogy köztes szervek is sérültek volna. Ez azt igazolja, hogy a kés a testben nem csak egy, hanem két szúrt csatorna mentén is haladt. Ez két mechanizmussal, illetve ezek kombinációjával jöhetett létre, vagy úgy, hogy a sérülés okozója a szűrő-vágó eszközt az első szúrás után részlegesen kifelé húzta és megváltozott eszköztartással ismét visszanyomta a testbe, vagy úgy, hogy a sérülést okozó nem változtatott az eszköz tartásán viszonyt a sérülést elszenvedő - például előre hajolva, vagy előre lépve - önmaga is elmozdult, ami megváltoztatta a testében az eszköz elhelyezkedését és új szúrt csatornát hozott létre. (..... old.)

..... sértett sérülései tényleges életveszélyt nem okoztak. Bár optikailag igen jelentős vérvesztéssel járó sérülést szenvedett - többek között az általa viselt, későbbiekben tamponálásra használt fehér ing olyan mértékben átitatódott vérrel, hogy a ruházat színe felismerhetetlen volt, a mellékhelyiségben is nagyobb mennyiségű vér került a környezetbe - ugyanakkor a sértett vérképe nem mutatott olyan elváltozást, ami a kivéréssel járó életveszélyes állapot kialakulását igazolná. (..... old.)

4.2. A sértettek sérülésének a keletkezési helyszíne és jellegzetességei - A sérüléseket okozó eszköz, eszközök

4.2.1. A sértettek sérülésének a keletkezési helyszíne és jellegzetességei

A cselekmény helyszíne a keletkezett nyomok és elváltozások, valamint a teljes mértékben egybehangzó vallomások alapján az eljárásban aggálymentesen és közvetlenül megállapítható volt. A sértettek sérülései jelentős vérvesztéssel jártak. A söröző egyes helyiségeiről készült leírások, illetve a fényképfelvételek azt igazolják, hogy a legtöbb, még ellátatlan sérüléssel járó vérszennyeződés a szórakozóhely mellékhelyiségében keletkezett, míg más helyeken (pl. a felső vendégtér, a konyhai hűtőpult) fellelt vér már a laikus, majd a szakszerű ellátás során keletkeztek.

A több funkcionális egységből álló mellékhelyiségben belül jellemzően a közlekedőben és a piszoáros részben, illetve e helyiségeket összekötő ajtón jött létre a felsőtest magasságából induló, lefolyásos jellegű, eredeténél helyenként kenődéses vérszennyeződés, illetve a kövezen ugyancsak e két helyiségben gyűlt fel nagy mennyiségű vér. (nyom. ir.....,..... számú fényképfelvételek) éstanú az eszméletét vesztettsértettre a piszoáros helyiségben találtak rá, itt találták meg e sértett segítségnyújtás során levetett ingét is. Tény, hogy kisebb mértékű kenődéses, lefolyásos vérszennyeződés volt észlelhető, a mellékhelyiség női ülőcsészés részében a falon, illetve a kézmosós részben a kézmosó környékén, a kövezen azonban nem volt vérrel szennyezett. Ezek a vérszennyeződések..... sértettől származtak. (..... sorsz. genetikai szakvélemény) A mellékhelyiség női részét egyetlen vallomás sem jelölte meg elkövetési helyként..... tanú vallomása azonban tartalmazza, hogy miközben igyekezett testvérének segítséget nyújtani, e

sértettet több helyen a falnak támasztotta illetve nyomta, sebeit tamponálni, leszorítani igyekezett így realitásként jelentkezik, hogy az ellátás során került a vér a mellékhelyiség női részének egyes pontjaira.

A bíróság tényként állapította meg, hogy a sértettek sérüléseiket a mellékhelyiség közlekedő és piszoáros helyiségében szenvedték el.

A helyszínt a szemlejegyzőkönyvek leírása, pontos méretezése, az azt kísérő helyszínvázlatok, fényképfelvételek bemutatják. (nyom. ir. I./..... old.) A helyszín jellegzetességei megjelentek a helyszíni kihallgatás felvételein, azt a bíróság a megismételt eljárásban közvetlenül is észlelte és megállapította azt is, hogy a helyszín releváns jellegzetességei a cselekmény óta nem változtak meg. Mindezek alapján a közlekedő és a piszoáros rész főbb paraméterei meghatározhatóak voltak. A bíróság tényként állapította meg, hogy a két helyiséget a piszoáros helyiség irányába befelé nyíló ajtó köti össze, a két helyiség összenyílása révén, a két rövidebb falszakasz mentén 2,4 méter távolság nyílik meg. A közlekedő helyiség 1,23 X 2,10 méter (2,58 m²), a piszoáros helyiség 2,34 X 1,17 méter (2,61 m²) alapterületű. (nyom. ir. I./..... old.)

A cselekmény helyszínének a jellegzetességei meghatározzák a cselekmény lefolyásának térbeli lehetőségeit, azt, hogy az egyes helyiségrészekben hányan tudnak tartózkodni és mozogni és azt is, hogy az e helyiségekben, vagy azok közvetlen közelében tartózkodók mit láthatnak a történetből. A megismételt eljárásban a helyszíni tárgyaláson megállapítást nyert az is, hogy a piszoáros helyiségben hét felnőtt személy még fizikailag elfér, de rendkívül szűkösen és érdemi, pl. dulakodással kísért mozgási lehetőségeik már nem biztosítottak. (..... old.) Az alapterület lényegi azonossága és a helyiség csaknem azonos felszereltsége alapján, a megállapítás a közlekedő helyiségre is vonatkozik. A piszoáros helyiségből, mindkét piszoár térségéből kilátás nyílik a közlekedőhelyiség kézmosó és átjáró által határolt területére, ugyanakkor az ülőcsészés részből nyíló ajtó előtti helyről ez a térrész már nem látható be. (nyom. ir./..... fénykép) Az alsó vendégtér kiszolgáló pultja elől az átjáró 98 X 210 centiméter területén, tehát mintegy egy méteres oldaltávolságban be lehet látni a közlekedő helyiségbe. (nyom. ir./..... fénykép)

4.2.2. A sérüléseket okozó eszköz, eszközök

A sértettek sérülését okozó egyedi eszköz vagy eszközök az eljárásban nem kerültek elő.

Ismert azonban a sértettek sérüléseinek a jellege, melyből orvosszakértői következtetést vonható az okozó eszközre is. Lefoglalásra kerültek azok az ingek, amelyeket a sértettek viseltek, amikor elszenveték a sérüléseiket, a felsőruházaton anyagfolytonosság megszakadások jellegzetességei alapján nyomszakértő is megállapítást tett az okozó eszköz tulajdonságaira. A szakértői vélemények segítségével a sérülést okozó eszközök, illetve eszközök főbb jellegzetességei meghatározhatóak voltak. Az egyes sértettekhez rendelhető ingek meghatározása a vallomások és a sértettek felsőtestén és az ingen lévő sérülések számának és helyének azonossága alapján volt lehetséges. A ruházatokkal kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy.....sértett ingének vizuálisan észlelhető színe a vérszennyeződés miatt megváltozott, az egybehangzó vallomások szerint az ing eredetileg fehér színű volt.

Az orvosszakértő vélemény szerint, mindkét sértett sérüléseit egy éllel, hegyvel rendelkező eszköz hozta létre....sértett esetében a szúrt csatorna hossza alapján a szakértő írásbeli vallomásában az eszköz pengé hosszát legalább 8-10 centiméterben állapította meg, míg tárgyalási véleményében ugyanezt az adatot - az emberi test rugalmasságára is tekintettel - 6-7 centiméter minimum hosszúságra módosította. A szakértői megállapítás szerint a penge szélessége nem lehetett több 3 centiméternél. (nyom. ir. II./.....old.) A szakértő tárgyalási részletes magyarázata alapján a bíróság a pengé hosszúságot a rövidebb minimummértékben állapította meg. Utalni kíván a bíróság,

hogya a két adat közötti eltérés a nem hat ki a cselekmény jogi értékelhetőségére..... sértett esetében a mellizomba hatoló sérülés alapján az eszköz pengeszélessége egy centimétert kisebb mértékben meghaladó, míg a pengeshosszúsága legalább 4 centiméter volt. (..... old.) Ezek az adatok mind a maximális pengeszélességet, mind a minimális pengeshosszúságot közelítő jelleggel meghatározzák. Az adott jellegzetességek egyben alkalmasak arra is, hogy azokat egy felnőtt testi felépítésű személy a markában rejtve is tudja tartani.

A nyomszakértő véleménye szerint sértett ingén létrejött anyagfolytonosság-megszakadásokat egy éllel és egy fokkal rendelkező szűrő-vágó eszköz okozta, a rongálódások közül háromnak a jellege a penge recézett kialakítására utal. A..... ingén keletkező sérülést egy éllel és egy fokkal rendelkező szűrő-vágó eszköz okozta, e rongálódás esetében recézett él-kialakításra utaló nyom nem volt észlelhető. (nyom. ir. II./..... old.) Bár a két ingen lévő anyagfolytonosság-megszakadások nyomtanilag mutatnak különbséget, szakértő úgy foglalat állást, hogy szakértői szempontból nem dönthető el, hogy a két ingen lévő rongálódást azonos vagy különböző eszköz okozta-e? (.....old.)

A bíróság tényként állapította meg, hogy *mindkét sértett sérülését egy az eljárás során egyedileg nem azonosítható, egy éllel és egy fokkal rendelkező szűrő, vágó eszköz okozta.*

.....sértettet megsértő eszköz pengeszélessége az 1 centiméter kisebb mértékben meghaladta, a pengeshosszúság elérte a mintegy 4 centimétert.

.....sértettet megsértő eszköz pengeszélessége nem haladta meg a 3 centimétert, a pengeshosszúság legkevesebb 6-7 centiméter volt.

4.3. A szűkebb értelemben vett cselekményt közvetlenül észlelő személyek körének a meghatározása

A bizonyítás körében első lépésként azt kellett tisztázni, hogy kik azok a név szerint azonosítható személyek, akik a sértetti sérülések keletkezésének a körülményeire közvetlen észlelésük alapján tudnak nyilatkozatot tenni. A bíróság ilyen személynek tekintette azokat, akik a konfliktus kirobbanásától a sértettek megsérüléséig - vagyis a szűkebb értelemben vett cselekmény lefolyása alatt - vagy a mellékhelyiségben, vagy annak közvetlen környezetében tartózkodtak, és helyzetüknél fogva adott volt az is, hogy a cselekmény egészét vagy annak egy részét észleljék. E személykör behatárolása bizonyos személyek tekintetében mérlegelést is igényelt, mivel a meghallgatottak nem azonosan számoltak be a jelenlévőkről. Az eltérések nem csak a különböző személyek egymáshoz viszonyított állításaiban, hanem esetenként egy személy, különböző időpontokban tett vallomásai között is megjelentek. A vádlottak védői arra is hivatkoztak, hogy vannak olyan, a sértettek társaságához tartozó tanúk, akik - a védelem meggyőződése szerint -nem is voltak jelen a szűkebb értelemben vett cselekmény lefolyása során, mégis hamisan ezt állítják magukról, mindezt azért, hogy a vádlottak terhére kellő számú és súlyú bizonyíték gyűljön össze az eljárásban. A védők e személykörbe aszámú eljárástól kezdődően tanúkat vonták, majd a megismételt eljárásban ugyancsak ilyenek értékelték tanút is.

4.3.1. Részletesebb mérlegelés nélkül jelenlevőként megállapítható személyek

Részletesebb mérlegelés igénye nélkül állapítható meg, hogy a szűkebb értelemben vett cselekmény tekintetében releváns vallomás várható a következő személyektől:

..... sértettéről megállapítható, hogy a szűkebb értelemben vett cselekmény teljes tartama alatt a mellékhelyiségben voltak. A bíróság megállapította, hogy mindketten a mellékhelyiségben sérültek meg, az e tekintetben egybehangzó vallomásuk szerint a konfliktus kirobbanásakor mindketten a piszoáros részben tartózkodtak, illetve a vallomásokból az is következik, hogy mindketten jelen voltak, amikor a másik sértett megsebesült.

Bizonyossággal megállapítható az is, hogy Fk..... I. r. vádlott legalább sértett megsérüléséig bent volt a mellékhelyiségben. A konfliktus e sértett és közte robbant ki, nadrágjárasértett vére rákerült, amely csak úgy történhetett, hogy e sértett közelében volt, amikor a sebei véreztek. (..... sorsz. genetikai szakvélemény

..... II r. vádlott..... napja között szintén azt állította, hogy röviddel a konfliktus kirobbanása - az I. r. vádlott földre kerülése - utáni mozzanatoktól közvetlen közlekedő közelről látta az eseményeket és..... sértett megsérülésekor bent volt a mellékhelyiségben. Mivel sértett bizonyosan után sérült meg - e vallomásai szerint - a II. r. vádlott az egész szűkebb értelemben vett eseménysor alatt jelen volt a mellékhelyiségben. Bár az eljárás bizonyos szakaszától a közvetlen észlelésre vonatkozó állítását a II. r. vádlott visszavonta, ezt megelőző előadásai alapján a II. r. vádlott is a releváns vallomást tevők körébe tartozik.

..... tanúk vallomásukban azt állították, hogy a mellékhelyiség közelében tartózkodtak. Saját állítása szerint és a mellékhelyiségbe nyíló átjáró közelében állt, és a vendégtérben ültek olyan helyen, ahonnan ráláttak a közlekedő helyiségre. A tanúk következetes állítása, és tanúk cselekménykori barátnői státusza az állítások hitelességét megerősítette. tanú esetében az I. r. vádlott - kétségbe nem vonva..... szemtanúi minőségét - azt is állította, hogy e tanú a konfliktus kirobbanásakor a piszoáros helyiségben tartózkodott. (nyom. ir..... old.) Ezzel az állításával azonban az I. r. vádlott egyedül maradt, közlését a többi bizonyíték - közöttük magának az érintett..... tanúnak a nyilatkozata is - cáfolja. (..... old.)

A bíróság a két sértettet, a két vádlottat, valamint és tanúkat olyan személyeknek tekintette, akik az elhelyezkedésük alapján észlelheték a szűkebb értelemben vett cselekmény lefolyását, vagy annak egyes részleteit.

Ezen túlmenően a bíróság egyes tanúk tekintetében egyben az észlelési pozíciójukat is megállapította, amely szerint a szűkebb értelemben vett események lefolyásának a kezdetén: és tanúk a mellékhelyiségbe nyíló átjáró közelében álltak, éstanúk a vendégtérben olyan pozícióban ültek, ami lehetővé tette a közlekedő helyiségre való rálátást.

4.3.2. Részletesebb mérlegeléssel jelenlevőként megállapítható személyek

Részletesebb mérlegelés vált szükségessé.....és tanúk jelenléte tekintetében.

Az irányadó bizonyítékok körében mindhárom tanú azt állította magáról, hogy a szűkebb értelemben vett cselekményt, vagy annak egy részét közvetlenül észlelte.

..... tanú jelenlétét igazolta sértett, továbbá tanú valamennyi vallomása. (.....old., nyom. ir..... old., old.) jelenlétét túlsúlyba került vallomásaiban alátámasztotta..... tanú is. (nyom. ir. old., old.,..... old.,..... old.) Tény, hogy tanú első vallomásában nem tett említést..... tanú jelenlétéről. (nyom. ir. old.) Ugyanakkor a bíróság véleménye szerint ez a körülmény nem rontja le későbbi nyilatkozatait, ugyanis tanúnak a mintegy fél óra alatt felvett első vallomása a későbbiekhez képest kevésbé részletes, tartalmában alapvetően a tettlegességre fókuszált, melynek nem volt aktív részese..... tanú, így alappal magyarázható az is, hogy a tanú ekkor még nem tett említéstról.

Tény az is, hogy sértett azt állította, nem emlékszik arra, hogy..... vele egy helyiségben tartózkodott. (nyom. ir. tjk. old.) Ez azonban nem zárja ki e tény megállapíthatóságát, tekintettel arra, hogy - saját vallomásából megállapíthatóan -..... sértett sértett előtt ment be a piszoáros helyiségbe, majd a bejáratról elfordulva telefonált, az I. r. vádlott és között kialakult konfliktusra fordult meg, ekkortól sértettre figyelt, vele tevékenykedett, ami indokolhatja azt, hogy az események egy esetleges passzívabb résztvevője nem marad meg az emlékezetében. Emellett és nagyobb súllyal figyelembe kellett venni azt is, hogy sértettnek a cselekmény feltárásával kapcsolatos - 4.4. pont alatt bemutatott - attitűdje alapján realitással az is felmerült, hogy e sértett bizonyos személyeket - többek között saját magát,t is - mentesíteni akart a tanúzás következményeinek adott ügyben jelentkező, esetleges pszichés és egyéb terhei alól, amely törekvése.....ra is realitással kihathatott. tanú jelenlétét közvetve, de hitelesen igazoljatanú vallomása, aki a pultban állva éppen a mellék helyiségből hallotta testvérének a mentő hívását sürgető segélykiáltását. (..... old., old.)

A jelenlétére vonatkozó nyilatkozatok mellett tanú vallomásai kellően részlet-gazdagok, az általa bemutatottak szóbeli előadásával koherensek, amelyek azt igazolják, hogy közvetlen észleléssel szerezte tapasztalatait.

A bíróság tényként állapította meg, hogy.....*tanú az események közvetlen észlelője volt, a szűkebb értelemben vett cselekmény ideje alatt a piszoáros részben tartózkodott.*

..... tanú jelenlétéről valamennyi vallomásában következetesen számolt be és..... tanú, valamint túlsúlyba került vallomásaiban..... sértett. old, old., nyom. ir.....old.....tjk... old.;: nyom. ir..... old.,..... old.) Tény, hogy sértett első vallomásában nem tett említést jelenlétéről, tény azonban az is, hogy e sértett..... napján így kezdte első vallomását: „röviden mondanám el a történetek, mert nem vagyok túl jól”. (nyom. ir. old.) A hivatkozott gyenge fizikai állapot realitás, a rövid 25 perces meghallgatás az elkövető személyének a sérülésokozás körülményeinek a megállapíthatóságát célozta, e két kérdéskörben a tanú volt nem érintett, így az első vallomás ezen „hiányossága” nem rontja le a későbbiekben következetesen elmondottakat. E bizonyítékkör tartalmi egysége jelentős bizonyító erővel bír.

Fk.....I. r. vádlott..... tanúval való szembesítés során úgy nyilatkozott, hogy „nem emlékszik” arra, hogy a tanú bent volt a mellék helyiségben, majd aszámú bírói eljárás elején benyújtott írásbeli vallomásában már azt hangsúlyozta, hogy biztos abban, hogy nem volt benn a mellék helyiségben. (nyom. ir..... melléklet és /..... old.) A bíróság határozott véleménye szerint az I. r. vádlottnak az e vonatkozású állításai nem rontják le a többi vallomás hitelét. Egyrészt realitásként számításba kell venni azt, hogy az I. r. vádlott figyelmét elkerülhette a tanú jelenléte, mivel a piszoáros részbe való belépésekor már feszült idegállapotban, más személlyel kialakult konfliktushelyzetben volt, vagyis igen nagy valószínűséggelsértettre fókuszált, továbbá ekkor..... neki háttal helyezkedett el és a tanúval - elmondása szerint - a későbbiekben sem került közvetlen kontaktusba. Emellett az I. r. vádlott állítása nem kizárhatóan visszavezethető védekezéstaktikai okokra is. Erre utal az, hogy az I. r. vádlott..... tanúval történt szembesítés során a védője jelenlétében még nem cáfolta kategorikusan a tanú bent tartózkodását, pedig ezt tudása alapján megtehetette volna. Erre csak az eljárás bírói szakában került sor, amikor az iratismertetést követően a vádlott és a védő számára már ismert volt a helyszínen készült rendőri jelentés tartalma és felmérhető volt az is, hogy milyen súllyal jöhet számításba a tanú vallomása a bizonyítékok mérlegelése során. Döntően azonban az I. r. vádlottnak az az állítása érdemel figyelmet, hogy amikor bement a piszoáros helyiségbe, ott 4 személy tartózkodott, e négy személyben a két sértettet,t és még egy lányt jelölt meg. A fent kifejtettek szerint a bíróság tényként állapította meg, hogy..... tanú nem tartózkodott a piszoáros részben, ugyanakkor ott

voltés A negyedik személy kilétére személyén kívül más hiteles adat nem merült fel, így a negyedik személy csak..... tanú lehetett.

..... II. r. vádlott aszámú bírói eljárásban egy észrevételében ugyancsak azt állította, hogy tanút nem látta a mellékhelyiségben. (..... old.) Ugyanakkor valamennyi vallomásban ő is arról beszélt, hogy amikor ő az ülőcsészés részbe bement „emlékei szerint négy fiatalember tartózkodott a WC kézmosó részében”. (nyom. ir.old., old.) A II. r. vádlottnak az állítása, hogy közvetlenül a konfliktus kirobbanása előtt négy fő tartózkodott a piszoáros részben - az előbb kifejtettekkel azonos gondolat mentén -ugyancsak valós jelenlétét támasztja alá. A II. r. vádlott a jogos védelmi helyzet részletes taglalása során is valamennyi vallomásában négy fiatalember támadóról beszélt, a támadók között megjelölte mindkét sértettet, valamint tanút is. (nyom. ir.old.) Ebből pedig legalább az következik, hogy a sértettek megsérülésekor a két sértetten és kívül még egy, a sértettek társaságához tartozó férfinak a cselekmény színhelyén kellett lennie, egyéb adat hiányában pedig ez nem lehetett más, mint..... tanú.

Emellett tanú vallomásai részlet-gazdagok, olyan kisebb mozzanatokot is tartalmaznak - például saját térbeli mozgását, az I. r. vádlott pontos földre kerülési pozícióját, ugyanezen vádlott ütésszerű mozdulatainak pontos leírását és becsapódási helyét, azt a tényt, hogy dulakodás közben „sok gomb kikapcsolódottn”- ami a bíróság számára ugyancsak egyértelművé teszi, hogy az eseményeket személyesen, közvetlenül tapasztalta. (nyom. ir. old.)

A bíróság határozott véleménye szerint..... tanú releváns eseményeknél való jelenlétét nem cáfolja az - az I. r. vádlott védője által hivatkozott - körülmény, hogy tanú úgy nyilatkozott, hogy amikor a már kialakult tömegverekedésben a mellékhelyiség előtt igyekezett a két dulakodó társaságot szétválasztani, ekkor látta az emeletről lejönnit ést. (..... old.) A tanú ugyanezen vallomásában elmondta azt is, hogy az eseményeknek ebben a fázisában sem az I. r., sem a II. r. vádlottat nem látta, pedig ugyanekkor már sebesült volt. Ebből az következik, hogy tanú nem a szűkebb értelemben vett cselekmény ideje alatt, hanem azt követően kapcsolódott be az eseményekbe, amikor is láthatott olyat, hogy a tanú az emeletről jön a mellékhelyiség felé. tanú egyértelműen elmondta, hogysértett megsérülése után, de még a tömegverekedés kialakulása előtt ő kiment a mellékhelyiségből, hogy segítséget kérjen, majd később oda ismét visszatért, vagyis a visszaérkezés fázisát látta tanú. (nyom. ir..... old.)

A bíróság tényként állapította meg, hogy.....*tanú az események közvetlen észlelője volt, a szűkebb értelemben vett cselekmény ideje alatt a piszoáros részben tartózkodott.*

..... tanú teljes következetességgel adta elő, hogy a pult előtt állt, amikor látta, hogy dulakodás van a mellékhelyiség közlekedő részében, azonnal odament, szét kívánta választani a dulakodókat, majd amikor a vendégtérből többen is megindultak a mellékhelyiség felé, arccal e személyek felé fordulva beállt az átjáróba, ekkor sebesítette meg egy eldobott üvegtárgy. (..... old.)

..... tanú jelenlétét igazoljaelső vallomása, aki látta az átjáróban álló férfit, akinek a feje felé repült egy üveg. (nyom. ir. old.) Az adott részletkérdésre való vallomásegyeztetés lehetősége, különös tekintettel a vallomásmegettételének az időpontjára is, kizárható.

..... jelenlétét II. r. vádlott egy észrevétele teszi teljes mértékben hitelessé, tanúról a II. r. vádlott azt állította, hogy: „a négy srác közül ő az egyik, aki ott volt a WC-ben”. (..... old.) A bíróság határozott véleménye szerint a II. r. vádlott nyilatkozata kizárja azt, hogy tanú saját jelenlétét egy későbbi megfontolás miatt azt kitalálva állítsa az eljárásban.

A tanú vallomásai ugyancsak igen részlet-gazdagok, következetesek, amely körülmények az

események személyes átélésére utalnak.

A bíróság tényként állapította meg, hogy tanú az események egy részének közvetlen észlelője volt, a szűkebb értelemben vett cselekmény kezdeti mozzanatait a kiszolgáló pult előtt állva észlelte, majd bement a közlekedő helyiségbe, ahol látta sértett megsérülésének a körülményeit.

E személyek jelenlétével kapcsolatban - a védői érvelésekre reflektálva - a bíróság további két dolgot rögzít: A bíróság szerint nem támasztható alá az a védői feltevés, hogy a sértettek és ismerőseik - beleértve az itt jelzett három tanút is - egyeztettek, összehangoltan formálták a vallomásaikat annak érdekében, hogy az I. r. vádlott terhére bizonyítékot szolgáltatassanak. Az sem támasztható alá, hogy a három tanú egy ilyen törekvés keretében állította azt is, hogy mindhárman szemtanúi voltak az eseményeknek. A hivatkozott attitűd létének, vagy lehetőségének a megállapításához az ok feltárhatósága is szükséges, de ilyen nem volt lehetséges. Az I. r. vádlottat sem a sértettek, sem e három tanú nem ismerte a cselekményt megelőzően, így okuk sem lehetett arra, hogy elfogultságot, haragot, bosszút érezzenek az I. r. vádlott iránt. A védői felvetés azzal sem indokolható, hogy a három tanú a tényleges elkövetők személyére való tekintet nélkül, pusztán „bárkivel szembeni” felelősségre vonást akartak volna a sértetteket ért sérelem miatt, ha ez motiválta volna őket, bizonyítékot szolgáltathattak volna a lehetséges elkövetőként intézkedés alá vontal vagy a II. r. vádlottal szemben is, ilyen azonban nem történt. Végül utalni kíván a bíróság arra, hogy és tanúk rendőri jelentésbe foglalt nyilatkozata a 3.2.2. pontban rögzítettek alapján a bizonyítékok értékelése során figyelmen kívül maradt.

4.4. A vád tárgyává tett cselekményt közvetlenül észlelő személyek képessége a hiteles vallomás tételére

A következő lépésben a bíróság azt vizsgálta, hogy a szűkebb értelemben vett cselekmény lefolyásánál részben vagy egészben jelenlevő személyek mennyire voltak arra alkalmas állapotban, hogy az eseményeket észleljék, az emlékeket elraktározzák, illetve emlékképeiket felidézzék, vagyis az eljárásban hiteles vallomást tegyenek. Az adott kérdés vizsgálata többek között azért vált szükségessé, mert szilveszter révén az alkoholfogyasztás realitás volt, továbbá adatok merültek fel arra, hogy az e körben érintett személyek közül többen kábítószer is fogyasztottak. E szerek hatásai pedig befolyásolhatták az adott személy vallomásának a hitelességét. Ugyancsak vizsgálni kellett azt is, hogy a sértettek esetében a sérülésükből folyó állapotuk, majd a kórházi beavatkozások jellege befolyásolta-e a hiteles vallomás tételére való képességüket.

Az eljárásban - elsődlegesen a II. r. vádlott egyes vallomásai alapján - adat merült arra, hogy a piszoáros helyiségbe azért zárkóztak be, mert kábítószer fogyasztottak. A vallomás szerint a piszoáros helyiségben a mosdó fölötti polcról valamilyen anyagot szívtak az orrukba. (nyom. ir..... old.)

A kábítószer fogyasztás tényét a felsoroltak esetébenkivételével a vádirat is tartalmazza. A felsorolt személyektől napján vizeletminta vételére került sor, amely mintának elvégezték a toxikológiai vizsgálatát is.tanú szervezetéből kábítószernek minősülő anyag nem került kimutatásra. (nyom. ir. old.) A beküldött vizeletmintákból sértett, tanúk esetében kábítószernek minősülő, MDMA származékot mutattak ki. (nyom. ir. old.) A laboratóriumi eredmények - mivel az analízis vizeletmintából történt - csak azt igazolják, hogy az érintettek a mintavétel előtt elfogyasztották a kimutatott anyagot, a fogyasztás időpontját azonban nem teszik megállapíthatóvá. A pozitív mintát adó személyek egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy a cselekmény éjszakáján nem fogyasztottak kábítószer, a vizeletükből kimutatott szer vagy napján,..... tanúnál tartott

születésnap vendégség során került a szervezetükbe. (..... nyom. ir. III.....: nyom. ir. III./.....: nyom. ir. III./ old.) sértett,..... tanúknak a nyilatkozata nem cáfolható. A II. r. vádlott ezzel ellentétes állítása erre nem alkalmas, mert a bizonyítási eljárásban - vallomásainak gyökeresen ellentmondó tartalma miatt - II. r. vádlott szavahihetősége erősen aggályossá vált, és a konkrét állítás tekintetében a II. r. vádlott helyszíni kihallgatásakor a piszoáros részben nem volt feltalálható az a polc sem, amelyről a II. r. vádlott állítása szerint az említett személyek a szert felszívták, vagyis az állítását hitelesítő tárgyi bizonyíték hiányzott. (..... old.) Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy - előéletéből megállapíthatóan - a II. r. vádlott rendelkezett olyan elemi ismeretekkel a szerfogyasztásról, hogy konkrét tapasztalat nélkül is a fogyasztás módjára nézve reális vallomást tudjon tenni, illetve állításával az érintettek vallomásának a hitelét lerontó tényt kívánjon közölni.

A bíróság e személyeknek a cselekmény éjszakáján történt kábítószer fogyasztását nem állapította meg, így annak a vallomások hitelességét befolyásoló szerepét sem kellett számításba venni.

Fk. I. r. vádlottól napján 9 óra 50 perckor levett vizeletmintájából kábítószernek minősülő THC-t (kannabisz-származékot) mutattak ki. (nyom. ir. old.) Az I. r. vádlott elismerte, hogy ilyen szert fogyasztott szilveszter éjszakáján is, a fogyasztás pontos részleteire azonban nem nyilatkozott. (nyom. ir. old.)

A vádirat ugyancsak tartalmazza azt, hogy az I. r. vádlott a vád tárgyává tett cselekmény előtt, az este folyamán fogyasztott kábítószer.

A toxikológiai vélemény szerint a vizeletminta eredményéből sem a fogyasztás időpontja sem a szer szervezetre gyakorolt hatása nem állapítható meg. (nyom. ir. old.)

A bíróság Fk. I. r. vádlott esetében sem látott okot arra, hogy a cselekmény előtti kábítószer használatnak a vallomás hitelét befolyásoló szerepet tulajdonítson.

Fk..... I. r. vádlott, II. r. vádlott,.....és..... sértett, valamint..... tanúk elismerték, hogy ittak szeszes italt az este folyamán, állításuk szerint, bár ittasak voltak, de ez tudatállapotukat érdemben nem befolyásolta. II. r. vádlott említette az alkohol kedvezőtlen hatását, ezt azonban elsődlegesen az emésztőrendszerében - gyomor, bélpanaszok formájában - jelentkezőként mutatta be. Az esemény után nyomban végzett orvosi vizsgálatok során..... esetében az alkoholos leheletet, Fk. I. r. vádlottnál kisebb időbeli tájékozatlanságot, mígnél tiszta tudatot állapítottak meg az orvosok. Az I. r. vádlott alkoholvizsgálata napján 11 óra körüli időben negatív eredményt adott. (nyom. ir. old.) Vagyis az orvosi adatok e három személynél az állításukat alátámasztották. A helyszínen, közvetlenül a cselekmény után intézkedő rendőr tanú a meghallgatott személyeket „közepesen ittas” fiatalokként jellemezte, ugyanakkor nem tapasztalt náluk olyan mértékű befolyásoltságra utaló jeleket., ami elmondásuk megbízhatóságát számára megkérdőjelezte volna. (..... old.) tanú saját állítása szerint nem fogyasztott alkoholt és életvezetésében általában tartózkodik a szeszes ital fogyasztástól. Ezt tanú vallomása maradéktalanul megerősítette. Bár a tanúnak kisebb, ellátást nem igénylő fejsérülése is keletkezett az események utolsó szakaszában, utána adekvátan nyújtott segítséget, több személyt szállítva maga vezetett járművet a..... Kórházba. E tanú esetében sem volt megállapítható olyan körülmény, ami lerontaná a képességét a hiteles vallomás tételére. A bíróság véleménye szerint *e tanúk esetében az alkoholfogyasztás érdemben nem befolyásolta képességüket a hiteles vallomás megtételére.*

Az alkohol rá gyakorolt jelentős hatását kizárólag..... tanú hangsúlyozta. (.....old.) Ez az állítás egyéb adat hiányában és a tanú fiatalabb kora miatt nem kérdőjelezhető meg. Mindemellett - a tárgyalás közvetlensége, a tanú tárgyalási megjelenési hajlandósága, valamint az alapján, hogy a tanú a megismételt eljárásban általános emlékezhianyra is hivatkozott - alappal vetődik fel annak a

lehetősége is, hogy a tanú tartott a vallomástétel következményeitől. A tanú eljárási zaklatottságát a..... számú eljárásban a bíróság a jegyzőkönyvben is rögzítette. (..... old.) A..... számú eljárásban a tanú hivatkozott, szinte minden kérdésre kiterjedő emlékezőképessége nem áll összhangban a korábbi vallomásaival. A tanú attitűdjének a háttérben álló ok nem volt feltárható, bár az rögzíthető, hogy a tanú a vád tárgyává tett cselekmény előtt is ismerte az I. r. vádlottat. A bíróság megítélése szerint*tanú esetében nyilatkozatainak a tartalmi értékelésénél, mind a az alkoholos befolyásoltság hatásával, mind a tanúzási készség hiányával számolni kell.*

..... és sértettek esetében felmerült annak a lehetősége, hogy sérülésük, állapotuk, orvosi ellátásuk befolyásolhatta megfigyelő és emlékező képességüket.

..... sértett elmondta, hogy a testét ért első sérüléssel járó erőbehatás után szédült, elhomályosult a tudata. A sértett csaknem ájulásig vezető rosszulletéről..... tanúk, valamint sértett is beszámoltak. Dr.....szakértő véleménye szerint a kórházi ellátás során alkalmazott terápia, a sértett a tanúzási képességét nem befolyásolta meghallgatásai alkalmával. Bizonyos, hogy..... sértett az első sérüléseinek az elszívásától a szűkebb értelemben vett cselekmény végéig korlátozva volt abban, hogy az eseményeket megfigyelje, arról a későbbiekben hiteles vallomást tegyen. *Ugyanakkor a tudata elhomályosulásáig terjedő időre a tanúzási képességét a bíróság teljesnek tekintette.*

..... sértett következetesen mondta el, hogy elájult, amikor meglátta a saját sérülését. Az ájulása tényét.....és tanúk vallomása is tartalmazza. A sértett ájulása azonban már csak a szűkebb értelemben vett cselekmény után következett be. Emellett sértett az egész eljárásban azt jelezte, hogy az emlékeiből „sok minden kimaradt” a megmaradt emlékképei pedig fokozatosan tértek vissza. Ezt elsődlegesen műtétével, intenzív kezelésével hozta összefüggésbe: „nem mondanám, hogy annyi alkoholt ittam, hanem nem tudom, hogy az altatásnak, műtétnek, vagy minek köszönhető, homályosan emlékszem a dolgokra és nem is mindenre emlékszem. Ez az egész éjszaka eseményeit érinti, a megérkezésem sincs meg teljesen, konkrét cselekmény, mozgás sincs meg, csak néhány kép.”. (..... old.) Az emlékezőképessége hiány terjedelmére vonatkozó sértetti állítás miatt..... tanúzási képessége vonatkozásában a bíróság szakértői vélemények beszerzését látta szükségesnek. Dr..... szakértő a sértett kórházi ellátásra vonatkozó orvosi adatok alapján megállapította, hogy meghallgatásai alkalmával kihallgatásra alkalmas állapotban volt. (..... old.) Dr.szakértő ezt kiegészítve megállapította, hogy a sérülés jellege, az esetleges ájulás, az orvosi ellátás során alkalmazott terápia nem befolyásolta azt, hogy a sértett „a környezetében lejátszódó eseményeket tudatosítsa, emlékezetében elraktározza, illetve azokat reprodukálja”. Az elvégzett elmeorvos és pszichológus szakértői vizsgálat sem tárt fel olyan körülményt, amely a taglalt képességeket befolyásolta volna. Az együttes vélemény minderre tekintettel rögzíti, hogy a felidézés zavarának az állítása „manipulatív magatartásnak tekinthető”, a sértett vallomásainak a változása „a sértett akaratától, vagy szándékától függhet”. (..... szakv.) A bíróság a szakértők tárgyalási meghallgatással is megerősített szakvéleményét elfogadta. A bíróság megállapította, hogy*sértett nem volt korlátozva abban, hogy szűkebb értelemben vett cselekményről hiteles vallomást tegyen, vallomásainak eltérése más okból fakad, a sértett valamennyi vallomásának a tartalmát tudatosan alakította.*

4.5..... sértettet megsebesítő személy - A sérülés keletkezésének a körülményei

4.5.1. A rendelkezésre álló vallomások főbb tartalmi irányai

A vizsgált kérdés vonatkozásában rendelkezésre álló vallomások tartalmilag két fő irányba mutatnak. Az egyik vallomáskör azt bizonyítja, hogy sértettet Fk..... I. r. vádlott sebesítette meg. E vallomáskörbe tartozik és tanúk valamint

sértett valamennyi vallomása, illetve - napján tett vallomásának a kivételével -sértett valamennyi további vallomása.

A másik vallomáskör közvetlen vagy közvetett módon azt igazolja, hogy..... sértettet nem az I. r. vádlott sebesítette meg. E bizonyítékok különböző irányból és logikával vitatják az I. r. vádlott elkövetői voltát, a vallomások egy része az elkövetőt más személyben meg is jelöli, míg más része egy olyan következtetés levonására alkalmas, hogy az elkövető személye nem állapítható meg.

Az I. r. vádlott elkövetői voltát közvetlenül kizáró tartalmú az az állítás, hogy..... sértettet II. r. vádlott sebesítette meg. E ténynek az állítása részben magától..... II. r. vádlottól, részben Fk. I. r. vádlottól származik.

Az I. r. vádlott elkövetői voltát ugyancsak közvetlenül cáfoló tartalmú az az állítás, hogy mind , mind.....sértettet..... II. r. vádlott időközben elhunyt édesapja,sebesítette meg. Ez az állítás II. r. vádlottól származik.

Az I. r. vádlott elkövetői magatartását közvetlenül vitatja az a közlés, hogysértettet egy 30-40 év körüli, a vádlottak társaságához tartozó férfi sebesíthette meg. Ez reális lehetőségként sértett első, napján tett vallomásában szerepel.

Közvetett módon cáfolja az I. r. vádlott elkövetői mivoltát annak a körülménynek az állítása, hogy Fk.I. r. vádlott - az események elején elszenvedett sérülése és állapota folytán - nem volt arra alkalmas fizikai állapotban, hogy sérülést okozzon..... sértettnek. Ezt a körülményt maga az I. r. vádlott, valamint II. r. vádlott, továbbá ésné tanúk állították.

Közvetett módon ugyancsak cáfolja az I. r. vádlott elkövetői minőségét az a felvetés, hogy sértett nagyobb számú személy dulakodásával kísért - egyfajta „tömegverekedés” - alkalmával, nem azonosítható személy, vagy személyek kezétől sérült meg. A felvetést az I. r. vádlott vallomásának a tartalma alapozza meg.

A vizsgált kérdéskörben a vallomások tehát ellentmondásosak, és igen sokrétűek. Szükséges az egyes vallomásirányok és azon belüli tartalmak részletes mérlegelése: önmagukkal, egymással és más bizonyítékokkal - szakvéleményekkel és tárgyai bizonyítékokkal - történő összevetése, a logika szabályai szerinti elemzése, illetve tényből tényre történő következtetések alkalmazása.

4.5.2.éstanúk vallomásának az értékelése

..... éstanúk következetesen állították azt, hogy sérülését Fk.....I. r. vádlott okozta.

..... tanú az elkövető személyének következetes megjelölése mellett azonosan mondta el a cselekmény lefolyását is. Az első vallomásában így nyilatkozott: „ez az illető nagy erővel belökte az ajtót, belépett és szerintem az ökölbe szorított kezével megütötte az öcsém arcát jobb felől. Ez inkább olyan agresszív lökdösődő mozdulat volt (...) ez háromszor történt meg (...) rászóltunk (...) erre berontott és ökölrel elkezdte ütni az öcsém gyomrát, vállát és fejét. Ekkor az öcsém ideges lett és ő is visszaütött (...) Ekkor lehetett az, amikor (...) átölelte hátulról az öcsémet és hátrahúzta őt, hogy ezzel is oldja a feszültséget. Én ekkor láttam, meg, hogy az öcsém mindenhol véres volt. (nyom. ir. III./.....3 old.) Illetve: „láttam, hogy ökölbe van a kezenak és úgy üti az öcsémet, amitől ő utána vérzett, csak a ütötte az öcsémet senki más. (...) Amikor benyitott egyből ütött”. (nyom. ir. III..... old.) A tanú ugyanilyen tartalommal nyilatkozott mindkét bírósági eljárásban: „büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy aszűrt”, illetve: „..... bejött (...) a testvérem felé ütött, felnéztem és már véres volt a testvérem (...) más nem ért hozzá csak ő”. (..... old.)

..... tanú valamennyi vallomásában egyezően mondta el, hogy konfliktus az I. r. vádlott és..... között alakult ki. Az I. r. vádlott berontott a piszoáros részbe, ottvel rövid szóváltás történt, majd az I. r. vádlott az arcán megütötte.....t, „a meg visszaütött. (...) majd kilökte a a gyereket a WC-ből”, aki ettől a közlekedő helyiségben hátrafele ülő helyzetbe került. Ez utánsértett az I. r. vádlott után kilépett a közlekedő helyiségbe (nyom. ir. III./..... old.) Abban is következetes a tanú vallomása, hogy közvetlenül ez után már vérző sérülést látott..... sértetten. E mozzanat tekintetében kisebb eltérés van a tanú vallomásaiban, hogy látott-e olyan tevékenységet, ami..... vérző sérülésével összefüggésbe hozható lehetne..... napján első meghallgatásánál, csak ennyit mondott: „Utána a visszalépet a WC-be és ez után már csak azt láttam, hogy ömlik vér a.....ból”. (nyom. ir. III./..... old.)..... napján - a kiegészítésre irányuló szándékáról is nyilatkozva - ezt mondta: „Én még a mellékhelyiség közepén álltam, onnan láttam felállni a srácot. A gyerek jobb keze mögé volt csavarodva az eséstől és akkor felállt, tett egy mozdulatot a jobb kezévelfelé (...) eszközt nem láttam a kezében, de ez a mozdulat bal mellkas-felét érte el. A következő pillanatban felém fordult és akkor láttam, hogy tiszta vér a ruhája ott ahol a mozdulat elérte”. (nyom. ir. III..... old.) Az I. r. vádlottal való szembesítésnél ezt az állítását megismételte: „Berontottál, nekimentél elsőnek, aak. (...)kilökött téged, és ahogy kilökött, te elestél, utána felkeltél és az egyik kezed hátul volt. Az egyik szúrást láttam. A jobb kezeddal döftél..... lábába. (...) Az ujjaid közül látszott ki a penge azt hiszem” (nyom. ir. VI..... old.) A tanúnak a bírósági eljárásokban tett nyilatkozatai tartalmilag ezzel egyezők. Az alapeljárásban kijelentette: „elkezdtek dulakodni és a elesett (...) ő volt ki merem jelteni bármikor”. (..... old.) A megismételt eljárásban azonos tartalommal mondta el: „elkezdtek dulakodni (...) ütések nem voltak, csak kis lökdösődés kiabálás (...) megütötte-leütötte (...) hátraesett a földre (...) utána felállt, még egyszer dulakodtak, én akkor láttam, hogy nincs teljesen magánál. Átkaroltam (...) tiszta vér lettem”. (..... old.)

..... tanú vallomásai ugyancsak következetesek. Állítása szerint a kiszolgáló pult előtt állt, amikor felfigyelt a mellékhelyiségben zajló eseményekre, azonnal odament, így a közlekedő helyiségben történeteket közvetlen közlekedő látta. Állította, hogy az I. r. vádlott és sértett közötti konfliktusban az I. r. vádlott kezdeményező szerepet játszott, a kölcsönös dulakodásban az I. r. vádlott többször ütő mozdulattal elérte e sértettet, aki az erőbehatások helyén vérezni kezdett. Nyomozati vallomása szerint: „Azt láttam, hogy, a jött ki a WC-ből, vele szemben a WC-be be akart menni a (...)vállal fellökte a mondhatjuk úgy is, hogy belekötött. (...) Aelkezdte lökdösni a.....t. (...) Ekkor én odamentem megpróbáltam szétválasztani a két felet. Ők ekkor az előtérben voltak. (...) A verekedés abból állt, hogy a lökdöste, majd meg is ütötte a fején at. próbált védekezni, próbált visszaütni, nem tudom betalált-e, de próbálta.....t magától távol tartani.” (nyom. ir.old.) A tanú az alapeljárásban megismételte, hogy e két személy között látott dulakodást, míg a megismételt eljárásban tett vallomásaiból egyértelmű, hogy az I. r. vádlott és.....sértett között zajló verekedés idején sértett felsőruházata már folyamatosan véresedett át: „Annyit láttam, hogy dulakodnak, és ahogy ütlegeli a..... (...) an a kabátján láttam, hogy egyre inkább véres. (...) Ez egészen biztos.” Továbbá határozottan válaszolt arra a kérdésre is, hogy az előtt, hogy a vér átütött felső ruházatán, e sértett közelében nem látott más személyt. (..... old.)

.....és.....tanúk az eljárásban foganatosított valamennyi szabályszerű felismertetésre bemutatás során az I. r. vádlottat választották ki..... sértett bántalmazójaként. Igen lényeges körülménynek tekintette a bíróság, hogy e tanúk röviddel az események után, közel

egy időben, egymástól függetlenül, más-más vizsgálók előtt választották ki az eléjük tárt fényképek alapján elkövetőként az I. r. vádlottat. Az eljárási cselekmény..... tanú esetében napján 8 óra 19 perckor, tanú esetében 7 óra 41 perckor, míg esetében 8 óra 01 perckor kezdődött.....tanút a helyszínről vitte be rendőrautó kihallgatni a kapitányságra. (.....jk. 3. old.) Ez pedig kizárja azt, hogy bárki véleménye vagy információja befolyásolta volna őt egy olyan személy kiválasztásában, akiről az események előtt semmit nem tudott, választásában csak a néhány órája látottak vezérelhették. tanú esetében sem történhetett ez időpontig olyan esemény, ami az észlelteken túlmenően alakíthatta a felismerés eredményét, a tanú ugyanis a szórakozóhelyről haza ment, majd innen ment be a rendőrségre. Tény, hogy.....tanú közvetlenül az eset után, de még a rendőrségi meghallgatása előtt a kórházban is találkozott Fk..... I. r. vádlottal, ahol a tanúval lévő személyek egyike - tanú - felismerte az I. r. vádlottban a cselekmény elkövetőjét, ugyanakkor..... tanú határozottan nyilatkozott arra, hogy nem ez alapján, hanem a helyszínen történt saját észlelése alapján azonosította elkövetőként Fk.t. (..... tjk. 33. old.)

A sértettet megsebesítő személy felismerése tekintetében csak egy körülmény mérlegelése szükséges, nevezetesen az, hogytanú a helyszínen végzett adatgyűjtés során egy neki bemutatott digitális fényképről személyben ismerte fel testvére bántalmazóját. (nyom. ir..... old.) A bíróság tanúként hallgatta meg a bűncselekmény helyszínén a fényképbemutatót végzőa helyszíni adatgyűjtést végző rendőröket az eljárási cselekmény lebonyolításának a körülményeire. A rendőr tanúk vallomásából megállapítható, hogytanú egy baleseti helyszínelés során használt fényképező géppel fényképezte let, mint egy gyanússá vált mozgású személygépkocsi vezetőjét, ezt a képet mutatta meg a felvevőgép monitorán a tanúnak..... vallomása szerint az átélt események, testvére sérülése miatt zaklatott állapotban volt, meghallgatása a fénykép bemutatásával együtt mintegy két percig tartott. (..... tjk. 3. old.) Ez a tevékenység az adott eljárás operatív igényeinek nyilvánvalóan megfelelt, ugyanolyan nyilvánvalóan nem felel meg azoknak az eljárási feltételeknek, amelyet a Be. 122. § a szabályszerű felismerésre bemutatás kapcsán meghatároz. A szabályok értelmében legalább három, azonos fizikai jellegzetességekkel bíró személy, egyidejű bemutatása szükséges. A szabályozás azt szolgálja, hogy a kiválasztó reagálhasson a kisebb fizikális eltérésekre, vagyis a felismerés ilyen módon is megalapozott legyen, a feltételek hiánya nem csak formális jogi hiányosság, hanem valós tartalom-hitelességi deficit is..... iratok között rendelkezésre álló fényképén látható fizikai karakterjegyei nem térnek el érdemben..... fényképén látható jegyeitől, vagyis a két arckép hasonló, kontrollképek hiányában összetéveszthető. (példaként: nyom. ir..... old.) A bíróság megítélése szerint a helyszíni fényképről történő személyazonosítás eredménye nem rontja le a későbbi szabályszerűen zajlott felismerésre bemutatás eredményét.

..... és tanúk önmaguk viszonyában egyező tartalmú vallomásai, e három személy vallomásainak egymás viszonyában is egyező tartalma, a velük végzett felismerésre bemutatás egyező eredményei erős koherenciát alkotnak, ami jelentőssé teszi e bizonyítékkör bizonyító erejét mind az elkövető személye, mind az események lezajlása tekintetében. Amennyiben e bizonyítékkör bizonyító erejét más bizonyíték tartalma, vagy más bizonyítékból vonható következtetés nem rontja-e le, úgy alkalmas arra, hogy a bíróság e bizonyítékok tartalma alapján állapítsa meg az ítéleti tényállást.

4.5.3. Az I. r. vádlott elkövetői minőségét cáfoló bizonyítékok értékelése

4.5.3.1. Fk. I. r. vádlott fizikai képtelensége a cselekmény elkövetésére

Fk..... I. r. vádlott,tanúk vallomása egyező arra, hogy az I. r. vádlott az események során lekerült a földre. Ezt az I. r. vádlottról készült orvosi dokumentáció is

több esetben, anamnézisként tartalmazza.....valamint tanú tényszerűen nem számoltak be az I. r. vádlott eleséséről. Ez nem zárja ki az elesés megállapíthatóságát, mert mindhárman olyan pozícióban voltak, ami nem tette lehetővé, hogy a kézmosó melletti részre rálássanak. Vallomásaik szerint ugyanis ekkor sértett még az ülőcsészés részbe vezető ajtó előtt állt,a testvére mögött helyezkedett el, aki takarhatta a rálátást az I. r. vádlottra,..... tanú a földre kerülés pillanatában a kiszolgáló pult előtt tartózkodott, ahonnan az esés helyére ugyancsak nem lehetett rálátni. A többoldalú egyező állítás és az azt cáfoló körülmény hiányában *a földre kerülés ténye az ítéletben is megállapítható volt.*

Abban azonban már lényeges eltérés van a vallomások között, hogy a földre kerülés után az I. r. vádlott fel tudott-e állni, vagy az esés és az azután elszenvedett „rátaposások” következtében önálló állásra, illetve járásra képtelenné vált-e. Ilyen, jelentős mértékű mozgáskorlátozottságát állította maga az I. r. vádlott valamennyi vallomásában, amely állítását alátámasztotta,né, tanúk vallomása. Ezek a személyek azt tapasztalták, hogy az I. r. vádlott hangosan fájlalta a lábát, másra támaszkodva hagyta el a mellékhelyiséget, az I. r. vádlott mindkét szülőjének a vallomása szerint ez az állapot az eseményt követő több órán keresztül, még a kórházból való hazaérkezésekor is fennállt. (.....old.,né: /..... old.)

Ezzel szemben.....sértett, valamintés..... tanúk állítása szerint az I. r. vádlott a mellékhelyiségben nem vesztette el a járásképeségét. Az elesés tényét is észlelőtanú vallomása szerint látta is azt, hogy az I. r. vádlott azonnal felállt és ismét..... sértettre támadt,..... sértett,....., és tanúk pedig az I. r. vádlott és sértett között történt tettelegesség azonnali folytatásáról számoltak be.

Az I. r. vádlott állítását és az azt erősítő tanúk e vonatkozású vallomásait azonban döntően fk.ról készült orvosi vizsgálatok adatai és az orvosszakértői vélemény cáfolja meg. Az I. r. vádlottat az események után különböző időpontokban és helyeken több orvos is megvizsgálta. Sérülései tekintetében célzott vizsgálata történt..... napján 03:47 órakor aKórházban, 11:00 órakor a lévő orvosi ügyeleten, majd 16:30 órakor ismételtén aKórházban. Ezen alkalmakkor róla, saját elmondása alapján a vizsgáló orvosok anamnézist vettek fel és diagnózist állapítottak meg. A vádlott panaszait..... órakor és 11:52 órakor a vérvételek során is rögzítették. Ezen orvosi dokumentációk adataira alapján Dr.....orvosszakértő véleménye szerint az I. r. vádlott a karján és a lábán sérült meg, mégpedig a lábán a jobb térd rándulását szenvedte el. „A térd sérülése valószínűleg indirekt módon elesés következtében keletkezett”. (nyom. ir. II.....old.) A szakértő tárgyaláson történt szóbeli meghallgatásai alkalmával úgy nyilatkozott, hogy e szakértői eszközökkel objektív megállapítható lábsérülésből nem következik, hogy az I. r. vádlott ne tudott volna segítség nélkül állni, illetve járni. old.) Ezt a szakértői megállapítást maradéktalanul alátámasztja az a tény, hogy a..... Kórházban az első vizsgálat során rögzítették azt is, hogy: hogy „a jobb térd kissé duzzadt”, „oldalszalag sérülésre utaló jel” nincs, a röntgen „friss traumát nem igazolt”, valamint a vizsgáló orvos megállapította azt is, hogy a „sérült lábát oldal-azonosan terheli”. (nyom. ir. VI./..... old.) A kórház e vizsgálati leletének a bíróság kiemelkedő jelentőséget tulajdonít, itt ugyanis képzelt vizsgálattal alátámasztott, szakember által tett, orvosi megállapításokról van szó. Ezekkel az objektív bizonyítékokkal szemben a laikus személyek ellentétes állítása - ami alapvetően az I. r. vádlott közlésén, és az általa nem kizárhatóan eltúlzottan mutatott mozgásképen alapult - kellő súllyal nem bír.

Az I. r. vádlott vallomásaiban a felállásra való képtelenségét testének a földön történő megtaposásával, ilyen formában történő fizikai akadályoztatásával is összefüggésbe hozta. A megtaposás tényétvallomása is tartalmazza. (nyom. ir..... old.) Ezzel szemben megtaposás elszenvedését az I. r. vádlott egyetlen orvosi vizsgálatánál sem panaszolta. A..... Kórház első ambuláns lapja szerint: „ismeretlen személy megszurta a jobb karján, elesve sérült a

jobb térde. (...) egyéb sérülést nem említ", míg a halásztelki orvosi ügyelet látleletében rögzítettek szerint: „leesett a földre, azóta jobb térdét fájlalja". (nyom. ir. old.) Az orvosszakértő megállapítása szerint, a mondott bántalmazás nyomait a róla készült leletek nem rögzítettek, azt orvosi adat „nem támasztja alá". (..... old.) A bíróság meggyőződése szerint, a megtaposás tényleges megtörténtét két körülmény zárja ki, egyrészt az azzal összefüggésben realitással várható sérülés hiánya, másrészt és döntően az a körülmény, hogy a megtaposást az I. r. vádlott nem panasolta az orvosi ellátásai során. A bíróság véleménye szerint a vallott sérelem elszenvedése az I. r. vádlott védekezési koncepciójának a része.

A fenti okok alapján a bíróság tényként azt állapította meg, hogy *az I. r. vádlott az események során nem vált képtelenné arra, hogy önállóan felálljon, lépjen és ezzel összefüggésben támadást indítson valaki felé. A láb rándulása és az ezzel kapcsolatos fájdalomérzet azonban megállapítható volt.*

Ez a védekezési irány nem cáfolta meg azt, hogy..... sértettet Fk..... I. r. vádlott sebesítette meg.

Ezen túlmenően a bíróság általános érvénnyel a I. r. vádlott vallomásairól, illetve azok bizonyító erejéről a következőket rögzíti:

Az I. r. vádlott védekezésének a fő iránya cáfolható volt, ami önmagában is aggályossá teszi az I. r. vádlott vallomásainak más irányú igazságtartalmát is. Ezt bizonyítja az is, hogy az I. r. vádlott még azon a vallomásán is lényegesen változtatott, amit az „őszintén szeretném elmondani" szavakkal kezdett.(nyom. ir. VI..... old.) Az I. r. vádlotról készült orvosi, elmeorvosi és pszichológusi szakvélemény tartalmazza, hogy a vádlottól felvett tesztvizsgálatok „manipulatív és felelősségváró attitűdöt jeleznek pszeudologizáló tendenciával, amelyek együttesen mutatják, hogy a személy, védekezésükön saját felelősségét csökkenteni, mások felelősségét az adott ügyben túlhangsúlyozni igyekszik". (nyom. ir. VI./..... old.) Ugyanerre a következtetésre jutott merőben más vizsgálati módszerek eredményeként a grafológus szakértő is, aki a vádlott állításaival szemben a hazugság irányát bizonyító vizsgálati eredményeket tapasztalt. (nyom. ir. II./..... old.) Azonos magatartásmódot írt le az I. r. vádlottnál osztályfőnöke is Fk.ról adott írásbeli pedagógusi véleményében. (nyom. ir. II./..... Old.) A három, különböző alapon nyugvó vélemény összhangja az I. r. vádlott felelősségváró, hamis állításoktól sem mentes attitűdjét igazolja.

A bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az I. r. vádlott egyes - más bizonyítékokkal vagy értékelési szemponttal meg nem erősített - állításai önmagukban nem alkalmasak arra, hogy azokra a bíróság tényállást alapítson, sem arra hogy más bizonyítékok bizonyító erejét érdemben lerontsa.

4.5.3.2....., mint sértettet megsebesítő személy

Azt, hogy sebesítette meg.....és..... sértettet, kizárólag a II. r. vádlott állította, írásbeli vallomásban, először a büntetőeljárás vele szembeni megindulását követő mintegy 10 hónap elteltével. Az elkövető személyére nézve a II. r. vádlott korábbi vallomásai ezzel gyökeres ellentétben állnak, ezekben a vallomásokban ugyanis a II. r. vádlott saját elkövetői magatartását ismerte el kezdetben mindkét sértett, majd sértett vonatkozásában. A II. r. vádlott korábbi, ellentétes tartalmú nyilatkozatait és hosszú hallgatását azzal indokolta, hogy nem akarta, hogy az I. r. vádlott ártatlanul álljon az eljárás hatálya alatt, ugyanakkor az édesapjával szembeni szolidaritása nem engedte, hogy felfedje az igazságot. A II. r. vádlott újabb állítását azzal kívánta alátámasztani, hogysértett első vallomásában elkövetőként egy ismeretlen férfiről adott személyleírást, amely ismeretlen férfival azonos. (.....sorsz.)

..... szilveszteri eseményen való jelenlétét egyetlen más meghallgatott személy sem tudta

megegyeztetni. A nyomozás során a vádlottak és a társaságukhoz tartozó személyek vallomásaikban felsorolták, az általuk ismert jelenlévőket, de.....t egyetlen őt ismerő személy sem nevezte meg.és.....né tanúkat a bíróság kifejezetten nyilatkoztatta arra, hogy látták-e szilveszterkor az általuk rokonság okán is ismertt a szórakozóhelyen, mindketten úgy nyilatkoztak, hogy: nem, „vele egy vagy több éve nem is találkoztak”. (..... old.) A bíróság fényképét a sértettek társaságához tartozó tanúknak is bemutatta, de jelenlévőként őt egyetlen meghallgatott sem ismerte fel. A bíróság véleménye szerint amennyiben.....a vendégek között lett volna - a lent tartózkodó társaság létszámára mellett is - jelenlétét az őt ismerők, így az I. r. vádlott szülei is bizonyosan észrevették volna. Továbbá az I. r. vádlott szülei, akik a rendezvény szervezői is voltak, tudtak volna arról, ha szerepel a meghívottak között. Ezek hiánya csupán elméletivé teszi annak a lehetőségét, hogyjelen volt a rendezvényen.

A II. r. vádlott azt is állította, hogy az édesapja azonos azzal a 30-40 év körüli személlyel, akittanú az első vallomásban említett. E sértett által adott személyleírás szerint ez a férfi: „30-40 év körüli, cigány, köpcös, fejtetőn kopaszodó” személy volt. (nyom. ir. III./..... old.)..... - a napján kiállított személyazonosító igazolványában szereplő kép tanúsága szerint - sovány, nem kopaszodó személy volt, aki a cselekmény idején 44 életévében járt. (.....sorsz.) Sem a köpcös, sem a kopaszodó jelleg nem fedezhető..... tulajdonságai között, valamint életkora is kisebb mértékben eltér, a sértett által mondottaktól. vallomásában leírt személy fizikai jegyei nem azonosak fizikai jegyeivel, ez tehát nem erősíti meg a II. r. vádlott ilyen tartalmú állításának a hitelét.

.....jelenléte egyébként is valószínűtlen. A II. r. vádlott családi viszonyait ismerő és tanúk azt mondták el, hogy a II. r. vádlott szülei régen elváltak, a szülők között nem volt jó a viszony. (..... old.) A II. r. vádlott édesanyja jelen volt a mulatságon, a II. r. vádlott édesanyja az eseményt szervező..... testvére. A II. r. vádlott szülei közötti rossz viszony teljesen logikátlanná tenné, hogyt meghívják erre a szilveszteri szórakozásra. Miveljelenléte életszerűtlen, ilyennek kell tekinteni azt is, hogy ő a cselekmények elkövetője.

A II. r. vádlott azt állította, hogy a családi összetartás és szegény akadályozta meg, hogy édesapja elkövetői mivoltát..... előtt felfedje. A hallgatás motívuma, II. r. vádlott édesapjához való erős érzelmi kötődése nem volt igazolható. Ilyen kötődést az elme-, és pszichológus szakértői vizsgálat nem tárt fel. (.....sorsz.) A hivatkozott, apát védő indíttatás nem jelenik meg a II. r. vádlottnak a..... napján tett nyilatkozatában sem, amely szerint ő csak sértettet sebesítette meg, mígsértett bántalmazója, valaki más, de meg nem nevezett személy volt. Amennyiben ténylegesen..... mindkét cselekmény elkövetője, ez a vallomás őt csak részben mentette volna, vagyis nem igazolható, hogy a II. r. vádlott év decemberéig apja védelmétől vezérelve nyilatkozott másképpen az eljárásban. A II. r. vádlott nem tudott hiteles indokot szolgáltatni arra, hogy miért csak..... év decemberében jelölte meg a cselekmények tényleges elkövetőjét.

A hallgatás időtartama ugyancsak indokolatlan. napján halálozott el. (.....sorsz. akvi. másolat) A.....számú eljárásban a bíróság a halál időpontjától a vallomás módosításáig kilenc tárgyalást tartott. A II. r. vádlott ez alatt, ebben az ügyben előzetes letartóztatásban volt. Ez súlyos hátrány, ami logikusan arra kellett volna, hogy indítsa a II. r. vádlottat, hogy az őt mentő körülményt az akadály elhárulása után azonnal a bíróság tudomására hozza. A hallgatás megmagyarázhatatlanul hosszú időtartama arra utal, hogy a II. r. vádlott vallomása egy utóbb kitalált védekezési ötlet volt,

sem mint valós alapú tényállítás.

Mindezek alapján a bíróság szilárd meggyőződésévé vált, hogy a II. r. vádlottnak az az állítása, hogy az eljárás megindulás után elhunyt édesapja,a cselekmény elkövetője, kitalált védekezés. Mivel..... meghallgatása lehetetlen volt, II. r. vádlott ezzel az állításával a bizonyítás eredményét igyekezett megghiúsítani, lehetlenné téve azt, hogy akár a saját, akár az I. r. vádlott elkövetői minősége megállapítható legyen.

A fent részletezett okokra tekintettel a bíróság tényként állapította meg, hogy *a vádbeli időben nem volt jelen a..... sörözőben.*

Ez a védekezési irány nem cáfolta meg azt, hogy.....sértettet Fk..... I. r. vádlott sebesítette meg.

Ezen túlmenően a bíróság általános érvénnyel a II. r. vádlott vallomásairól illetve azok bizonyító erejéről a következőket rögzíti:

..... elkövetői minőségének a kizárására tekintettel a bíróság a további mérlegelés során már nem vizsgálja a II. r. vádlottnak aelkövetői minőségét tartalmazó vallomásait.

Az a körülmény, hogy a II. r. vádlott az eljárás során több, merőben ellentétes tartalmú vallomást tett, önmagában is jelentősen lerontja a II. r. vádlott szavahihetőségét..... elkövetőként való megjelölése arra is utal, hogy vallomásainak a tartalmát pertaktikai megfontolások is alakítják.

..... II. r. vádlott pszichológiai és elmeszakértői vizsgálata ugyancsak feltárta a II. r. vádlott valótlan állításokra irányuló törekvését. (nyom. ir.5. old.) A grafológus-szakértői vélemény a II. r. vádlott esetében is hazugság irányát jelző vizsgálati eredményekre jutott. (nyom. ir, old.) A grafológus szakvélemény legális bizonyítási eszköz, az általa szolgáltatott bizonyítékot a bíróság alkalmasnak találta arra, hogy más bizonyítékok bizonyító erejét alátámassza. A bizonyítási eljárás e három momentum alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a II. r. vádlott egyes - más bizonyítékokkal vagy értékelési szemponttal meg nem erősített - állításai önmagukban nem alkalmasak arra, hogy azokra a bíróság tényállást alapítson, sem arra hogy más bizonyítékok bizonyító erejét érdemben lerontsa.

4.5.3.3..... II. r. vádlott, mint sértettet megsebesítő személy

.....II. r. vádlott a napjától..... napjáig terjedő időszakban kihallgatásai és szembesítései során hat alkalommal állította azt, hogy ő sebesítette meg sértettet. A II. r. vádlott ezt követően állítását - két különböző tartalommal is - visszavonta. Ez a tény önmagában is csökkenti kezdeti vallomásának a hitelét. A bíróság a 4.5.3.2. pontban írtak szerint megállapította, hogy a II. r. vádlott egyes - más bizonyítékokkal vagy értékelési szemponttal meg nem erősített - állításai önmagukban nem alkalmasak tényállási megállapítások megtételére. Így a bíróságnak azt kellett vizsgálni, hogy van-e más olyan bizonyíték, ami kellő bizonyító erővel alátámasztja a II. r. vádlott kezdeti állítását.

A II. r. vádlott első vallomásainak tartalmát az I. r. vádlott nyilatkozási támasztották alá két aspektusból is. Az I. r. vádlott egyrészt azt állította, hogy saját tapasztalatából tudja, hogy a II. r. vádlott jelen volt a mellékhelyiségben a szűkebb értelemben vett cselekmény idején, másrészt azt is közölte, hogy közvetetten arról van tudomása, hogy a II. r. vádlott sebesítette meg mindkét sértettet. Fk. I. r. vádlott napján így nyilatkozott: „Én segítségért kiabáltam. Amikor a földre estem, akkor láttam egy pillanatra az unokabátyámat, a.....t, ahogy a WC-ből jön kifelé a WC ajtó felé. Azt nem láttam, hogy mit csinál pontosan, csak azt, hogy jön kifelé”.

(nyom. ir. old.) Ezt az állítását az eljárásban fenntartotta. (nyom. ir. VI./..... III. melléklete) Az II. r. vádlott jelenlétére vonatkozó megállapítás, tehát megalapozottnak és következetesnek tekinthető, az elkövetés lehetőségéből azonban nem következik okszerűen az elkövetés ténye is.

Az I. r. vádlott vallomásai akkor erősítenék meg a II. r. vádlott kezdeti vallomását, ha igazolható lenne, hogy az I. r. vádlott valóban hallotta valakitől az általa közölteket, majd az informátor megállapíthatósága esetén e személy meghallgatásával vizsgálható lenne a közlés megalapozottsága is. Ez a bizonyítástechnikai út azonban nem volt végigjárható. Az I. r. vádlott ugyanis - a 3.1.1. pontban részletesen bemutatott tartalommal - először azt állította, hogy a II. r. vádlott a cselekmény napján személyesen hívta fel őt és ismerte el a bántalmazásokat, majd azt állította, hogy az információ egy általa megnevezni nem kívánt családtagtól származik, akit azért nem nevez meg, mert „nem akarja az ügybe belekeverni”. (nyom. ir.old.)

A bizonyítékok cáfolják azt, hogy az II. r. vádlott felhívta volna az I. r. vádlottat. Ezt..... II. r. vádlott kifejezetten tagadta. (nyom. ir..... old.) Az I. r. vádlott letartóztatása előtt nem volt egyedül, szülei illetvea közvetlen közelében tartózkodtak, de e három személy nem tudott arról, hogy Fk.....I. r. vádlott bárkivel is beszélt volna telefonon a családból. (.....számú eljárásban /38. tjk. old.,51. tjk. old.,né: /51. tjk..... old.) A bíróság véleménye szerint amennyiben valóban történt volna ilyen telefonhívás, arról legalább az érintettek valamelyikének tudnia kellett volna, különösen amiatt, hogy az I. r. vádlott állítása szerint a hívás egyik hozzátartozója telefonjára érkezett. Az I. r. vádlott állításának a valótlanágát igazolja az is, hogy azt a II. r. vádlottal való szembesítés alkalmával visszavonta. Az állítás az egyes telefonszámok forgalmazási adatai alapján nem volt ellenőrizhető, mert a II. r. vádlott..... napján azt állította, hogy jelenleg nincs telefonszáma, a korábbit elvesztette, j..... napján használt telefonszámát nem tudja. Nem volt tehát megállapítható az, hogy a II. r. vádlott egy telefonhívás alkalmával beismerte az I. r. vádlottnak, hogy mindkét sértettet - így is - megsebesítette. Az I. r. vádlottnak az az állítása, hogy egyik - megnevezni nem kívánt - családtagjától informálódott, a közlés hiányossága miatt nem tekinthető érdemi bizonyítéknak. Az információ hiányossága nem magyarázható, ugyanis amennyiben az I. r. vádlott megnevezi az információt szolgáltató családtagját, e személyt - egy esetleges bosszú okán - nem érhetne volna hátrány, mivel ekkor a II. r. vádlottnak azonos tartalmú beismerő vallomása volt érvényben. A hiányos tartalmú közlés azt igazolja, hogy az I. r. vádlott egy kitalált indokkal kívánta magyarázni korábbi állításának valótlanágát.

Ezek a körülmények hiteltelenné teszik azt, hogy az I. r. vádlott közvetett módon arról szerzett tudomást, hogy a II. r. vádlott sebesítette meg sértettet is.

A bíróság nem látta megállapíthatónak azt, vagy annak a lehetőségét, hogysértettet II. r. vádlott sebesítette meg.

Ez a védekezési irány nem cáfolta meg azt, hogy sértettet Fk..... I. r. vádlott sebesítette meg.

4.5.3.4. A vádlottak társaságához tartozó középkorú férfi, mint.....t megsebesítő személy

Tény, hogy..... sértett az első vallomásában úgy nyilatkozott, hogy véleménye szerint, ámbár nem bizonyosan,..... sértettet egy 30-40 év körüli férfi sebesítette meg. E vallomás szerint: „A kabinos részben volt egy férfi, aki később megszurta at. Szerintem ő volt az, de nem biztos”. E sértett által adott személyleírás szerint ez a férfi egy: „30-40 év körüli, cigány, köpcös, kopaszodó”, fekete-fehér hosszában csíkos felsőruházatot (inget vagy pulóvert) viselő személy volt. A sértett első vallomásában azt is kategorikusan kijelentette, hogy Fk.nem sebesítette

meg.....t. (nyom. ir.....old.)..... sértett vallomásai későbbiekben jelentősen megváltoztak, mert ekkor már az I. r. vádlottat nevezte megsértettet sérüléseinek az okozójaként, ugyanakkor továbbra is azt állította, hogy a korábban leírt középkorú férfi bizonyosan bent volt a mellékhelyiségben. (nyom. ir. III./..... old.)..... tanú megerősítette, hogy az alsó szinten szórakozó társaságban jelen volt a leírásnak megfelelő személyjegyekkel bíró személy. (nyom. ir. III./..... old.) sértett személyleírása pontos és következetes, az az állítása, hogy a férfi bement a mellékhelyiségbe, határozott. Azonos személy szórakozóhelyen való jelenlétét a pultban dolgozó tanú megerősítette.

A leírt középkorú férfi vonatkozásában bizonyossággal megállapítható volt, hogy a szórakozóhelyen tartózkodott, és az közvetlenül a cselekmény előtt bement a mellékhelyiségbe.

A bíróság ugyanezt a személyt, a sértettet megsebesítő személlyel nem látta azonosíthatónak. Az azonosság megállapításának két pillére lehetne: sértett első vallomása, és..... II. r. vádlott..... napján benyújtott írásbeli vallomása, melyben apját azonosította a jelzett középkorú férfival.

.....sértett vallomása a vizsgált személy elkövetői minősége tekintetében bizonytalan, csak e személy jelenlétében volt határozott. A sértett későbbi vallomásaiban feltételes állítását is visszavonta. Ez önmagában is igen gyengévé teszi az első állítás bizonyító erejét. A bíróság - a 4.4. pontban részletesen bemutatott okok alapján - megállapította, hogy..... sértett tudatosan alakította eltérő tartalommal a vallomásait és nem fogadható el az az állítása sem, hogy nem emlékszik az eseményekre. A bíróság a megismételt bírósági eljárásban is azt tapasztalta, hogy a sértett el szeretne volna kerülni azokat a helyzeteket, amikor bizonyítékot kellett volna szolgáltatni. A sértett attitűdjének az oka nem volt megállapítható. Így a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy sértett egyes - más bizonyítékokkal vagy értékelési szemponttal meg nem erősített - állításai önmagukban nem alkalmasak arra, hogy azokra a bíróság tényállást alapítson, sem arra hogy más bizonyítékok bizonyító erejét érdemben lerontsák. Ez a sértett valamennyi vallomására igaz, azok között egyet is kiemelni csak akkor lehetséges, ha a kiemelés indokoltsága bizonyítható..... sértett első vallomásának taglalt eleme tekintetében a többszörös - a vallomásban is hangsúlyozott, valamint a vallomással szemben egyébként is fennálló - bizonytalanság nem szüntethető meg. Az állítás nem alkalmas arra, hogy más vallomások hitelét lerontsa.

A bíróság a 4.5.3.2. pontban kifejtettek alapján tényként állapította meg, hogy a II. r. vádlott apja nem azonos..... által leírt személlyel, vagyis a II. r. vádlott e tekintetben nem a valóságot vallotta.

A bíróság határozott véleménye szerint nem állapítható meg annak a ténye vagy lehetősége, hogy a.....sértettet ez a középkorú férfi sebesítette meg.

Ez a védekezési irány nem cáfolta meg azt, hogy..... sértettet Fk.I. r. vádlott sebesítette meg.

4.5.3.5. Ismeretlen személy, mint.....t megsebesítő személy

A bíróság vizsgálta, hogy elkövethette a cselekményt.....sértett sérelmére egy, az eljárás során ismeretlenül maradt személy. Az eljárás adatai ugyanis egyezők arra, hogy a szórakozóhelyen volt „tömegverekedés” és arra is, hogy a sértett és az I. r. vádlott közötti konfliktus kirobbanását követően, e két személy közvetlen közelében az eredetileg is ott tartózkodók mellett mások is megjelentek.

A kérdés vizsgálatánál figyelembe kell venni azt, hogy különösen a nyomozás kezdeti szakaszában a vallomásokról készült jegyzőkönyvek nem jelölték meg kellő pontossággal, hogy az események

egy részmozzanatai térben és időben pontosan hol és mikor zajlottak. Különösen igaz ez a mellékhelyiségben lévő további részhelyiségek elkülönítése, illetve a mellékhelyiségben és az abba nyíló átjáró előtti, de még a vendégtérben lévő folyosószerű téren történt események elkülönítése tekintetében. Figyelembe kell venni azt is, hogy kicsi, egymás mellett lévő és egymásba nyíló térrészekről van szó és gyorsan zajló események rövid részmozzanatairól, amelyek megnehezíthetik az érdemi elkülönítést. A szűkebb értelemben vett cselekménynél megjelenő személyek tekintetében a bíróság elsődlegesen a nyomozati vallomásokot tekintette irányadónak, mert időben azok voltak közelebb az eseményekhez, e személyek elhelyezkedése tekintetében pedig a bírósági eljárásban tett nyilatkozatokat, mert a térbeli elhelyezkedés pontosabb meghatározásának a szükségessége ekkor már nyilvánvaló volt.

A bizonyítékok összevetéséből az következik, hogy tömegverekedés nem a mellékhelyiségben, hanem az oda nyíló átjáró előtti folyosószerű részen alakult ki és nem a sértettek megsebesülésének idején, hanem azt követően. Ezt igazoljáktanú azon nyilatkozatai, amely szerint, már látta a vérző sérüléseket..... sértetten, amikor észlelte, hogy a vendégtérből „elindulnak befelé”, de ekkor ő a bejutás megakadályozása érdekében arccal a vendégtér felé az átjáróba áll és egy ideig ott is tartózkodott. (..... old.) tanú is azt mondta el, hogy a sértett már segítséget nyújtott a vérző testvérének, amikor az idegen személyek megjelentek az ajtóban, „de bent ahol történtek a dolgok szerintem nem”. (..... old.)..... mára nyomozás során is így nyilatkozott: „Én annyit láttam, hogy a WC előterénél ott áll a, aki tiszta vér volt. Annyit hallottam, hogy „hívjátok a mentőt, mert megszúrták at. (...) Amikor odanéztem annyit láttam, hogy a körül nincsen senki, de ahogy a nővérem sikított úgy (...) megindultak a WC irányába”. Vallomását tartalmilag bírói szakban is megismételte. (nyom. ir. III./..... old. és 2..... 25. old.)így nyilatkozott: „.....t átadtam a testvérének, kimentem a WC-ből, kint még volt dulakodás, de hogy kik dulakodtak, nem emlékszem”. (..... old.)

Ezzel ellentétes következtetés csak I. r. vádlott vallomásából lenne levonható. Az I. r. vádlott ugyanis azt állította, hogy miközben..... sértettel dulakodtak, őt hátulról meglökte valaki, ettől került a földre, ez a személy kést is tarthatott a kezében, mert valószínű, hogy a karja ettől a késtől sérült meg. Az I. r. vádlott földre kerülése helyét első vallomásában nem tudta megmondani, a későbbiekben e helyként a piszoáros helyiséget, ezen belül az oda, a közlekedőből nyíló ajtó előtti térrészt jelölte meg, illetve mutatta be. (.....tjk. 3. old.) Első vallomásában a közlekedőben lévő személyek számát mintegy 17 főre becsülte, ami nyilván eltúlzott, sőt a helyszíni tárgyalás adatai alapján egyben fizikai képtelenség is, de jól demonstrálja, hogy az I. r. vádlott nagyszámú, nem azonosítható személyekből álló tömeg jelenlétét kívánta megjeleníteni. (nyom. ir. old.) A bizonyítékok egyértelműen cáfolják azt, hogy az I. r. vádlott hátulról érkező erőtől került a földre.vallomásából egyöntetűen az következik, hogy az I. r. vádlott nem előre felé, hanem hátrafelé, hanyatt esett és a közlekedő helyiségben csapódott a földre. (.....: nyom. ir. III./503. old., tjk. 5. old.,: nyom. ir.....old.) A földhöz csapódás helyéből és módjából az következik, hogy nem hátulról, hanem szemből érte a közlekedő helyiségnek háttal álló I. r. vádlottat az az erő, amitől a földre került, mégpedig az ekkor vele szemben álló, és vele dulakodósértett részéről. Az a tény, hogy..... I. r. vádlott a jobb felkarjának hátsó részén sérülést szenvedett, ugyancsak nem igazolja azt, hogy szúró-vágó eszközt tartva a kezében valaki a háta mögött állt. Az orvosszakértői vélemény szerint az I. r. vádlott kézsérülése metszett jellegű, közepes erőbehatásra keletkezett, ami csökkenti annak a valószínűségét, hogy egy a földre kerülését is okozó erejű lökés során érte el az eszköz az I. r. vádlott testét. (.....tjk. 10. old.) Az orvosszakértői vélemény, keletkezési mechanizmusként az üvegbe esés lehetőségét is megjelölte. (nyom. ir..... old.) Az I. r. vádlott tanúk által mondott elzuhanás helyén feltalálásra került egy barna üvegszilánk. (nyom. ir. I./.....számú fényképfelvétel) A nyomozó nem tudta

megmondani, hogy a bűnjelként lefoglalt, majd neki bemutatott üvegszilánk okozhatta-e az I. r. vádlott ruházatának a rongálódását a kézsérülés vetületében. (..... tjk. 11.old.) A bíróság meggyőződése szerint az üvegszilánk lehetséges határozott nyomszakértői vélemény nélkül is megállapítható, mert az orvosszakértő ezt - egyéb nyomok létének az ismerete nélkül is - realitásként vettette fel, az okozásra alkalmas tárgy volt az elzuhanás környezetében, az I. r. vádlott a földhöz csapódás közben nagy valószínűséggel elmozdult a talaj síkjával párhuzamosan, így 3 centiméternél némileg rövidebb él-résszel rendelkező üvegdarab is okozhatta a sérülését. Az I. r. vádlott kézsérülése tehát nem csak egy háta mögött késsel tevékenykedő személy jelenlétével magyarázható. A 4.5.3.1. pont alatt bemutatottak szerint az az - ugyancsak tömegverekedés megtörténte utaló - körülmény sem volt megállapítható, hogy a mellékhelyiségbe betóduló személyek rátapostak az I. r. vádlottra. A mellékhelyiség érintett részei ugyancsak nem alkalmasak arra, hogy oda nagyobb számban menjenek be és dulakodjanak további személyek. A bíróság határozott álláspontja szerint a bemutatottak miatt az I. r. vádlott vallomása nem alkalmas annak az igazolásra, hogy a földhöz csapódása után tömegverekedés tört ki a mellékhelyiség területén. A bíróság tényként azt állapította meg, hogy nem a mellékhelyiségben, hanem *a mellékhelyiség előtti folyosószerű részen a vendégtérben alakult ki a tömegverekedés, így annak résztvevői nem jöhetnek számításba a sértetteket megsebesítő személyként.*

Másrészt az is megállapítható volt, hogy..... sértett és az I. r. vádlott között kialakult konfliktussal járó hangok hatására időben két elkülöníthető fázisban további személyek is megjelentek a mellékhelyiségben a közvetlen közelükben. Első lépésben az eredetileg ott tartózkodó I. r. vádlotton, a két sértetten, valamint.....tanúkon kívül még további négy személy jelent meg a dulakodás helyszínén. E személyek a piszoáros részben és a közlekedő helyiségben tartózkodtak, illetve mozogtak. Második lépésben a vádlottak néhány hozzátartozója lépett a közlekedő helyiségbe.

Az első lépésben érkező személyek egyrészt meghatározhatóak, másrésztsértett tekintetében elkövetőként kizárhatóak voltak.

Ilyen személynek kellett tekinteni a..... II. r. vádlottat. Az I. r. vádlott valamennyi vallomása, a II. r. vádlott mérlegelés körében maradt vallomásai, valamint a..... sértett nyomozati vallomásai összhangban állnak arra, hogy amikor a dulakodás az I. r. vádlott és között elkezdődött, egy férfi kijött a mellékhelyiségnek a férfiak számára rendelt ülőcsészes részéből. szerint ez a személy egy 30-40 éves lehetett, míg a vádlottak úgy nyilatkoztak, hogy ez a férfi a II. r. vádlott volt. A korábban bemutatottak szerint mind a két vádlott, mind e sértett vallomásainak megbízhatósága kérdésessé vált, így azt kellett vizsgálni, hogy van-e olyan megbízható bizonyíték, ami hitelesíti az állítások valamelyikét. A bíróság ilyenek tekintetében, azt a mindkét vádlott vallomásában megjelenő mozzanatot, hogy az I. r. vádlott „Bátyja/Bátyám segíts” szavakkal hívta a II. r. vádlottat. Az azonos előadás azt erősíti, hogy a felhívás valóban elhangzott. A „báty” megjelölés leképezi az I. és II. r. vádlott közötti - unokaöcs-unokabáty - családi relációt, a relációnak megfelelő megnevezés megjelent az I. r. vádlott más spontán kommunikációjában is, például, amikor azt vallotta, hogy neki a II. r. vádlott a telefonba az „öcskös! Nem foglak soha senkinek hagyni” szavakat mondta. Megállapíthatóan a két vádlott egymást testvéri relációban szólította, ami ugyancsak azt valószínűsíti, hogy a vádlottak valós kommunikációról számoltak be. sértett az ülőcsészes részből érkező személy szavairól azt állította: „A kabinból jövő férfi kötekedett, a családját hozta fel, hogy ő megvédi a testvérét, a szokásos kötekedő (...) dumát nyomta.” (nyom. ir. III..... old.) Ez is azt bizonyítja, hogy az ülőcsészes részből olyan személy jött ki, aki tervként tekintett az I. r. vádlottra, a jelenlévők között ez csak a II. r. vádlott lehetett. A II. r. vádlott okát adta, hogy miért ment be az ülőcsészes részbe, az I. r. vádlott állította, hogy tudott arról, hogy a II. r. vádlott ott van. A szituáció ilyen komplex és

hiteles leírása igazolja annak a valós megtörténtét. A II. r. vádlott közvetlen jelenlétét a 4.6.1. pont alatt részletesebben bemutatottak szerint a hemogenetikai vélemény is igazolja. Ezek alapján bizonyossággal megállapítható az, hogy..... *II. r. vádlott az I. r. vádlott és..... sértett közötti konfliktus kirobbanása utáni másodpercekben a férfiak számára rendelt ülőcsészes részből a dulakodók mellé érkezett.* E tény megállapíthatósága mellett azonban a bíróság - a 4.5.3.3. pontban bemutatottak szerint - kizárta azt, hogy*II. r. vádlott lett volna..... sértett megsebesítője.*

.....*sértett vallomása szerint ugyancsak az eseményeknek ebben a fázisában érkezett a dulakodók mellé a 30-40 év körüli férfi is. E sértett két vallomásában is teljes határozottsággal állította e személy jelenlétét. Egyéb szituatív körülményeket is leírt, például, hogy látta a vádlottak társaságában, látta az I. r. vádlottal beszélgetni. (nyom. ir..... old.) tanú e férfi szórakozó helyen való jelenlétét megerősítette. (nyom. ir. III./ old.) A bizonyítékok ilyen jellemzői és tartalmi összefüggése alapján a bíróság megállapította, hogy*sértett vallomásában leírt férfi jelen volt a szórakozóhelyen, a szűkebb értelemben vett cselekmény előtt bement a mellékhelyiségbe és a dulakodással járó hangokra az I. r. vádlott és..... közelébe ment.* E tény megállapíthatósága mellett azonban a bíróság - a 4.5.3.4. pontban bemutatottak szerint - kizárta azt, hogy ez a középkorú férfi lett volna..... *sértett megsebesítője.**

Fk.*I. r. vádlott és tanú ez irányú következetes vallomása alapján megállapítható volt az is, hogy.....tanú a dulakodást megelőző rövid szóváltás kezdetén belépett az I. r. vádlott és..... sértett közé, ugyanezen vallomásokból azonban az is következik, hogy az I. r. vádlott a tanút azonnal „félretolta”. A tanú tehát ez után nem volt sértett közelében, elkövetői minőségére az ügyben egyetlen adat sem merült fel, a tanú megállapíthatóan megakadályozni akarta a tettegességet és nem akart abban részt venni. A bíróság szilárd meggyőződése szerint*tanú elkövetői minősége kizárható, tevékenységéről az volt megállapítható, hogy a szóváltás kezdetén az I. r. vádlott és sértett közé állt, azonban őt az I. r. vádlott félre toltta.**

A bíróság tényként állapította meg, hogy tanú néhány másodperccel a dulakodás kirobbanása után, de már az I. r. vádlott földről történő felállását követően ugyancsak bement a közlekedő helyiségbe és eltolta egymástól az I. r. vádlottat és sértettet, ekkor már sérült volt. A tanú a sértettek baráti társaságához tartozott, ezt követően is végig az erőszak megakadályozása és a sértettek megsegítése érdekében cselekedett, így *elkövetőként teljes mértékben kizárható, tevékenységéről az volt megállapítható, hogy az erőszak megakadályozására törekedett.*

A második lépésben a mellékhelyiségbe a vádlottak néhány hozzátartozója is bement, az ő érkezésük azonban megállíthatóan már sértett megsebesülése után történt, jelenlétük csak..... sértett sérelmére elkövetett cselekmény körében bír jelentőséggel.

..... sértett vallomása szerint a vérző már átkarolta, ez után érzett ütést tarkóján és szúrást a gyomortáji részén, hátrafordult és ekkor látott a közelükben egy „kendős öregasszonyt” valamint látta az ülőcsészes részből korábban érkező 30-40 év körüli férfit is, ott „rajtuk kívül álltak még egy páran, de hogy kik, nem tudom megmondani”. Elmondta, hogy „amíg védtem at és mielőtt megfordultam volna nem ütötte senki tudtommal at.” (nyom. ir. III.....old., azonos tartalommal: nyom. ir. III./... old.) tanú vallomásából ugyancsak kitűnik, hogy amikor már ő beért a közlekedőbe, az I. r. vádlott még támadta sértettet, a támadás alatt a vér megjelent ruházatán és csak ez után történt az, hogy „egyszer csak két-három fő (...) megjelent ott a folyosón”. (nyom. ir. III. old.) A bíróság figyelembe vette, hogy tanú első nyomozati meghallgatásáról készült jegyzőkönyv tartalmazza azt, hogy a mellékhelyiségben megjelenő emberek is „próbálták ütni-vágni” őket, valamint hogy (...)re is 2-3 ember támadt egyszerre”, de ez csak a hozzátartozók

megjelenését és sértett megsérülése utáni erőszakos fellépését igazolja. (nyom. ir. III. old.) Az I. r. vádlott és tanú egyezően mondta el azt, hogy Fk..... barátnőjére és nagypjára támaszkodva hagyta el a mellékhelyiséget, ez..... tanú ismételt valamint további családtagok felbukkanását és ekkor kifejtett tevékenységét igazolja. tanú vallomásából megállapítható az is, hogy az I. r. vádlott az alatt hagyta el a mellékhelyiséget, amíg ő..... sértettet visszahúzta a piszoáros részbe. (nyom. ir. III./..... old.) A bíróság meggyőződése szerint *nincs reális alapja annak, hogy..... sértettet egy, a vádlottak családjához tartozó, a mellékhelyiségbe utólag érkező ismeretlen személy sebesítette meg.*

Ez a védekezési irány nem cáfolta meg azt, hogy sértettet Fk. I. r. vádlott sebesítette meg.

4.5.3.6. sértettet megsebesítő személy megállapításánál irányadó további bizonyítékok

..... éstanúk vallomásainak tartalmát további bizonyítékok erősítik meg. sértett vallomásai a megtartott emlékképek tekintetében következetesek voltak abban, hogy neki Fk.I. r. vádlottal alakult ki tettelegességig fajuló konfliktusa és abban is, hogy a konfliktusban az I. r. vádlott játszott kezdeményező szerepet. sértett rosszullete a bántalmazásával hozható összefüggésbe, a bántalmazást az I. r. vádlott kezdte meg, ebből önmagában is nagy valószínűséggel következik az, hogy az I. r. vádlott volt a sérülést okozó személy. sértett..... napjától tett vallomásai a jelzett tanúvallomáskört ugyancsak alátámasztják. A sértett már második vallomásban ezt állította: „amikor dörömbölés volt, ki is nyílt az ajtó és akkor láttam, hogy az a fiatal srác áll ott, akit korábban mondtam (...) A ekkor az ajtóval szemben állt és a srác neki is esett. (...) Beléptem közéjük, háttal a srácnak és ekkor láttam, hogy a jobb válla nagyon vérzik". (nyom. ir. III./ old.) A bíróság figyelembe vette, hogy a sértett tudatosan formálta eltérő tartalommal a vallomásait és hogy ennek motívuma nem volt megállapítható. Rögzítette a bíróság azt is, hogy az ok megállapíthatóságának a hiányában nem lehet „választani" aszerint, hogy a tanú esetében melyik vallomást tartalommal lehet kizárólagosan hitelesnek tekinteni. Mindemellett az első vallomást követő vallomások jelentős számbeli túlsúlya - ha kisebb mértékben is - a jelzett tanúk vallomását erősítik.

Az ügyben beszerzett hemogenetikai szakvélemény is Fk. I. r. vádlott elkövetői magatartását igazolja. Az I. r. vádlott által a cselekmény idején viselt ruházatot a rendőrhatalóság napján lefoglalta. A bíróság elrendelte az I. r. vádlott ruházatán lévő anyagmaradványok genetikai szakértői vizsgálatát. A vádlottak genetikai profilja rendelkezésre állt, a sértettek genetikai profilját az eljárás során megalkották. A szakértők az I. r. vádlott által viselt szürke szövetnadrágon több helyen vérszennyeződést találtak. E vérszennyeződések közül a nadrág bal és jobb hátsó zsebének a területén, valamint a jobb szár elülső részén a comb magasságában magától az I. r. vádlottól származott; a jobb és a bal szár elülső oldalának alsó részén és elől a bal zseb szegélyénél mintegy 29 szennyeződés..... II. r. vádlottól származott; míg a bal szár elülső oldalán a térdhez közel eső területen egy elkenődött és ugyanezen oldalon a combközép bal oldalán 3 darab freccsent jellegű vérszennyeződéssértettől származott. sorsz. szakvélemény) Az orvosszakértői vélemény alapján sértett sérüléseinek a visszeres jellege miatt a vér csak akkor kerülhetett az I. r. vádlott ruházatára, ha az I. r. vádlott a vérző sértett közvetlen közelében tartózkodott. old.) A bíróság - a 4.5.3.1. pontban kifejtettek szerint - kizárta azt, hogy az I. r. vádlottsértett megsérülésekor a földön ült, ebből az következik, hogy a vér nem kerülhetett a nadrágra úgy, hogy a föltte álló sértettet valaki éppen szúrásokkal bántalmazta és a vér ráfolyt, ráfröccsent az I. r. vádlott nadrágjára. A vérzés jellegzetessége mellett a testnedv a nadrágra kerülhetett úgy, hogy az álló testhelyzetben lévő I. r. vádlott bal lábával belépett az általa

megsebesítetttestsíkjára alá, vagy a sértett elmozdulása révén a ruházatát átítató vér a közvetlen közelében álló I. r. vádlott nadrágjára freccsent. A genetikai szakvélemény eredménye és a bíróságnak azon megállapítása, hogy az I. r. vádlott..... sérüléseinek a keletkezésekor nem volt a földön ülő helyzetben, igen jelentős erővel támasztják alá az I. r. vádlott számára terhelő tanúvallomásokat.

Fk. I. r. vádlottnak volt oka arra, hogy aktuális haragot érezzen.....vel szemben. Indulatos állapotát igazolja, hogy a bejutás érdekében hangosan dörömbölt az ajtón, ami már önmagában is az agresszivitás megjelenésének a bizonyítéka. A I. r. vádlott személyiségjegyei az agresszivitásra való hajlamot magukban hordozzák, viselkedésének ezt a jellegét az iskolájában is tapasztalták és azt az elmeorvosi, pszichológusi vizsgálatok is megállapították. (nyom. ir. VI./.....) A vádlott agresszív felfokozott állapotát mutatja az a tény is, hogy az este folyamán már kötekedő jelleggel nekiment sértettnek. Ezt a körülményt állította..... sértett, az eseményről a sértettől értesültek tanúk is. (..... old.) Az I. r. vádlott személyiségjegyei ugyancsak realitássá teszik a cselekmény részéről történő elkövetését.

A bíróság véleménye szerint az I. r. vádlott elkövetői minőségét nem zárja ki az, hogy ésnem láttak nála szűrő vágó eszközt. A megnevezett személyek azt az állításukat, hogy az I. r. vádlott az elkövető egy egyszerű és nyilvánvaló következtetésre alapították: az I. r. vádlott ütésszerű mozdulatokat tett sértett felé, és az ütések becsapódási helyén azonnal vérnyomok jelentek meg e sértett fehér ingén, ez olyan összefüggés, ami az eszközhasználatot is bizonyosan megállapíthatóvá teszi.

4.5.3.7. sértettet megsebesítő személy és a sérülés okozásának körülményei

A 4.5.3.1-6. pontban bemutatottak együttes összefüggése alapján a bíróság **kétséget kizáró bizonyossággal megállapíthatónak látta azt, hogy Fk. I. r. vádlott volt az, aki a közlekedő helyiségbensértettre támadt és a markában rejtve tartott szűrő-vágó eszközzel, gyors egymásutánban közepes erővel leadott ütő jellegű mozdulatokkal hat helyen - az arcának baloldalán, a mellkasi rész elülső felszínének mindkét oldalán és a bal comb felső részén - megsebesítette sértettet.**

A bíróság a sérülésokozás körülményeit Fk.I. r. vádlott, sértett, vallomásai alapján állapította meg. Ennek megfelelően rögzítette a tényállásban, hogy Fk. I. r. vádlott megkísérelt benyitni a piszoáros helyiségbe, ami sértett elhelyezkedése miatt nem sikerült. A piszoáros helyiségből kiszóltak, hogy a kívül lévő várjon egy kicsit, a közlés..... sértett részéről nem kizárhatóan sértő szavak használata mellett is történt. Akadályoztatása és a közlés miatt Fk. I. r. vádlott indulatos, agresszív állapotba került, többször rácsapott az ajtóra és közben az ajtót befelé tolt. Ennek hatásárasértett szembefordult az ajtóval és az ajtót belülről maga is megnyitotta. A felnyíló ajtó térségében vérző sérüléssel nem járó - ütésekben és lökésekben megnyilvánuló - dulakodás alakult ki az I. r. vádlott és.....sértett között. sértett utolsó erőbehatásaként az I. r. vádlott hanyattesve a közlekedő helyiségbe zuhant. Az I. r. vádlott a vele történeteket azonnal meg akarta torolni. Felállt a földről, közben jobb kezével hátranyúlva a nadrágja zsebéből vette elő a nála lévő szűrő-vágó eszközt.

....., valamint tanúk vallomása szolgált alapul ahhoz is, hogy a bíróság meghatározza azt, hogy az egyes személyek az események bizonyos fázisában a mellékhelyiség mely részében voltak, illetve hogyan mozdultak el. Ennek alapján a bíróság a tényállás megállapításakor elfogadta, hogy a konfliktus kirobbanásakor a piszoáros helyiségben

.....sértett az ülőcsészés részből nyíló ajtó előtt telefonált,..... az egyik piszoárral szemben fordulva állt,..... a közlekedőből nyíló csukott ajtónak háttal támaszkodó öccse előtt, vele szemben fordulva állt. az ajtó kivágódására fordultak az események felé. a földre zuhanó I. r. vádlott után kilépett a közlekedő helyiségbe, itt történt meg a szúró-vágó eszközzel a bántalmazása is.és az I. r. vádlott között a közlekedőben zajló események alatt és ugyancsak a közlekedő irányába mozdultak, ekkor nyílt lehetőség arra, hogy az ülőcsészés részben tartózkodó személy onnan akadálymentesen kijusson és a dulakodók közvetlen közelébe mehessen. A közlekedőben a dulakodók közelében megjelent a 30-40 év körüli férfi is. A közlekedőbe belépett tanú is, aki igyekezett eltolni egymástól az I. r. vádlottat és.....sértettet. A vérző.....sértettet tanú hátulról fogta meg és húzta vissza a piszoáros részbe miközben..... sértett előlről átölelve védelmezte őt és próbálta a vérzését csillapítani.

4.6. sértettet megsebesítő személy - A sérülés keletkezésének a körülményei

4.6.1.sértettet megsebesítő személy

A bizonyítási eljárás sajátossága az volt, hogy ebben a körben igen kevés közvetlen bizonyíték állt rendelkezésre.

..... sértett minden vallomásában azt állította, hogy nem tudja, ki volt az elkövető. Megsebesülése módjáról és időpontjáról vallomásai az eljárás kezdetén még informatívabbak voltak, eszerint a szúrás „valószínűleg” aközben érte, hogy segítséget nyújtott.....nek, az erre utaló erőbehatást észlelte és azt lehetővé tevő mozgást látott. Első vallomása szerint: „próbáltam védeni at, közben a tarkómon éreztem egy enyhébb ütést (...) Ezt követően megfordultam és ekkor éreztem a has-tájékomon egy szúrást.” (nyom. ir. III./... old.) Második meghallgatásánál ezzel egyezően nyilatkozott: „Beléptem közéjük, háttal a srácnak (...) két kézzel a vállát megfogtam, ekkor éreztem, hogy valami megüti a tarkómat (...) elléptem közelebb aöz, beljebb a férfi WC-be”. Majd így folytatta: „Amikor a sebe egyre jobban vérzett (...) levettem az ingemet, ekkor éreztem, hogy a hasam szúr ég. Lenéztem és láttam, hogy lóg a bőr”. (nyom. ir. III./..... old.) A bírósági szakban a vallomása bizonytalanabbá vált: „Nincs olyan emlékképem, hogy valaki a hátam mögött elhaladt volna, de amikor a vállát nyomtam, akkor már jöttek-mentek emberek és hangoskodás is volt. Ekkor kisebb lökést éreztem a hátamnál, ennyi. Hogy a lökés kitől érkezett, azt nem tudom.” (..... old.) A sértett sérülése testének az elülső részén helyezkedett el. (azt demonstráló felvételek nyom. ir. II.) Megállapítható egyrészt, hogy ez a sérülés keletkezhetett úgy, hogy a támadójának korábban háttal álló sértett, a támadó felé elfordult, másrészt bizonyos, hogy eközben testközelben szembe került az elkövetővel, ami jelentősen növeli annak a valószínűségét, hogy..... sértett látta is az őt bántalmazó személyt. E sértett oldalán nincs akadálya a hiteles tanúzásnak, erre tekintettel, realitással az lenne várható, hogy egy adott személy tekintetében vagy határozottan kizárja vagy határozottan megerősítse az elkövetői minőséget és nem az, hogy tudásának a hiányára hivatkozik. Ez alátámasztja a bíróságnak azt a véleményét, hogy sértett nem akart a tényleges elkövetővel szemben terhelő adatot szolgáltatni az eljárásban. A sérülés elszenvedésének a helyére és idejére nézve azonban e sértett vallomásai informatívak, mivel azt igazolják, hogy az elkövető sértettet közvetlenül sértett megsebesülése után, a piszoáros helyiségben akkor sebesítette meg, amikor sértett..... sértett közvetlen közelében állt.

..... majd a mellékhelyiségbe ugyancsak belépő és..... tanúk teljesen egybehangozón nyilatkoztak arról, hogy nem látták megsérülésének a folyamatát, így nem azonosították az okozó személyt sem. Ez róluk elfogadható. E sértett által valószínűsített

időben.....nál az észlelés hiányát megmagyarázza az, hogy a mellékhelyiségen kívül állt, ahonnan nem látott be a piszoáros részbe..... tanú részéről az a magyarázat, hogy hátulról fogta és húzta hátra a nála magasabb, erősebb testalkatút, e tevékenysége okszerűen lekötötte a figyelmét. tanú ugyancsak a testvéreire figyelt, telefonálni is próbált és kiabált, hogy hívjanak mentőt, figyelmét magyarázhatóan elkerülték avel történtek. tanú azzal egy időben állt be arccal a vendégtér felé az átjáróba, hogy hátrafele húzta..... sértettet, így háttal állt a mellékhelyiségben történő eseményeknek, tehát.....t ért támadást nem is láthatta. A körülmények, amelyek miatt nem látták.....sértett megsebesülését, egyben azt is alátámasztják, hogy sértett valóban sértett megsérülése utáni másodpercekben kapta a szúrást, amikor a jelenlévők figyelmét az események továbbfajulásának a megakadályozása kötötte le. Ez az összefüggés megerősíti sértett állítását saját sérülésének az elszenvedési idejére, így a vallomás ezen része az ítéleti tényállás részét is képezheti. A bíróság megállapította, hogy sértett közvetlenül után, közvetlen közelében állva, a piszoáros helységben sérült meg.

Az eljárásban két olyan személy volt, aki vallomást tett..... sértettet megsebesítő személy kilétéről, ez II. r. vádlott és Fk. I. r. vádlott volt. A vallomásaik alapján két személy elkövetői magatartása jön számításba.....é és II. r. vádlotté.a II. r. vádlott jelölte meg elkövetőként a napjától fenntartott vallomásában. A bíróság a 4.5.3.2. pont alatt bemutatottaknak megfelelően kizárta azt, hogy a cselekmény időpontjában a sörözőben tartózkodott. Ez egyben..... sértett tekintetében is kizárja azt is, hogy sérelmére a bűncselekményt követte volna el.

..... II. r. vádlott napja között elismerte, hogy ő volt az, aki megszurta..... sértettet, emellett a sérülésokozásnak olyan körülményeit írta le, amely számára a komplex normatív védekezés lehetőségét teremtette meg. A II. r. vádlott szavahihetőségével kapcsolatos kétségeket a bíróság a 4.5.3.2. pont alatt fejtette ki.

Fk. I. r. vádlott vallomásaiII. r. vádlottat mind, mind sértett tekintetében azonos módon, azonos háttérinformációk alapján terhelték. A bíróság a 4.5.3.1. és 4.5.3.3. pont alatt bemutatta, hogy az I. r. vádlott vallomásai saját védekezése és a II. r. vádlott elkövetői minősége tekintetében milyen aggályokat vetnek fel.

A bíróság mindkét vádlott tekintetében rögzítette, hogy egyes - más bizonyítékokkal vagy értékelési szemponttal meg nem erősített - állításaik önmagukban nem alkalmasak arra, hogy azokra a bíróság tényállást alapítson, sem arra hogy más bizonyítékok bizonyító erejét érdemben lerontsák. A bíróság véleménye szerint önmagában a két vádlott azon állítása alapján, hogy a cselekmény elkövetője a II. r. vádlott volt, ezt a tényt még nem lehetne megállapítani.

Jelen kérdésben a II. r. vádlott beismerő vallomását azonban egyéb kellő súllyal rendelkező bizonyítékok - a II. r. vádlott sérülése, az I. r. vádlott nadrágján lévő vérszennyeződésekről készült hemogenetika szakvélemény és a cselekmény lefolyásának a körülményei - is alátámasztják.

..... II. r. vádlott valamennyi irányadó vallomásában azt is állította, hogy a cselekmény során a mellékhelyiségben egy kés által megsérült a bal kéz hüvelyk- és mutatóujján. (nyom. ir. VI./..... old.)

Orvosszakértő a II. r. vádlott napján történt vizsgálatával megállapította, hogy a bal kéz 1. és 2. ujján (hüvelyk- és mutatóujján) egy-egy, a gyógyulás szakaszában lévő, valószínűleg metszés miatt kialakult sérülés található. (nyom. ir. II./..... old.) Dr..... orvosszakértő a későbbiekben azt is kijelentette, hogy ez a sérülés keletkezhetett a vád tárgyává tett időszakban, de azt megelőzően több mint egy hét távlatában nem.) A kézsérülés jellege folytán vérzéssel is járt, amely lefolyás, cseppenés, és a kéz elmozdulásával járó freccsenés útján kerülhetett rá a környezetében

lévő dolgokra, személyekre. (..... old.)

A II. r. vádlott kézsérülésérőlés.....né tanúk napján történt, tanúkenti meghallgatásuk során azt állították, hogy a II. r. vádlottnak ez a sérülése a vádbeli időpont előtt, körülbelül karácsonya táján keletkezett, tudomásuk szerint a II. r. vádlott sérülését eltört üveglap okozta. Azt is állították, hogy Az I. r. vádlott a tőle lefoglalt nadrágot a két ünnep között kapta, az édesapa vallomása szerint a vádbeli esetig több alkalommal viselte is, ezen alkalmakkor nem kizárhatóan a II. r. vádlott is vele volt, vagyis..... ésné tanúk vallomása nem zárna ki azt, hogy a II. r. vádlott vére még napja előtt került az I. r. vádlott nadrágjára. (..... old.) A bíróság azonban a tanúk ez irányú közlését nem fogadta el. A tanúk a megismételt eljárásban először éltek a mentességi jogukkal, majd az eljárás vége felé maguk jelentkeztek vallomástételre. Ekkora a bíróság már ismertette az I. r. vádlott nadrágján lévő vérrel kapcsolatban készült hemogenetikai szakértői véleményt, amelynek tartalmáról tudható volt az is, hogy bizonyítékul szolgálhat a II. r. vádlottal szemben is. A vádlottak hozzátartozói részéről - ezen belül az I. r. vádlott szüleinek az oldalán is - az egész eljárásban igen erős a vádlottakat támogató törekvés volt megállapítható, amely a vallomások tartalmában is jelentkezett. A korábbiakban ezt a bíróság Fk..... I. r. vádlott mozgásképesége tekintetében bemutatta, ahol az I. r. vádlott szüleinek a vallomását nem fogadta el, a vallomás azon részének az elvetése a szülők szavahihetőségét is aggályossá tette. A bíróság ezen túlmenően teljesen életszerűtlennek tekintette azt, hogy a rendezett anyagi körülmények között élő I. r. vádlott egy vérrel erősen - 29 cseppenési ponton - szennyezett nadrágban ment volna el, a vádbeli eseményre. E tanúk vallomása pertaktikai tartalmúnak tekinthető, nem rontja le a II. r. vádlott ez irányú nyilatkozatainak a hitelességét.

A II. r. vádlott vallomása arról, hogy a szűkebb értelemben vett események során sérült meg, teljesen következetes. Ez a teljes, valamennyi vallomásban megjelenő következetesség egyben olyan jellegzetesség is ami, a II. r. vádlott vallomásainak ezt a részét az ítéleti tényállás megállapításánál is elfogadhatóvá teszi.

A bíróság megállapította, hogy II. r. vádlott napján a mellékhelyiségben a szűkebb értelemben vett cselekmény során egy éllel rendelkező eszköztől sérült meg a bal kezének hüvelyk- és mutatóujján.

A bíróság a 4.5.3.6. pont alatt részletesen bemutatta, hogy az I. r. vádlott cselekmény során viselt és közvetlenül ez után lefoglalt nadrágján a hemogenetikai szakértő - az I. r. vádlottól és sértettől származó vérszennyeződés mellett - a II. r. vádlottól származó vérszennyeződéseket is megtalálta. (..... sorsz. szakvélemény) Ez azt igazolja, hogy amikor a II. r. vádlott napján megsérült, az I. r. vádlott és sértett közvetlen közelében tartózkodott. A bíróság azt is megállapította, hogy sértett közvetlenül után, közvetlen közelében állva, a piszoáros helyiségben sérült meg. Ezek alapján megállapítható az is, hogy..... II. r. vádlott - nemcsak I. r. társának és..... sértettnek, hanem - sértettnek is a közvetlen közelében volt, amikor megsérült a kezén. Az igen szoros tér- és időbeli összefüggés komoly bizonyító erővel hitelesíti a II. r. vádlott vallomását a tekintetben, hogy ő a sérülés okozója.

A 4.5.3.5. pontban bemutatottak szerint a bíróság tényként állapította meg, hogy a II. r. vádlott a mellékhelyiség férfiak számára rendelt ülőcsészés részében tartózkodott, amikor az I. r. vádlott őt segítségül hívta, a segélykérésre a II. r. vádlott azonnal kilépett onnan és a dulakodók közelébe ment. A II. r. vádlott érzelmileg kötődött az I. r. vádlotthoz, őt testvéreként kezelte. Az I. r. vádlott hívása és a II. r. vádlott fellépésének a körülményei egyben megteremtik az okot és ez által annak a reális lehetőségét, hogy a II. r. vádlott az I. r. vádlott oldalán beavatkozott az eseményekbe.

A II. r. vádlottról készült orvos-, elmeorvos- és pszichológus-szakértői vélemény megállapította, hogy a II. r. vádlottnál disszociális vonásokkal jellemezhető személyiségzavar áll fenn, ezen belül jellemző rá konfliktusainak agresszív módon való kezelése. (nyom. ir. old.) A megállapítást a

grafológiai szakvélemény alátámasztotta. (nyom. ir. II./..... old.) A II. r. vádlott által korábban elkövetett erőszakos bűncselekményeket elbíró jogerős ítéletek ugyancsak azt igazolják, hogy a II. r. vádlottól nem állnak távol a durva személy elleni erőszakos cselekmények. A vele szemben ezen eljárás tartalma alatt indult újabb büntetőeljárások ezt a feltevést megerősítik. A II. r. vádlott személyiségjegyei megteremtették annak a feltételét, hogy a II. r. vádlott valóban megsebesítse..... sértettet.

A bíróság vizsgálta, hogy van-e olyan bizonyíték, amely lerontja a II. r. vádlott állítását. Itt azt kellett mérlegelni, hogy megsebesíthette-e sértettet más személy, különösen azok közül valaki, aki az I. r. vádlott és..... közötti dulakodás hatására megjelent a közlekedő helyiségben.

A bíróság a 4.5.3.5 pont alatt bemutatottak szerint megállapította, hogy tömegverekedés nem a mellékhelyiségben, hanem az oda nyíló átjáró előtti folyosószerű részen alakult ki és nem a sértettek megsebesülésének idején, hanem azt követően. Ebből eredően e garázda esemény résztvevője nem lehetett az, aki..... sértett sérelemére a cselekményt elkövette. A bíróság megállapította, hogy a konfliktus kirobbanása utáni másodpercekben további két lépésben jelentek meg személyek a mellékhelyiségben. Első lépésben 4 személy - II. r. vádlott, a 30-40 év közötti férfi, valamint és tanúk - akik a piszoáros részben és a közlekedő helyiségben mozogtak illetve tartózkodtak. E személyek közül és tanúk elkövetői magatartását sértett esetében ugyanazok az okok zárják ki, mint amiket a bíróság sértett esetében is felsorolt. A 30-40 év körüli férfi tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy ezt a személyt..... saját lehetséges támadójaként egy esetben sem jelölte meg, kizárólag sérülésével hozta lehetséges összefüggésbe. (nyom. ir. III./..... old.) A 30-40 év körüli férfi megállapítható jelenléte nem rontja le érdemben a II. r. vádlott beismerő vallomását.

Az események során ezt követően a vádlottak hozzátartozói - meg nem állapítható, de kisebb számban - ugyancsak beléptek a közlekedő részbe. Ekkor már..... tanú és sértett..... sértettel visszahúzódott a piszoáros részbe, így a mondott esemény térben megvalósulhatott. Bizonyosan az ekkor megjelenők közé tartozott a visszatérő tanú és az I. r. vádlott nagypapája is, akikre támaszkodva az I. r. vádlott elhagyta a mellékhelyiséget, e két személyeknek az eseményekben betöltött ilyen szerepe elkövetői magatartásukat egyúttal ki is zárja..... sértett több vallomásában szerepel, hogy a megjelenő személyek között volt egy fejkendőt viselő, idősebb nő is, róla így nyilatkozott: éreztem, hogy „valami megüti a tarkómat (...) egy öregasszony állt mögöttem és megint emelte a kezét (...) nem foglalkoztam vele, hanem csak elléptem közelebb ahöz, beljebb a férfi WC-be". A jelzett, kendőt viselő nő tevékenységéről tehát megállapítható volt, hogy pusztán kézzel, fejre irányítottan támadta sértettet, hasra irányuló, eszközös támadása nem volt. A bíróság arra a következtetésre jutott, hogy e nő nem lehetettsértettet hasba szűrő személy. A bemutatottaknak megfelelően a *II. r. vádlott állítását érdemben lerontó bizonyítékot a bíróság nem észlelt.*

A II. r. vádlott egyéb bizonyítékokkal és összefüggésekkel megerősített vallomása alapján, a bíróság tényként állapította meg, hogy..... ***II. r. vádlott volt az, aki egy nála lévő szűrő-vágó eszközzel sértettet a gyomortáji részén megsebesítette.***

A bíróság véleménye szerint az eljárás adatai alapján nem volt kétséget kizáró bizonyossággal megállapítható az, hogy a II. r. vádlott kétszeri szűrő mozdulatot tett..... belső szervein keletkezett két szűrt-csatornát a sértett elmozdulása is okozhatta. A sértetti mozgás az események hevében realitás. Bizonyossággal az egyszeri szűrés ténye volt megállapítható, a nem kizárható sértetti elmozdulás rögzítése mellett.

4.6.2. sértett sérülésnek a keletkezési körülményei

Amellett, hogy a II. r. vádlott elismerte, hogy megszurta e sértettet, releváns vallomásaiban arra hivatkozott, hogy jogos védelmi helyzetben és egyben menthető felindulásban cselekedett. Vallomásaiban hangsúlyozta azt is, hogy a sérülést eredményező mozdulatot vaktában adta le, illetve, hogy a sértett maga lépett, mozdult bele az eszközbe.

A bíróság a II. r. vádlott vallomásait a 3.1.2. pont alatt részletesen bemutatta. A vallomások a védekezésnek az alapjául szolgáló tények tekintetében is komoly ellentmondásokat mutatnak. A II. r. vádlott vallomásai csak abban voltak következetesek, hogy kést tartott magánál az események alatt, a II. r. vádlott ezt a kést elvette e sértettől, majd az ilyen formában megszerzett eszközzel, védelmi jelleggel megszurta sértettet. Nem volt azonban már következetes abban, hogy kinek - az I. r. vádlott, vagy a saját maga - védelmében járt-e el, hogy mi volt a sértés közvetlen előzménye - amennyiben sértett vele szemben intézett támadása ellen védekezett, miben nyilvánult meg ez a támadás, egy felé irányuló szúrásban, a kés visszavételére irányuló kísérletben, vagy abban, hogy e sértett lökdöste őt. A II. r. vádlott vallomásainak az egymással is ellentmondó változatossága arra utal, hogy a II. r. vádlott a nyilatkozataiban - a jogtalan támadás volta, de különösen a sértettet megsebesítő mozdulat tekintetében - nem egy valóságban átélt helyzetet mondott el, hanem olyan kitalált tényeket közölt, amelyek megítélése szerint a felelősségét kizárhatták vagy csökkenthették volna. Ilyen, tudatos védekezési törekvésre utalt az is, hogy a vallomások megtételének idejében előre haladva a mentő körülmények megrajzolása egyre markánsabbá vált a II. r. vádlott vallomásaiban.

Mindemellett a bíróság vizsgálta, a II. r. vádlott védekezések főbb irányait, vagyis azt, hogy elfogadható-e akár az, hogy Fk. I. r. vádlott ellen jogtalan támadás történt, akár azt hogy..... II. r. vádlottat ilyen támadás fenyegette.

.....tanúk és..... sértett azt állították, hogy a maguk részéről más személlyel szemben semmilyen támadást nem intéztek, sértett vérző sérüléseit látva az események továbbfajulását akarták megakadályozni, illetve.....nek nyújtottak segítséget. Eszerint.....tanú eltávolította egymástól az I. r. vádlottat és.....t, majd az átjáróba állt be, hogy megakadályozza mások bejutását. tanú hátulról ölelte át az ájulással küzdőt és további verekedés elhárítása érdekében a piszoáros részbe húzta. a piszoáros helyiségben szemből állt elé, átkarolta, hogy ne sérülhessen tovább és nyomni próbálta a vérző sérüléseit. a piszoáros helyiségben telefonálni próbált, illetve miután rábizta a sérült testvérét a vérzését igyekezett csillapítani. A felsorolt személyek szavahihetősége a vád tárgyává tett esemény más pontjain megerősítést nyert. Állításaikat ezen túlmenően tárgyi bizonyítékok is alátámasztják. Ilyen az, hogy..... tanú fehér kabátja és arca erősen vérrel szennyezett lett, ami arra utal, hogy valóban átfogta az erősen vérzőt, tehát segítséget nyújtott és nem támadott. Tény, hogy a későbbiekben segített..... hűtőládára való felhelyezésében is, ez azonban nem eredményezhette ilyen mértékű vérrel történő beszennyeződését. A mellékhelyiség egyes részének a falán illetve az ajtókon valóban láthatók azok a sértett felsőtestének a magasságában lévő elkenődött és lefolyt vérszennyeződések, amik tanú által mondott vérzéscsillapítási módtól - testvérenek vérző felsőtestét a falhoz nyomta - keletkeztek, vagyis e tanú is a segítségnyújtásra törekedett..... tanú feje valóban megsérült, ami hitelesíti, hogy az átjáróban állt, ahol megvolt a fizikai lehetséges annak, hogy a vendégtérből dobott üvegtárgy eltalálja, tehát a pozíciója folytán nem lehetett a vádlottak bántalmazója.

Az I. r. vádlott súlyos bántalmazását II. r. vádlott és tanú vallomása tartalmazza. Ezeket az állításokat az eljárás egyéb adatai ugyancsak megerősítik. A 4.5.3.1. pontban

bemutatottak szerint az I. r. vádlottnak egyetlen olyan sérülése sem keletkezett, ami ilyen súlyos bántalmazásra utalna. A sérülési nyommal nem járó ütések és rúgások csak kis erejűek lehetnek volna, a mondott nagy erejű, durva erőbehatások nyomán sérülés megjelenése realitással várható lett volna. A sérülések hiánya az orvosszakértői vélemény szerint is minimalizálja a mondott trauma megtörténtét. (..... old.) Fokozott súllyal bír, hogy maga az I. r. vádlott sem állította azt - sem vallomásaiban, sem az orvosi vizsgálataiban során - hogy őt a földre kerülése után, vagy az események alatt bármikor megrugdosták, megütötték volna, vallomásaiban is csak a testére való - gyakorlatilag véletlenszerű - rátaposásról számolt be. Ez a tény már önmagában alkalmas az ezzel ellentétes állítások hiteltelenné tételére.

..... tanú vallomása e tekintetben nem következetes, a II. r. vádlott vallomását alátámasztó tartalom csak a megismételt eljárásban jelent meg, korábbi vallomásaiban azt állította, hogy nem látta, hogy mi történt az I. r. vádlottal a földön. (nyom. ir.....old.) A tanú ezen túlmenően a II. r. vádlottal teljes mértékben azonos és egyező szórendben elhangzó kifejezéseket is használt a történetekre. A II. r. vádlott szavai: „azt láttam, hogyt többen bántalmazzák, a jobb váll alatt véres, a fekete inge olyan mintha leöntötték volna (...) ütötték, rúgták" A tanú szavai: „ütötték, rúgták", valamint a tanú is a váll leöntésszerű látványáról számolt be. (nyom. ir. old.) A körülmények egyértelműen arra utalnak, hogy a II. r. vádlott és a tanú, a II. r. vádlott védekezési stratégiája mentén egyeztetette a nyilatkozatát. *A bíróság határozott vélemény szerint nem volt megállapítható az, hogy az I. r. vádlottat a mondott módon jogtalan támadás érte.*

A II. r. vádlott a jogtalan támadás tényét kézsérülése által is igazolni kívánta, azt állítva, hogy az ujjai akkor sérültek meg, amikor a kést ki akarta csavarni az azzal támadó..... sértett kezéből. A II. r. vádlott a nyomozás során történt helyszíni meghallgatása alkalmával azt is igyekezett megmutatni, hogy hogyan vette el a késttől, a bemutatások - akárcsak szóbeli nyilatkozatai - nem voltak következetesek. (..... old.) A bemutatás életszerűségét - a kés két ujjal történő megfogásának a jellege miatt - dr. szakértő is kétségbe vonta. (..... old.) A bíróság a véleményt osztotta. Valós támadás esetén a kés pengéjének a megmarkolása a jellemző, ami ugyancsak jellemzően több ujj és a tenyér sérülését is okozza, a kés pengéjére két ujjal történő ráfogás, kevésbé alkalmas a kés vallomásban állított „kicsavarására".

..... nyomszakértő véleménye alapján a 4.2.2. pontban bemutatottak szerint egyértelműen megállapítható, hogy mindkét sértett sérüléseit egy éllel és egy fokkal - tehát nem két éllel - rendelkező eszköz okozta, vagyis ugyanilyen eszköz okozhatta volna csak a II. r. vádlott sérüléseit is. Dr. szakértő a helyszíni bemutatásról készült film és képfelvételek alapján a II. r. vádlott minden bemutatási mozdulatát összevetette II. r. vádlott kézsérülésével és megállapította, hogy a II. r. vádlott kézsérülései egyéltől az általa bemutatott módon nem keletkezhetnek. (..... old.)

A jogtalan támadás tényét hitelesítő fő mozzanat - hogy annak eszközét a II. r. vádlott elvette a támadótól - egyértelműen cáfolható volt, ami hiteltelenné teszi a II. r. vádlott ez irányú védekezését is.

A II. r. vádlott jogos védelmi helyzetre vonatkozó vallomásának ellenőrzésekor a bíróság vizsgálta azt is, hogy a II. r. vádlott kézsérülése keletkezhetett-e más módon a szűkebb értelemben vett események során. A bíróság úgy értékelte, hogy igen, amennyiben a II. r. vádlott a hegyével a támadott személy felé mutató szúró-vágó eszköz él-részére, két eltérő eszköztartás mellett - az eszközt mintegy elforgatva a bal kezében - ráfogott. sérülését közepesenél nagyobb erőbehatás okozta, ennek kifejtéséhez az eszközt is hasonló nagyságú erővel kellett tartani. Ez megfeleltethető a II. r. vádlott kézsérülését okozó erő kis-közepes nagyságának. (nyom. ir. II./..... old.) A bíróság a II. r. vádlott kézsérülésének ezen módját megállapította.

A bíróság határozott vélemény szerint *nem volt megállapítható az, hogy az II. r. vádlottat jogtalan támadás érte, így az sem, hogy jogos védelmi helyzetben cselekedve sebesítette meg*sértettet.

A sérülésokozás körülményei tekintetében a bíróság elvetette a II. r. vádlott állítását. sértett, tanúk vallomása alátámasztja, hogy..... az események egy pontján szemből átfogtasértettet az események továbbfajulása és e sértett védelme érdekében. A tény tehát megállapítható. sértett kezdeti vallomásában azt állította, hogy eközben egy fejét ért erőbehatásra hátrafordult, a sérülést okozó szúrást ekkor érezte, illetve ezzel összefüggésben azt is, hogy amikor elengedtet már látta a hasán a sérülést. A bíróság a mondott összefüggés miatt e körben sértett vallomását elfogadta, megállapította, hogy *II. r. vádlott a sértettnek segítséget nyújtó sértett háta mögé lépett és a felé forduló sértettet szúrta meg.*

A bántalmazás módjáról a II. r. vádlott vallomásaiban vaktában leadott kaszáló mozdulatokat említett, ugyanakkor a nyomozás során történt helyszíni kihallgatásakor határozott szűrő mozdulatot mutatott be. (..... old.) Erről Dr. orvosszakértő így nyilatkozott: „»ahogy szúrtam felé« - mondja a vádlott és gyakorlatilag egy szűrő mozdulattal az adott testtájék felé mutat, odaszúr, ahol a sérülés van, ez a testtájék és ez a mozdulat alkalmas a sérülés létrehozására". (..... old.) sértett sérülése 8-10 centiméteres mélységű szúrt sérülés, ilyen sérülést a II. r. vádlott vallomásaiban jelzett vaktában leadott kaszáló mozdulat nem okozhatott. A sérülés jellege és a II. r. vádlott bemutatása alapján az volt megállapítható, hogy *közepesnél nagyobb erővel, irányzott, szűrő mozdulattal sebesítette meg.....sértettet a gyomortáji részén.*

5. A vádlottak cselekményének a jogi megítélése

5.1. Alkalmazott jogszabály - A vádlottak cselekményének a jogi értékelése

A cselekmények elkövetésének az idején az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) volt hatályban, míg az elbírálás idején a 2012. évi C. törvény (Btk.) hatályos. Mindkét törvény saját időbeli hatályára vonatkozó rendelkezése egységes, hogy az elkövetés idején hatályos jogszabályt kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályos törvény szerint a cselekmény enyhébben bírálendő el. A 4/2013 (X. 14.) BK vélemény értelmében az enyhébb elbírálásnál figyelembe kell venni a törvényeknek a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezéseit is. A hivatkozott két büntető törvény - minősítés szempontjából számításba jövő cselekmények - mind a testi sértés, mind az emberölés bűncselekményét - azonos büntetési tételekkel fenyegeti. A fiatalkorú terheltek esetében érvényesülő speciális büntetéskiszabási szabályok is azonos tartalmúak. Mindkét vádlott esetében a Btk. a feltételes szabadságra vonatkozóan azonban kedvezőbb szabályokat tartalmaz. *A bíróság a Btk.-t alkalmazta a vádlottak cselekményeinek az elbírálásakor.*

A bíróság tényként állapította meg, hogy..... I. r. vádlott..... sértettre támadt és a markában rejtve tartott szűrő-vágó eszközzel, gyors egymásutánban közepes erővel leadott ütő jellegű mozdulatokkal hat helyen - az arcának baloldalán, a mellkasi rész elülső felszínének mindkét oldalán és a bal comb felső részén - megsebesítettesértettet, a sérülés nem okozott életveszélyt, de a bántalmazás alkalmas volt életveszélyes és halálos eredmény okozására is. *II. r. vádlott a..... sértettnek segítséget nyújtó sértett háta mögé lépett és a nála lévő szűrő-vágó eszközzel közepesnél nagyobb erővel, irányzott mozdulattal a felé forduló sértett gyomortáji részének a bal oldalába szúrt, a sérülés életveszélyt okozott, de a bántalmazás alkalmas volt halálos eredmény okozására is.*

Az elkövetés körülményeiből egyértelmű, hogy mindkét vádlott magatartása testbántalmazásra

irányult. A cselekmény jogi minősítését az határozza meg, hogy a tényleges, illetve a reálisan lehetséges eredmények bekövetkezésének a lehetőségét a vádlottak felismerték-e, ha igen ahhoz milyen - azt kívánó, abba belenyugvó, annak elmaradásában könnyelműen bizakodó - jogilag értékelt érzelmi viszony fűzte őket.

Az értékelés szempontjait elsődlegesen a 3/2013. jogegységi határozat tartalma alakítja, az abban meghatározott, a konkrét cselekményt jellemző tárgyi és alanyi körülmények függvényében.

Mindkét vádlott szúró-vágó eszközzel sebesítette meg a vele kontaktusba kerülő sértettet. Ez az eszköz Fk..... I. r. vádlott esetében legalább 4 centiméter pengehosszúsággal és 1 centiméter meghaladó pengeszélességgel, míg.....II. r. vádlott esetében legalább 6-7 centiméter pengehosszúsággal és nem több mint 3 centiméter pengeszélességgel rendelkezett. A bíróság véleménye szerint az adott tulajdonságú eszközök mindegyike alkalmas az emberélet kioltására, egyben az ölési cselekmények tipikus eszközének is tekinthetők.

Fk..... I. r. vádlott esetében a testet ért támadások közepes ereje, az ilyen erejű támadások ismétlődő jellege és az a körülmény, hogy a támadott testtájakon három, részben szúrt jelegű sérülés életfontos szerv területében helyezkedett el egyértelműen igazolja azt, hogy az I. r. vádlott tudata átfogta, hogy tevékenysége sértett halálával járhat. A szúrások mélyebben a testbe hatoltak, alapvetően fejlett izomzata folytán nem érték el a testüreget. Azonos következtetésre jutott a bíróság a BH2010. 289. számú jogesetben. A halálos eredmény kívánása (a célzatos magatartás) nem állapítható meg, mivel a vádlott cselekményét aktuális és rögtönös indulat motiválta, az I. r. vádlott korábban nem ismerte a sértettet, közöttük nem volt olyan viszony, amelynek talaján a célzatra utaló motívum megállapítható lenne. Ugyanakkor bizonyos, hogy az I. r. vádlott indulatos állapotában belenyugodott abba, hogy halálosan megsebesítheti a sértettet, vagyis a halálos eredmény tekintetében belenyugvása (eshetőleges szándéka) megállapítható.

..... II. r. vádlott közepesnél nagyobb erővel szúrta az eszközt sértett gyomortáji részébe. Ebből számára nyilvánvalónak kellett lennie, hogy a szúrás meg fogja nyitni a testüreget, és realitással kellett számolnia azzal is, hogy életfontos szervet sért meg, amely sérülés következtében a sértett életét vesztheti. Azonos következtetésre jutott a bíróság a BH2013. 202. számú jogesetben. A II. r. vádlott sem ismerte korábban a sértettet, nem volt közöttük olyan viszony, amely realitással megalapozná azt, hogy kívánta is a sértett halálát. Ugyanakkor a bíróság szerint az ő esetében is bizonyossággal megállapítható az, hogy a halálos eredménybe belenyugodva (eshetőleges szándékkal) vitte véghez a cselekményét.

A bíróság Fk. I. r. vádlottat és II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés büntetnének a kísérletében, amely cselekmény a Btk. 160. § (1) bekezdésébe ütközik és aszerint minősül.

A cselekmény stádiumának megállapítása a Btk. 10. § (1) bekezdésén alapul.

A vádlottak cselekményüket egy eseménysorban, de egymástól elkülönülten követték el különböző sértettek sérelmére, így mindketten a Btk. 13. § (1) bekezdése szerinti (önálló) tettesek.

5.2. Büntetékiszabás

A büntetékiszabás során a bíróság Fk..... I. r. vádlott javára enyhítő körülményként értékelte, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, az élet kioltása tekintetében megállapítható eshetőleges szándékát, a cselekmény elkövetése óta eltelt hosszabb időt, ezzel együtt, hogy hosszabb ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt. Ugyancsak enyhítő körülmény, hogy a bűncselekmény kísérleti szakban maradt, e körben a bíróság figyelembe vette, hogy a bántalmazás módjára tekintettel a kísérletet teljesnek (befejezettnek) kell tekinteni, ugyanakkor a tényleges életveszélyes állapot hiánya miatt a kísérletet, távolinak kell tekinteni. A bíróság enyhítő

körülménynek tekintette, hogy az I. r. vádlottat a cselekménnyel összefüggésbe hozhatóan utóbb, a büntetőeljárás tartama alatt súlyos testi sérülés elszívásában megnyilvánuló hátrány érte. Kisebb súlyú enyhítő körülmény, hogy az I. r. vádlott születésétől betegségben szenved, az enyhítő körülmény kisebb súlyú figyelembevételét az indokolja, hogy a betegség nem befolyásolja a szabadságelvonás elviselésének a képességét, illetve, hogy nem igényel állandó gyógykezelést. Utalni kíván a bíróság arra, hogy az I. r. vádlott büntetlen előélete büntetőjogi értelemben vett fiatal kora miatt nem jön számításba.

A bíróság az I. r. vádlott terhére súlyosító körülményként értékelte, hogy a cselekményt önhibából eredő ittas állapotban követte el, a cselekmény indíttatása tekintetében azt, hogy az este folyamán kereste a konfliktust, erőfitogtatásra törekedett, az erőszak mértéke kirívóan aránytalan volt a kiváltó érdeksérelem súlyához és természetéhez képest.

A büntetés kiszabás során a bíróság II. r. vádlott javára enyhítőként értékelte, hogy a cselekmény elkövetésekor fiatal felnőtt volt, az élet kioltása tekintetében megállapítható eshetőleges szándékát, azt a körülményt, hogy önként adta fel magát a rendőrségnek, a cselekmény elkövetése óta eltelt hosszabb időt, ezzel együtt azt is, hogy hosszabb ideje áll a büntetőeljárás hatálya alatt. Enyhítő körülmény, hogy a cselekmény kísérleti szakban maradt, de figyelembe vette a bíróság, hogy az életveszély kialakulására tekintettel azt közelinek kell tekinteni.

A bíróság az II. r. vádlott terhére súlyosító körülményként értékelte a cselekménye garázda indíttatását, a II. r. vádlottat ugyanis nem vezérelte személyes sérelem, csak az, hogy az I. r. vádlott oldalán fellépve az ellenérdekűnek tekinthető személyek közül valakinek sérülést okozzon, ezen belül további súlyosító körülmény, hogy sérült embernek segítséget nyújtó személyt bántalmazott. Súlyosító körülmény, hogy a cselekményt több büntetőeljárás hatálya alatt követte el, az önhibából eredő ittas állapota. Súlyosító körülmény, hogy a II. r. vádlott a cselekmény elkövetésekor büntetett előéletű volt, ezen belül, hogy a korábbi elítélése alapját képező cselekménye ugyancsak személy elleni erőszakos jellegű volt.

Az emberölés büntetékének alapesetét a Btk. 160. § (1) bekezdése öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti.

A Btk. 10. § (2) bekezdése értelmében a kísérletre a befejezett bűncselekmény büntetési tételét kell alkalmazni.

Fk. I. r. vádlott a Btk. 105. § (1) bekezdése értelmében fiatalkorú. Az ő esetében a bűncselekményre irányadó büntetési tétel a Btk. 109. § (1) és (3) bekezdés b) pontja értelmében egy hónaptól tíz évig terjedő szabadságvesztés.

A bíróság a vádlottakkal szemben a Btk. 36. § szerinti határozott tartalmú szabadságvesztést szabott ki. A büntetés mértékének a meghatározásakor figyelemmel volt arra, hogy a Btk. 80. § (2) bekezdés értelmében határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke irányadó, a középérték a büntetési tétel alsó és felső határa összegének fele.

Az enyhítő és súlyosító körülmények figyelembevételével a bíróság az I. r. vádlottal szemben négy év, míg a II. r. vádlottal szemben hat év hat hónapi szabadságvesztést szabott ki.

A bíróság a szabadságvesztést az I. r. vádlott esetében a Btk. 110. § (1) bekezdés a) pontja alapján fiatalkorúak börtönében, míg a II. r. vádlott esetében a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtönben rendelte végrehajtani.

A bíróság a vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időt a Btk. 92. § (1) bekezdése alapján a velük szemben kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámítani rendelte.

A feltételes szabadságról történő rendelkezés során a bíróság figyelembe vette, hogy az I. r. vádlott a

cselekmény elkövetése után életkörülményei rendezésére törekedett, családot alapított. Ez arra utal, hogy az ő esetében életkora mellett, e miatt is fokozott jelentőséghez jut a büntetés nevelő szerepe, a próbajelleget is mutató jogkövetkezmények alkalmazásának a lehetősége. Az I. r. vádlott esetében a bíróság lehetőséget látott arra, hogy a Btk. 38. § (3) bekezdése alapján úgy rendelkezzen, hogy a büntetés fele részének a letöltését követő napon már feltételes szabadságra bocsátható legyen.

A II. r. vádlott esetében az életkörülmények, életvitel rendezésére irányuló ilyen törekvés nem állapítható meg, rá az általánostól eltérő rendelkezések alkalmazása nem indokolt. A bíróság ennek megfelelően a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja alapján úgy rendelkezett, hogy a II. r. vádlott a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Mindkét vádlott méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen. A bíróság az I. r. vádlottat a Btk. 115. § alapján négy évre, míg a II. r. vádlottat a Btk. 61. § alapján hat évre a közügyektől eltiltotta.

Az eljárásban nagyobb számú bűnjel került lefoglalásra. E bűnjelekre az eljárás befejezést követően nincs szükség, lefoglalásukat a Be. 155. § (1) bekezdése alapján a bíróság megszüntette.

Az értékkel bíró tárgyakat a bíróság az adott szakaszhely (4) bekezdése alapján a lefoglalást elszenvedőnek kiadni rendelte, míg az értékkel nem bírókat a (8) bekezdés alapján megsemmisíteni rendelte.

A megismételt eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 403. § (5) bek. alapján az állam viseli. Ugyancsak az állam viseli a vádlottakhoz nem rendelhető toxikológiai vizsgálatok és szakvélemények 447.675 forint költségét is, mert ezek a bizonyítékok alapvetően az érintettekkel szembeni eljárások bizonyítékai voltak.

..... napján

..... s. k.
ülnök

..... s. k.
a tanács elnöke

.....s. k.
pedagógus ülnök

A kiadmány hitelül:

.....tisztviselő