

**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.II.159/2016/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Katona Sándor, a tanács elnöke
Dr. Kiss Sándor, előadó bíró
Dr. Horváth Mária, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: nyilvános ülés

Az ülés napja: 2016. június 2.

Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): Sz. A. III. rendű

Első fok: Battonyai Járásbíróság, 18.Fk.182/2014/53.sz. ítélet,
tárgyalás, 2015. szeptember 21.

Az indítvány előterjesztője: az ügyész

Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt G. Z. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Battonyai Járásbíróság, mint fiataikorúak bírósága 18.Fk.182/2014/53. számú ítéletét Sz. A. III. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a közérdekű munka tartamát 200 (kétszáz) órában határozza meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot Sz. A. III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 5.000 (ötezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Battonyai Járásbíróság, mint fiataikorúak bírósága a 2015. szeptember 21. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett

18.Fk.182/2014/53. számú ítéletével három terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett Sz. A. III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett lopás vétségében [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban korábbi Btk. - 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés II. fordulat d) pont], amiért őt 30 nap kommunális jellegű közérdekű munka büntetésre ítélte.

- [2] A járásbíróság ítélete Sz. A. III. rendű terhelt vonatkozásában a kihirdetés napján, vagyis 2015. szeptember 21. napján jogerőre emelkedett.
- [3] A járásbíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Békés Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt Bf.1044/2015/1. számon Sz. A. III. rendű terhelt terhére.
- [4] Felülvizsgálati indítványát a főügyészség az 1998. évi XIX. törvény - továbbiakban: Be. - 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapította, mivel álláspontja szerint a járásbíróság a büntető anyagi jog szabályait sértő büntetést szabott ki a III. rendű terhelttel szemben. Az alkalmazandó korábbi Btk. 49. § (4) bekezdése értelmében ugyanis a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni.
- [5] A Békés Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa 2015. december 14. napján érkezett a Battonyai Járásbíróságra.
- [6] A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.1988/2015/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt megalapozottnak tartotta, és az abban foglalt indokokon alapulóan a Battonyai Járásbíróság ítéletének megváltoztatását és a III. rendű terhelt büntetését kiszabó rendelkezés megváltoztatásával a közérdekű munka tartamának a törvényes keretek közötti meghatározását indítványozta.
- [7] A Kúria a Sz. A. III. rendű terhelt terhére a Be. 418. § (1) bekezdésében meghatározott 6 hónapos határidőn belül benyújtott ügyészi felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdésében foglaltak szerint nyilvános ülésen bírálta el.
- [8] A Kúria nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványban foglaltakat fenntartotta. A büntetés kiszabására vonatkozóan kötelezően alkalmazandó szabály megsértésére figyelemmel a törvénysértés kiküszöbölését és törvényes mértékű jogkövetkezmény alkalmazását indítványozta.
- [9] A terhelt nyilvános ülésen részt vevő védője felszólalásában az ügyészi felülvizsgálati indítványban foglaltakkal egyetértett.
- [10] A Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kúria a támadott határozatot a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feltétlen eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül.
- [11] Felülbírálata során a Kúria az utóbb említett körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, és a benyújtott felülvizsgálati indítványt alaposnak találta.
- [12] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a

büntetőjog szabályának megsértése miatt a terhelttel szemben törvénysértő büntetést szabtak ki.

- [13] A Sz. A. III. rendű terhelttel szemben a jogerős ítéletben kiszabott közérdekű munka büntetés jogerős ítéletben is helyesen felhívott jogszabályi alapja a korábbi Btk. 49. § (1) és (4) bekezdése. A (4) bekezdés értelmében azonban a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, legkisebb mértéke 42, legnagyobb mértéke 300 óra. Az e kötelezendően alkalmazandó rendelkezés figyelmen kívül hagyásával napokban meghatározott közérdekű munka büntetés kiszabása ezért a büntető anyagi jog szabályait sérti.
- [14] A Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha a büntetőjog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki. A Kúria e rendelkezésnek megfelelően eljárva a helyesen alkalmazott elkövetéskor hatályos korábbi Btk. 49. § (4) bekezdésében meghatározott keretek között a bűnösségi körülményekhez igazodóan a terhelttel szemben ugyancsak törvényesen alkalmazott közérdekű munka büntetés tartamát 200 órában határozta meg.
- [15] A támadott határozat egyéb rendelkezéseit Sz. A. III. rendű terhelt tekintetében a Kúria hatályában fenntartotta.
- [16] A Be. 429. § (1) bekezdése értelmében a terhelt kirendelt védője közreműködésével felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.
- [17] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [18] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. június 2.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Horváth Mária s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő