

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.69/2016/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Katona Sándor, a tanács elnöke
Dr. Kiss Sándor, előadó bíró
Dr. Horváth Mária, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. június 30.

Az ügy tárgya: önbíráskodás büntettének kísérlete és más
bűncselekmények

Terhelt(ek): Fk. R. D. I. rendű

Első fok: Lenti Járásbíróság, 1.Fk.21/2014/64., ítélet,
tárgyalás, 2015. április 28.

Másodfok:

Az indítvány előterjesztője: az ügyész

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

Az önbíráskodás büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt fk. R. D. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Zala Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Lenti Járásbíróság, mint fiataalkorúak bírósága 1.Fk.21/2014/64. számú ítéletét fk. R. D. I. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy próbára bocsátásának időtartamát 2 évben határozza meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot fk. R. D. I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] A Lenti Járásbíróság, mint fiataalkorúak bírósága a 2015. április

28. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 1.Fk.21/2014/64. számú ítéletében négy terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett fk. R. D. I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett önbíráskodás büntettének kísérletében [2012. évi C. törvény - a továbbiakban Btk. - 368. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) és c) pontja] és társtettesként elkövetett magánlaksértés büntettében [Btk. 221. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és d) pont, (4) bekezdés], amiért őt 3 év időtartamra próbára bocsátotta azzal, hogy a terhelt a próbára bocsátás időtartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll. Külön magatartási szabályként meghatározta, hogy a pártfogó felügyelet hatálya alatt a terhelt nyilvános szórakozóhelyen, nyilvános rendezvényen szeszes italt nem fogyaszthat, 23 óra után nyilvános szórakozóhelyen nem tartózkodhat.

- [2] A járásbíróóság ítélete fk. R. D. I. rendű terhelt tekintetében 2015. május 4. napján jogerőre emelkedett.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen fk. R. D. I. rendű terhelt javára a Zala Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványt terjesztett elő. Indítványát a főügyészség a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapította és arra hivatkozott, hogy a járásbíróóság fk. R. D. I. rendű terhelttel szemben a próbára bocsátás tartamát a büntető anyagi jog szabályait sértően határozta meg, mivel annak tartama a Btk. 116. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében 1 évtől 2 évig terjedhetett volna. Erre tekintettel a főügyészség a támadott határozat megváltoztatását és a terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátás tartamának törvényi keretek közötti meghatározását indítványozta.
- [4] A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.57/2016. számú átiratában a Zala Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta, és ugyancsak a támadott határozat törvénysértő rendelkezésének megváltoztatását, egyebekben annak hatályában fenntartását indítványozta.
- [5] A Kúria az ügyész által a fk. R. D. I. rendű terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el. A Kúria felülbírálata a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a felülvizsgálati indítványban megjelölt okra, továbbá a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, hivatalból vizsgálandó eljárási szabálysértésekre terjedt ki.
- [6] A Kúria az említett körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, az ügyész által benyújtott felülvizsgálati indítványt pedig alaposnak találta.
- [7] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.
- [8] Fk. R. D. I. rendű terheltet a járásbíróóság fiataalkorúként marasztalta el, ekként esetében a Btk. rendelkezéseit a fiataalkorúakra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazó Btk. XI.

Fejezetben foglalt eltérésekkel kellett alkalmazni.

- [9] E fejezetben a 116. § a fiatalkorúakra vonatkozóan a próbára bocsátás Btk. 65. §-ában meghatározott szabályaihoz képest eltéréseket határoz meg, melyek közül a (2) bekezdés értelmében a fiatalkorúval szemben a próbaidő tartama 1 évtől 2 évig terjedhet.
- [10] A próbára bocsátás időtartamának a fiatalkorú terhelttel szemben alkalmazható tételkereten túli, 3 évben történt meghatározása ezért a büntető anyagi jog szabályait sérti.
- [11] A Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha a büntetőjog szabályának megsértése miatt a terhelttel szemben törvénysértő intézkedést alkalmaztak. A Kúria e rendelkezésnek megfelelően a jogerős határozat anyagi jogi törvénysértését kiküszöbölte, és a határozat I. rendű terheltet érintő megváltoztatásával a terhelt próbára bocsátásának tartamát a törvényes keretek közötti időtartamúra mérsékelte.
- [12] A támadott határozat egyéb rendelkezései törvényesek, azokat a Kúria hatályában fenntartotta.
- [13] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.
- [14] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. június 30.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k.
előadó bíró, Dr. Horváth Mária s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő