

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.38.127/2015/7. szám

A tanács tagjai: . Tóth Kincső a tanács elnöke
 . Rothermel Erika előadó bíró
 . Buzinkay Zoltán bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperes képviselője: Izsó és Tóth Ügyvédi Iroda
 . Izsó István ügyvéd
(cím)

Az alperes: Bevándorlási és Állampolgársági
Hivatal
(1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Az alperes képviselője: jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: övárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság
20.K.31.845/2015/4.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
20.K.31.845/2015/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az
alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási
költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön
felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási
illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes ukrán állampolgár, aki 2012. évben érkezett hazánkba üzleti céllal, majd 2013. május 4. napjáig érvényes egyéb célú tartózkodási engedélyt szerzett. Ezt követően a felperes méltányossági alapon Magyarországon benyújtható tartózkodási engedély iránti kérelmet terjesztett elő. Az elsőfokú idegenrendészeti hatóság az eljárásban többször hiánypótlásra szólította fel, amelynek a felperes részben eleget tett.
- [2] Az elsőfokú idegenrendészeti hatóság 2014. szeptember 11. napján kelt 106-1-44223/14/2013-T. számú határozatával a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 13.§ (1) bekezdés e) és f) pontjai, 18.§ (1) bekezdés a) pontja, továbbá a Harmtv. végrehajtására kiadott 114/2007.(V.24.) Kormányrendelet (a továbbiakban Vhr.) 29.§ (3) és (5) bekezdései, 47.§ (8) bekezdés b) pontja alapján a felperes tartózkodási engedély kérelmét elutasította. A határozat indokolása szerint felperes tartózkodási célját igazolta, de nem rendelkezett tartózkodása teljes időtartamára a megélhetés, a lakhatás és kiutazás biztosítására elégséges anyagi fedezettel, szálláshelyét nem igazolta, ezzel szemben az egészségügyi ellátás teljes körére nézve biztosítottnak értékelte.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a másodfokú eljárásban ismételten vizsgálta a tényállást, a fentiekre tekintettel több hiánypótlási felhívást adott ki, amelyeket a felperes ismét csak részben teljesített. Az alperes megállapította, hogy a felperes nem tesz eleget a Harmtv. 13.§ (1) bekezdés e), f) és g) pontjaiban rögzített feltételeknek, nem rendelkezik tartózkodása teljes időtartamára a megélhetés, a lakhatás és a kiutazás biztosítására elégséges anyagi fedezettel, szálláshelyét nem igazolta, továbbá az egészségügyi ellátása teljes körére nézve sem minősül biztosítottnak, ezért a 2015. február 23. napján kelt 106-T-31958/11/2014. számú határozatával az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta.

A kereseti kérelem és az alperesi ellenkérelem

- [4] A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperesi hatóság új eljárásra kötelezését kérte.
- [5] Az alperes ellenkérelmében - fenntartva a határozatának indokolásában foglaltakat - a felperes keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

- [6] A felperes keresetét az elsőfokú bíróság elutasította. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az alperes maradéktalanul feltárta a tényállást, helyesen állapította meg, miszerint a felperes nem tudta igazolni a magyarországi tartózkodása feltételeit. Az alperessel egyezően hangsúlyozta, hogy a bizonyítás a felperest

terhelte, aki ennek a hatóság felhívásai ellenére - még a hiánypótlási határidő meghosszabbítását követően - sem tett eleget. Álláspontja szerint az alperes nem követett el sem eljárási, sem anyagi jogi jogsértést.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a felperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelemnek megfelelő új határozat meghozatalát kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet sérti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1.§ (1) bekezdését, 2.§ (3) bekezdését, 31.§ (2) bekezdését, 32.§ (1) bekezdését, 50.§ (3) és (6) bekezdéseit, 71.§ (1) bekezdését, valamint a Harmtv. 13.§ (1) bekezdés e), f) és g) pontjait, 18.§ (1) bekezdés a) pontját, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339.§ (1) bekezdését. A felperes sérelmezte, hogy az alperes a tartózkodási engedélykérelem elutasítása során nem vette figyelembe, hogy a polgárháborús Ukrajnából nem tudta áthozni megtakarítását. A hatóság akkor járt volna el jogszerűen, ha felfüggeszti eljárását, és ezzel biztosít kellő időt ahhoz, hogy a felperes hozzáférjen megtakarításaihoz, mivel ez a döntés előkérdése. A felperes azt is sérelmezte, hogy az alperes nem szüntette meg az eljárást a hiányos tényállásra tekintettel. Előadta, hogy a hatóságnak az ukrajnai eseményeket köztudomású tényként kellett volna értékelnie.
- [8] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az elsőfokú ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet nem jogszabálysértő, a tisztázott tényállás alapján megalapozott döntés született mind a közigazgatási eljárásban, mind a perben. Hangsúlyozta, hogy a felperes kérelmére indult eljárásban a bizonyítás is a felperest terhelte. E körben hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.711/2014/6. számú ítéletére. Előadta, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében csak általánosságokat hozott fel, amelyekkel nem cáfolta az ítélet megállapításait. A felperes által hivatkozott ukrajnai helyzet kapcsán kifejtette, hogy egyfelől a felperes erre csak utólag utalt, másfelől a felperes számára hazája biztonságos származási országnak minősül.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.
- [10] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetésre jutott a közigazgatási határozatok jogszerűségével kapcsolatban, döntésével és indokaival a felülvizsgálati bíróság egyetért.
- [11] A Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel az

alábbiakra mutat rá.

- A Kúria a jogerős ítélet és nem a közigazgatási határozat törvényességét ellenőrzi, a bíróság eljárására a Pp. és nem a Ket. rendelkezései vonatkoznak. Ebből eredően a bíróság - alkalmazás hiányában - nem sérthette a Ket. alapelvi rendelkezéseit [Ket. 1.§ (1) bekezdés és 2.§ (3) bekezdés], továbbá a tényfeltárára [Ket. 50.§], a hatósági döntés indokolására vonatkozó [Ket. 71.§] előírásait.
- [12] A bizonyítási teher - miként erre az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott - a kérelmére indult eljárásban a felperesen volt. A Ket. erre vonatkozó és a kommentár által is megerősített szabályai [50.§ (1) bekezdés] kimondják, hogy a tényállás tisztázása a hatóság feladata ugyan, de a kérelmére indult eljárásban, különösen a rá vonatkozó adatok tekintetében, bizonyítania a kérelmezőnek kell, melyet a hatóság úgy segít, hogy megjelöli a döntéséhez szükséges bizonyítékokat. A hatóság erre több esetben is kísérletet tett hiánypótlási felhívások útján. [Ket. 37.§ (3) bekezdés] E felhívásoknak azonban a felperes nem tett eleget, így a hatóság alkalmazta a megfelelő jogkövetkezményt: a rendelkezésére álló adatok alapján hozott döntést. A felperes azon hivatkozása, hogy a bíróság mindezt tévesen értékelte alaptalan, mint ahogy az is, hogy a hatóság nem vette figyelembe az ukrán politikai helyzetet, mivel ez utóbbira késve utalt, így a tényállás szempontjából irreleváns ténynek minősül.
- [13] A felperes tévedett akkor, amikor arra hivatkozott, hogy a hatóságnak a Ket. 32.§-ában rendezett felfüggesztés jogintézményét kellett volna alkalmaznia, ezzel biztosítva kellő időt ahhoz, hogy hozzáférjen megtakarításaihoz. A Kúria egyetért azzal, hogy az ukrán pénzügyi intézet nem „más szerv”, a lebonyolítandó banki művelet, annak kimenetele pedig nem a döntés előkérdése, ezért az eljárás felfüggesztésének elrendelésére jogszerűen nem volt mód. A felperes tévedett akkor is, amikor a felfüggesztés szükségességére vonatkozó érveinek némiképp ellentmondva a hatóság döntését formai szempontból kifogásolta. Sérelmezte, hogy a hatóság kellő információ hiányában érdemi döntést hozott ahelyett, hogy megszüntette volna az eljárást. A Kúria álláspontja az, hogy a Ket. 31.§ (2) bekezdése, miután nem kógens szabály, mérlegelési lehetőséget biztosít a hatóság számára. Ezzel a döntést hozó jelen ügyben jogszerűen élhetett, és annak eredményeként úgy határozott, hogy érdemben dönt. Az idegenrendészeti hatóság a tényállás tisztázása érdekében mindent megtett, határozatát kellő alapossággal megindokolta, az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy sem eljárási, sem anyagi jogszabályt nem sértett meg, mely tény a felperes a felülvizsgálati eljárásban sem tudott megcáfolni.
- [14] Minderre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [15] A pervesztes felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, melynek összegét a Kúria a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdései alapján állapította meg a felülvizsgálati eljárásban kifejtett munkára tekintettel.
- [16] A pervesztes felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére, melynek összegét a felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor hatályos, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdése alapján állapította meg a Kúria.

Budapest, 2016. szeptember 14.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k.
előadó bíró, Dr. Buzinkay Zoltán s.k. bíró**