

**Kúria
végzés**

Az ügy száma: Bfv.II.947/2016/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Katona Sándor, a tanács elnöke
Dr. Kiss Sándor, előadó bíró
Dr. Tóth Györgyi, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. november 16.
Az ügy tárgya: testi sértés büntette és más
bűncselekmények
Terhelt(ek): I. rendű

Első fok: Miskolci Törvényszék mint fiatalok bírósága,
15.Fk.1811/2014/40.,
2015. szeptember 8., tárgyalás
Másodfok: Debreceni Ítéltábla, Bf.I.741/2015/4., 2016.
február 3., nyilvános ülés

Az indítvány előterjesztője: I. rendű terhelt
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálván a Miskolci Törvényszék mint fiatalok bírósága 15.Fk.1811/2014/40. számú ítéletét és a Debreceni Ítéltábla Bf.I.741/2015/4. számú végzését I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Miskolci Törvényszék mint fiatalok bírósága a 2015. szeptember 8. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 15.Fk.1811/2014/40. számú ítéletében tíz terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki – a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság 10.B.573/2012/2. számú ítéletének garázdaság vétsége és könnyű

testi sértés vétsége tárgyában próbára bocsátást kimondó rendelkezésének hatályon kívül helyezése és a próbára bocsátás megszüntetése mellett - testi sértés büntetében [2012. évi C. törvény - a továbbiakban Btk. - 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés] és rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés]. A terheltet halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani azzal, hogy a terhelt a büntetése 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

- [2] Az I. rendű terhelt tekintetében a terhelt és védője által bejelentett fellebbezések alapján másodfokon eljáró Debreceni Ítéltőtábla a 2016. február 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott Bf.I.741/2015/4. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen I. rendű terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Indítványában a terhelt hivatkozott arra, hogy a tekintetében fennálló enyhítő körülményeket nem vették kellő mértékben figyelembe, ezért társaihoz képest eltúlzottan súlyos büntetést kapott, alapügyében a 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedő sértett magánindítványt nem terjesztett elő, továbbá kifogásolta, hogy az első fokon eljáró bíróság testi sértés büntette, míg a másodfokon eljáró bíróság életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt marasztalta el.
- [4] A Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.980/2016. számú átiratában a terhelt felülvizsgálati indítványát a törvényben kizártnak jelölte meg és annak elutasítását indítványozta.
- [5] Az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványában foglaltakat megvizsgálva a Kúria egyetértett a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal abban a tekintetben, hogy a terhelt indítványa alapján érdemi felülvizsgálatra nem kerülhet sor abban a tekintetben, hogy esetében a bűnösségi körülmények nem kerültek kellő figyelembevételre és eltúlzottan súlyos büntetést kapott illetve, hogy első fokon testi sértés büntettéért, míg másodfokon életveszélyt okozó testi sértés büntettéért vonták felelősségre.
- [6] A terheltnek a bűnösségi körülmények értékelését és büntetése mértékét kifogásoló indítványa azért nem ad lehetőséget érdemi felülvizsgálatra, mert a büntetőeljárási törvényben e rendkívüli jogorvoslatként szabályozott felülvizsgálat kizárólag a törvényben meghatározott okokból megengedett. A felülvizsgálati okok körében a büntetés kiszabásával, a kiszabott büntetés mértékével kapcsolatban érdemi felülbírálatra kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja nyújt lehetőséget, de csak abban az esetben, ha a törvényt sértő büntetés kiszabása a bűncselekmény törvényt sértő minősítésén, a büntetőjog más szabályának megsértésén alapul. A terhelt ilyen körülményre nem hivatkozott, ekként indítványa e körben nem a törvény által megengedett körbe eső.
- [7] A terheltnek az a kifogása, mely szerint öt első fokon, illetve másodfokon más-más bűncselekmény miatt vonták felelősségre, elnézésen alapul. Az elsőfokú ítélet rendelkező részében a testi

sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés] megjelölés a terhelt által életveszélyt okozó testi sértésként megnevezett bűncselekményt jelenti, miként az az elsőfokú ítélet 28. oldal 2. és 3. bekezdésében foglalt indokolásból is egyértelműen kitűnik. A Miskolci Törvényszék itt rögzítette, hogy a terhelt II. rendű terheltet egy hidraulika-csővel bántalmazta, neki egyéb sérülések mellett léprepedést okozott, amely a következményes hasüregi vérgyülem miatt közvetlen életveszélyt eredményezett, ezért cselekménye életveszélyt okozó testi sértésnek minősül. A másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla e minősítéssel egyetértett és azt nem érintette.

- [8] Érdemi felülvizsgálatot igényelt viszont - szemben a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal - a terheltnek az a kifogása, mely szerint az általa alapügynek nevezett próbára bocsátással érintett ügyben, vagyis a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság 10.B.573/2012/2. számú határozatával elbírált könnyű testi sértés vonatkozásában a sértett nem terjesztett elő olyan magánindítványt, amely az eljárás lefolytatásának alapját képezhette volna.
- [9] A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja és a Be. 373. § (1) bekezdés I/b) pontja értelmében felülvizsgálati ok, ha a bíróság az eljárás lefolytatásához szükséges magánindítvány hiányában hozott ítéletet. A 8 napon belül gyógyuló sérülést okozó testi sértés a Btk. 164. § (2) és (10) bekezdésében foglaltak szerint csak magánindítványra büntethető.
- [10] A Be. 173. § (1) és (3) bekezdéséből következően a magánindítvány a feljelentésre jogosultnak az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását célzó nyilatkozata, amely attól a naptól számított 30 napon belül terjeszthető elő, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekmény elkövetőjének kilétéről tudomást szerzett.
- [11] A joghatályos magánindítvány ekként az érintett körben a terhelt büntetőjogi felelősségre vonásának előfeltétele. Meglétével kapcsolatban legfeljebb a feljelentés megtétele tekinthető ténykérdésnek, annak joghatályos volta viszont jogkérdés, amely tekintetében a tényállás irányadó volta nem érvényesülhet, a felülvizsgálati eljárásban önálló értékelést igényel (már csak azért is, mivel e körben az alaphatározat, vagyis a próbára bocsátást kimondó határozat is felülvizsgálati indítvánnyal lenne támadható).
- [12] A Kúria ezért a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság 10.B.573/2012/2. számú határozatában elbírált könnyű testi sértés vétsége vonatkozásában a joghatályos magánindítvány meglétét érdemben vizsgálta. E körben megállapította, hogy - miként arra átiratában a Legfőbb Ügyészség is kitért - a sérelmére 2012. október 26. napján elkövetett bántalmazás miatt a sértett 2012. november 15. napján - tehát 30 napon belül - tanúkénti meghallgatásakor (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv 3. oldala) könnyű testi sértés vétsége miatt magánindítványt terjesztett elő és kérte a terhelt felelősségre vonását. A sértett e nyilatkozata a magánindítvánnyal szemben támasztható törvényi követelményeknek megfelel, ekként

joghatályos. Az I. rendű terheltnek ezért a magánindítvány hiányára hivatkozó felülvizsgálati indítványa alaptalan.

- [13] A Kúria ezért - a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva - a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot I. rendű terhelt tekintetében a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [14] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [15] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. november 16.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Tóth Györgyi s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő