

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.264/2016/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke, Dr.
Feleky István előadó bíró, Dr. Katona Sándor bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. szeptember 14.

Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): I.rendű vádlott neve

Első fok: émi Járásbíróság 3.B.1129/2014/7. ítélet, 2015. március
23. tárgyalás

Másodfok: émi Törvényszék 3.Bf.340/2015/5. ítélet, 2016. január
25. nyilvános ülés

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: terhelt

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott neveellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Veszprémi Járásbíróság 3.B.1129/2014/7. számú ítéletét és a Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Bf.340/2015/5. számú ítéletét megváltoztatja:

- a terhelt bűnösségét 1 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és be) alpont] megállapító rendelkezést hatályon kívül helyezi, és az e bűncselekmény miatt indított büntetőeljárást megszünteti,
- egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs

helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Veszprémi Járásbíróság a 2015. március 23. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 3.B.1129/2014/7. számú ítéletével I.rendű vádlott neveterheltet bűnösnek mondta ki 1 rendbeli lopás büntettében [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bb) és be) pont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont - tényállás III/7. pont], 9 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb), be) és bf) alpont - tényállás III/1., III/2., III/3., III/4: 2 rendbeli, III/5., III/8., III/9., III/10. pont], 1 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont be) alpont - tényállás I. pont], 1 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont - tényállás III/6.pont], 1 rendbeli garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés - tényállás II. pont] és 2 rendbeli információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntettének kísérletében [Btk. 375. § (1) bekezdés, (5) bekezdés - tényállás III/4. pont].
- [2] Ezért őt - halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt - 1 év 11 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett továbbá a feltételes szabadságra bocsáthatóságról, az előzetes fogvatartás beszámításáról, a polgári jogi igényekről, vagyonelkobzásról, letéti összeg kiutalásáról, a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.
- [3] A kétirányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a 2016. január 25. napján tartott nyilvános ülésen meghozott 3.Bf.340/2015/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta:
a terhelt cselekményeit 1 rendbeli lopás büntettének [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bb) és be) pont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont - tényállás III/7. pont], 9 rendbeli lopás vétségének [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb), be) és bf) alpont - tényállás I., III/1., III/2., III/3., III/4: 2 rendbeli, III/5., III/8., III/10. pont], 1 rendbeli lopás vétségének [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és be) alpont - tényállási ponthoz nem rendelhető], 1 rendbeli lopás vétségének [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont - tényállás III/6. pont], 1 rendbeli lopás vétségének [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és bf) pont - tényállás III/9. pont], 1 rendbeli garázdaság vétségének [Btk. 339. § (1) bekezdés - tényállás II. pont] és 2 rendbeli információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntette kísérletének [Btk. 375.

§ (1) bekezdés, (5) bekezdés - tényállás III/4. pont] minősítette; a szabadságvesztést 3 év 6 hónapra és a közügyektől eltiltást 4 évre felemelte (helyesen: súlyosította); a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház; feltételes szabadságra nem bocsátható; korrigálta az egyik polgári jogi igény kapcsán a kártérítés és az illeték összegét; korrigálta a vagyonelemek összegét. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

- [4] A terhelt I. pontbeli cselekményét (elsőfokú ítélet 4. oldal) az elsőfokú bíróság - szabálysértési értékre egy vagy több közokirat egyidejű elvételével elkövetett - lopás vétségének minősítette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont be) alpont - elsőfokú ítélet 19. oldal]. E cselekményt a másodfokú bíróság - szabálysértési értékre, üzletszerűen, egy vagy több közokirat egyidejű elvételével és „besurranással”, azaz helyiségbe a jogosult, illetve a használó tudta és beleegyezése nélkül bemenve elkövetett - lopás vétségének [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb), be) és bf) pontja szerint] minősítette. A másodfokú bíróság tehát az üzletszerűséget és a „besurranást” állapította meg a tényállás I. pontbeli bűncselekmény további minősítő körülményeként (másodfokú ítélet 3. oldal 6. bekezdés).
- [5] A másodfokú bíróság továbbá a tényállás III/9. pontbeli cselekmény kapcsán mellőzte az egyik minősítő körülményt, s azt 1 rendbeli lopás vétségének minősítette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és bf) alpont].
- [6] Az átminősítések folytán a másodfokú bíróság ítéletének rendelkező részében a 9 rendbeli lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb), be) és bf) alpont] közé került az ugyanígy minősített tényállás (az I. pontbeli cselekmény), onnan pedig kikerült a tényállás III/9. pontbeli eltérően minősített cselekmény. Am feltüntetésre került további 1 rendbeli lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bb) és be) pont], ami immár nem rendelhető egyetlen tényállási pontbeli cselekményhez sem.

II.

- [7] A bíróság jogerős ügydöntő határozata (alapítélet) ellen a terhelt nyújtott be két - 2016. január 26-án és 2016. március 16-án kelt - beadványában felülvizsgálati indítványt a Be. 416. (1) bekezdésének c) pontja, illetőleg a Be. 373. § (1) bekezdés II.b) pontja alapján arra hivatkozással, hogy a másodfokú ítélet meghozatalában elfogult (kizárt) bíró vett részt. Sérelmezte továbbá, hogy bűnösségét a másodfokú bíróság további 1 rendbeli lopás vétségében törvénysértően állapította meg, valamint másodfokon a büntetéseinek súlyosítását, a szabadságvesztés súlyosabb végrehajtási fokozatának meghatározását és a feltételes szabadságra bocsáthatóság kizárását. Mindezekre figyelemmel a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság

új - tisztességes - eljárásra utasítását kérte.

- [8] A terhelt indítványának indokai szerint ő haragos viszonyban áll dr. Bótor Szabolcs bíróval (a másodfokú bíróság tanácsának elnökével), ugyanis ő (büntetés-végrehajtási ügyben) 2010. január-februárjában trágár szavakkal reagált a meghallgatásán arra, hogy őt a bíró (büntetés-végrehajtási bíróként) nem bocsátotta feltételes szabadságra. Ekkor hallotta, hogy a bíró „megjegyezte az arcomat”. A bíró később egy másik ügyben „közölte velem, hogy ő ki van zárva az ügyemből és ő már nem tárgyalhat nekem semmit többé. Ez így is lett és másik bírót kaptam”. A bíró a jelen ügybeli másodfokú tárgyaláson „úgy is nézett rám, mint aki megismert (...). Nagyon elfogult volt velem szemben, és mondta örüljek neki, hogy csak ennyit adott”. A másodfokú nyilvános ülésen „akármit mondtam, nem érdekelte egyáltalán”.
- [9] A terhelt a másodfokú súlyosítást a bíró elfogultságának tulajdonította. A további 1 rendbeli lopás vétségének megállapítását pedig azért is sérelmezte, mert azt - szemben a további bűncselekményekkel - nem követte el. Állította még, hogy vele szemben nem 6 év 9 hónap volt a kiszabható maximum büntetés, hanem az „0-4 és fél év között” lehetett volna.
- [10] A Legfőbb Ügyészség a BF.532/2016. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta. Érvelése szerint a Be. 21. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt kizárási okot a Be. 23. § (3) bekezdése alapján a terheltnek azonnal be kellett volna jelentenie, és az Alkotmánybíróság 25/2013. (X.4.) AB számú határozatának [46] bekezdése értelmében csak akkor van helye ezen okból felülvizsgálatnak, amennyiben a terhelt bizonyítja, hogy a kizárási okról csak a jogerős ítélet meghozatalát követően szerzett tudomást. Ugyanakkor a terhelt indítványából kitűnik, hogy a másodfokú nyilvános ülésen azonnal felismerte a bírót. Ennek ellenére nem kérte a bíró kizárását.
- [11] A Legfőbb Ügyészség nyilvánvaló elírásnak tekintette, hogy a tényállás I. pontbeli cselekmény kétszeres minősítése miatt „a törvényszék a terhelt bűncselekményeit a járásbíróság ítéletéhez képest további 1 rb. lopás vétségével növelte (...) hiszen a határozat indokolásában megváltoztatásról nincs szó”.
- [12] Az alapügyben helyesen állapították meg, hogy a terhelttel szemben kiszabható szabadságvesztés felső határa 6 év 9 hónap. A kiszabható büntetési tételt ugyanis - figyelemmel a Btk. 81. § (4) bekezdésére - előbb a Btk. többszörös visszaesőkre irányadó 89. § (1) bekezdése, majd a Btk. halmazati büntetésre megállapított 81. § (2) és (3) bekezdése alapján kellett meghatározni. Ily módon egyaránt törvényes a büntetés mértékének, a végrehajtási fokozatnak a megváltoztatása, és a feltételes szabadságra bocsáthatóságból kizáró rendelkezés is.
- [13] A Legfőbb Ügyészség a támadott határozat tanácsülésen történő hatályában fenntartását indítványozta azzal, hogy a Kúria a további 1 rendbeli lopás vétségének [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és be) alpont] a feltüntetését mellőzze.

[14] A terhelt az észrevételében nem vitatta, hogy a bírót azonnal felismerte, és mégsem indítványozta a bíró kizárását, amit azzal magyarázott, hogy a bíró is azonnal felismerte őt, és „ha már egyszer lecserélték ellenem, akkor most sem ítéltetett volna”. Hangsúlyozta, hogy ő már törvénytisztelő életmódot folytat. Nincs vele probléma a büntetés-végrehajtási intézetben sem, sőt öt napra félbeszakították a büntetését, mialatt haza mehetett. Kérte, hogy megjelenhessen a döntéshozatalkor, vagyis nyilvános ülés kitűzését kérte.

III.

[15] A felülvizsgálati indítvány részben alapos.

[16] 1. A Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen bírálja el, kivéve, ha az ügyész a terhelt terhére nyújtott be felülvizsgálati indítványt, ebben az esetben az indítványról nyilvános ülésen határoz.

A tanács elnöke a tanácsülésre tartozó ügyben nyilvános ülést tűzhet ki [Be. 424. § (1)-(2) bekezdés]. Miután a felülvizsgálati indítvány nem a terhelt terhére lett benyújtva, és a Kúria nem látta indokát nyilvános ülés kitűzésének, a Kúria a főszabályt követve tanácsülésen járt el. E kérdésben ellenkező indítványt nem köti.

[17] 2. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja, illetőleg a Be. 373. § (1) bekezdésének II.b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

[18] A jelen ügyben a másodfokú bíróság dr. Bótor Szabolcs bíró elnökletével 2016. január 25-én tartott nyilvános ülést, és hozott azon az elsőfokú ítéletet felülbíráló határozatot. A nyilvános ülésről készült jegyzőkönyv nem tartalmaz olyan tényt, hogy a terhelt kifogásolta volna a bíró személyét, és a kizárását indítványozta volna (3.Bf.340/2015/5. számú jegyzőkönyv). A terhelt számára megelőzően már a nyilvános ülésre szóló idézésből is ismertté vált a tanács elnökének neve (3.Bf.340/2015/3. számú bírói intézkedés), amit a terhelt részére 2015. december 9-én kézbesítettek (3.Bf.340/2015/3. számú bírói intézkedéshez csatolt kézbesítési ív).

[19] A terhelt elkésett az elfogultságra hivatkozó kizárási ok bejelentésével.

A Be. 23. § (3) bekezdésének egyértelmű rendelkezése alapján az annak bejelentésére jogosult személy a Be. 21. § (1) bekezdésének e) pontjában szabályozott kizárási okot - vagyis az ún. egyéb okú elfogultságot - a tárgyalás megkezdése után csak akkor érvényesítheti, ha valószínűsíti, hogy a bejelentés alapjául szolgáló tényről a tárgyalás megkezdése után szerzett tudomást, és azt nyomban bejelenti.

[20] A terhelt azonban a kizárási okot a 2016. január 26-án és 2016. március 16-án kelt felülvizsgálati indítványában jelentette be. A terhelt nem vitatta, hogy a bírót a nyilvános ülésen azonnal felismerte, hiszen állította, hogy az mind részéről, mind a bíró részéről kölcsönösen megtörtént.

[21] A Legfőbb Ügyészség helytállóan utalt a 25/2013. (X.4.) AB határozatra, amelyben az Alkotmánybíróság kimondta: az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott felülvizsgálati eljárást megalapozhatja a Be. 21. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt elfogultsági okra alapított

felülvizsgálati indítvány (rendelkező rész 1. pont) abban az esetben is, ha a kizárási ok a jogerős döntés meghozatalát követően merült fel; a törvény egyéb szabályainak megfelelő felülvizsgálati indítványt érdemben kell vizsgálni, értékelni és elbírálni (Indokolás [50]).

- [22] A hivatkozott 25/2013. (X.4.) AB határozat [46] bekezdése tartalmazza továbbá, hogy „(a) visszaélésszerű joggyakorlás megakadályozását szolgálja azonban a Be. 23. § (3) bekezdése, amely szerint a tárgyalás megkezdését követően ilyen kifogást már csak abban az esetben lehet előterjeszteni, ha az előterjesztő egyúttal bizonyítja, hogy a kifogást megalapozó körülményről a tárgyalás megkezdése után szerzett tudomást és a bejelentéssel nem késlekedett (...) E feltételek hiányában szenvedő kizárási indítványok vizsgálat nélkül utasíthatóak el”.
- [23] A büntetőeljárás szabályainak nem felel meg az elfogultságra hivatkozó kizárási ok késedelmes bejelentése. Ebben a részében a felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [24] 3. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja, illetőleg a Be. 373. § (1) bekezdésének I.c) pontja alapján is felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság törvényes vád hiányában járt el.
- [25] A Kúria ismertetéséből kitűnt, hogy a másodfokú bíróság – szemben a Legfőbb Ügyészség álláspontjával – nem minősítette kétszeresen a tényállás I. pontbeli cselekményt, hanem azt besorolta a 9 rendbeli azonosan minősített lopás vétségei közé, ahonnan viszont eltérő minősítés mellett kiemelte a tényállás III/9. pontbeli cselekményt.
- [26] Maradt azonban tényállási ponthoz nem rendelhetően 1 rendbeli lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és bf) pont], úgy, hogy ezzel az összesen 11 rendbeli lopás vétségének száma tévesen 12 rendbelire emelkedett.
- [27] Ezt tekintette a Legfőbb Ügyészség nyilvánvaló elírásnak [Be. 261. § (1) bekezdés]. Ezzel a Kúria nem értett egyet. A másodfokú ítélet rendelkező része ugyanis jogerős döntés arra nézve, hogy a terhelt bűnös egy olyan bűncselekményben is, amely miatt vádemelésre sem került sor.
- [28] Ez feltétlen eljárási szabálysértés, és hivatalból [Be. 423. § (5) bekezdés] is korrekcióra szorul. Kétségtelen, hogy a megállapított bűncselekmény mögött nem áll vádemelés, de még cselekmény sem. Nyilvánvaló tehát, hogy a másodfokú bíróság – objektíve – törvényes vád hiányában járt el [Be. 2. § (1)-(2) bekezdés]. Ennek korrekciójaként a Kúria a támadott határozat megváltoztatásával az 1 rendbeli lopás vétségében a terhelt bűnösségét megállapító rendelkezést hatályon kívül helyezte, és az e bűncselekmény miatt indult büntetőeljárást megszüntette [Be. 428. § (2) bekezdés]. A Kúria csak ebben a részében találta alaposnak a felülvizsgálati indítványt.
- [29] 4. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdése b) pontjának 1. fordulata alapján is helye van felülvizsgálatnak, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.
- [30] A terhelt azonban nem hozott föl semmiféle indokot a

törvénysértő minősítés alátámasztására. A terhelt bűnösségének megállapítása ugyanis további 1 rendbeli lopás vétségében nem minősítési kérdés. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy törvénysértő minősítés hiányában a kiszabott büntetés önmagában nem vizsgálható.

[31] 5. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdése b) pontjának 2. fordulata alapján is helye van felülvizsgálatnak, ha a büntetőjog - a bűncselekmény minősítésén túl - más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

[32] A terhelt állítása ellenére a kiszabott büntetés nem törvénysértő. Miként arra a Legfőbb Ügyészség helyesen mutatott rá - a terhelt többszörös visszaeső és vele szemben halmazati büntetést kellett kiszabni. A bűnhalmazatban álló bűncselekmények közül a lopás büntette és az információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntettének kísérlete egyaránt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A bűnhalmazatban lévő bűncselekmény büntetési tételét a többszörös visszaesőkre vonatkozó rendelkezések alapján, a (2) és (3) bekezdés alkalmazását megelőzően kell megállapítani [Btk. 81. § (4) bekezdés]. Többszörös visszaesővel szemben az újabb bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a felével emelkedik, de nem haladhatja meg a huszonöt évet [Btk. 89. § (1) bekezdés]. Ekként négy év hat hónap a megjelölt bűncselekmények esetében a megemelt felső határ.

[33] Ha pedig a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül legalább kettő határozott ideig tartó szabadságvesztéssel büntetendő, a büntetési tétel felső határa a legmagasabb büntetési tétel felével emelkedik, de nem érheti el az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek felső határának együttes tartamát [Btk. 81. § (3) bekezdés].

[34] Tehát a többszörös visszaeső terhelttel szemben kiszabható halmazati büntetés felső határa négy év hat hónapról a felével, azaz hat év kilenc hónapra emelkedik. Ebből pedig kiviláglik, hogy a terhelttel szemben a másodfokú bíróság által súlyosítással kiszabott 3 év 6 hónap tartamú szabadságvesztés büntetés még a négy év hat hónapon is belül maradt, s ezért nem törvénysértő.

[35] Törvénysértés nélkül határozta meg a másodfokú bíróság a szabadságvesztés végrehajtási fokozataként a fegyházat [Btk. 37. § (3) bekezdés b) pont ba) alpont], mert a szabadságvesztés két évnél is hosszabb tartamú, és a terhelt többszörös visszaeső. A feltételes szabadságból kizárás is megfelel a törvénynek, ugyanis nem bocsátható feltételes szabadságra a többszörös visszaeső, ha a szabadságvesztést fegyház fokozatban kell végrehajtani [Btk. 38. § (4) bekezdés a) pont].

Az indítvány elvi tartalma

[36] A másodfokú ítélet meghozatalában kizárt bíró vett részt. A másodfokon súlyosítással kiszabott büntetés törvénysértő tartamú, miként a szabadságvesztés súlyosabb végrehajtási fokozatának

meghatározása és a feltételes szabadságra bocsáthatóságból kizárás is.

A döntés elvi tartalma

[37] A terhelt a felülvizsgálati indítványban elkésett a másodfokon eljáró bírósággal szemben az elfogultságra hivatkozva állított kizárási ok bejelentésével, mert az állított ok ismeretében volt a nyilvános ülésen, de azon kizárási indítványt nem terjesztett elő. A másodfokon kiszabott büntetés tartama, a szabadságvesztés súlyosabb végrehajtási fokozatának meghatározása és a feltételes szabadságra bocsáthatóságból kizárás egyaránt törvényes.

Záró rész

[38] A kifejtettek folytán a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdésének 1. fordulata alapján tanácsulésen, a Be. 420. § (1) bekezdése 1. mondatának 1. fordulata szerinti összetételben eljárva - a felülvizsgálati indítványnak részben helyt adott. A felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot - a Be. 428. § (2) bekezdésének értelemszerű alkalmazásával - részben megváltoztatta akként, hogy az 1 rendbeli lopás vétségében bűnösséget megállapító rendelkezést hatályon kívül helyezte, és az emiatt indult büntetőeljárást megszüntette. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

[39] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. szeptember 14.

. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k.
előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmán hitelül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő