

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.II.395/2016/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Katona Sándor, a tanács elnöke
 . Kiss Sándor, előadó bíró
 . Feleky István, bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. október 12.

Az ügy tárgya: emberölés büntettének kísérlete és
 más bűncselekmény

Terhelt(ek): I. rendű terhelt

Első fok: Környéki Törvényszék, 4.B.78/2009/77., tárgyalás, 2013.
 január 22.,

Másodfok: övárosi Ítéltábla, 1.Bf.120/2013/6., nyilvános ülés,
2013. október 1.

Az indítvány előterjesztője: I. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a **I. rendű** terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva, a Budapest Környéki Törvényszék 4.B.78/2009/77. számú ítéletét és a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 1.B.120/2013/6. számú végzését **I. rendű** terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 12.700 forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Budapest Környéki Törvényszék a 2013. január 22. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 4.B.78/2009/77. számú ítéletében két terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett **I. rendű** terheltet bűnösnek mondta ki

emberölés büntettének kísérletében [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban korábbi Btk. - 166. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont] és testi sértés büntettében [korábbi Btk. 170. § (1) bekezdés, (2) bekezdés]. A terheltet ezért halmazati büntetésül 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

- [2] A törvényszék ítélete ellen **I. rendű** terhelt tekintetében a terhelt és védője által téves minősítés miatt és enyhítés érdekében bejelentett fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2013. október 1. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 1.Bf.120/2013/6. számú végzésével az elsőfokú ítéletet **I. rendű** tekintetében helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen **I. rendű** terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt.
- [4] Indítványában a terhelt arra hivatkozott, hogy tudomása szerint csak egy bűncselekményt követett el folytatólagosan, ekként nem kaphatott volna halmazati büntetést, és - nyilvánvalóan a 2012. évi C. törvény (hatályos Btk.) rendelkezéseit alapul véve - sérelmezte szabadságvesztése végrehajtási fokozatának és feltételes szabadságra bocsáthatóságának meghatározását.
- [5] A Legfőbb Ügyészség BF.408/2016/1. számú átiratában **I. rendű** terhelt felülvizsgálati indítványát alaptalannak jelölte meg és a támadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.
- [6] **I. rendű** terhelt védője észrevételében a terhelt indítványához csatlakozva a 2012. évi C. törvény, tehát a jelenleg hatályos Btk. feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását indítványozta.
- [7] **I. rendű** terhelt felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen, a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében írtaknak megfelelően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okokból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjának esetköreibe eső eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül a támadott határozatot.
- [8] Az utóbb megjelölt körbe eső eljárási szabálysértést a Kúria nem észlelt, a terhelt indítványát pedig - a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal egyezően - alaptalannak találta.
- [9] A terhelt által hivatkozottak a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában írtak szempontjából voltak vizsgálandók. E törvényhely szerint felülvizsgálati ok, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.
- [10] A terhelt indítványában kifogásolta, hogy vele szemben halmazati büntetés kiszabására került sor, noha ő csak egyetlen bűncselekményt követett el folytatólagosan.
- [11] A terhelt egyetlen bűncselekmény folytatólagos elkövetésére hivatkozása alaptalan.
- [12] A jogerős határozat I. rendű terheltet a **sértett 1** sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és a **sértett 2** sérelmére megvalósított testi sértés büntette miatt marasztalta el.

- [13] Kétségtelen, hogy a terhelt az élet, testi épség és az egészség elleni bűncselekményeket szoros időbeli összefüggésben – mondhatni időben folytatólagosan – valósította meg, azonban a büntetőjogi folytatólagosság jogi kategória, fogalmi elemeit a korábbi Btk. 12. § (2) bekezdése határozza meg, mely szerint nem bűnhalmazat, hanem folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben többször követ el.
- [14] A folytatólagosság ezen elemei közül tehát a rövid időközökben elkövetés csak az egyik elem, amely mellett még legfeljebb az egységes akaratelhatározás állapítható meg, azonban a terhelt bűncselekményeit különböző sértettek sérelmére követte el (**sértett 1, sértett 2**) és cselekményeivel nem is azonos bűncselekményt (emberölés büntettének kísérlete, testi sértés) valósított meg. Ekként esetében a folytatólagosan elkövetés megállapítására nem kerülhet sor, cselekményei külön-külön rendbeliként minősítése, és ebből következően a korábbi Btk. 12. § (1) bekezdése szerinti bűnhalmazat és a korábbi Btk. 85. § (1)-(3) bekezdése szerinti halmazati büntetés törvényes.
- [15] Ugyancsak alaptalan a terheltnek a szabadságvesztése végrehajtási fokozatával és feltételes szabadságra bocsáthatóságával kapcsolatos kifogása is és a terhelt védőjének erre vonatkozó indítványa is.
- [16] A terhelttel szemben hozott első- és másodfokú határozat meghozatalának időpontja között, 2013. június 1-jén lépett hatályba a 2002. évi C. törvény, a jelenleg is hatályos Btk. E törvénynek és a terhelt cselekményei elkövetésekor hatályos korábbi Btk.-nak is a 2. §-a szabályozta a büntető törvény időbeli hatályával kapcsolatos rendelkezéseket. Ezek egybehangzó lényegét a Fővárosi Ítéltábla másodfokú végzésében ismertette és annak alapján a két törvény vonatkozó rendelkezéseit össze is vetette álláspontja kialakításakor, mindenben helyes érveléssel mutatott rá arra, hogy a terhelt esetében a cselekmény elkövetésekor hatályos törvény alapján irányadó enyhébb büntetési tételkeret jelentősége az elsődleges, és az dönti el az alkalmazandó jog kérdését. (Másodfokú ítélet 4. oldal utolsó és 5. oldal első bekezdése.)
- [17] A korábbi Btk. rendelkezéseinek alkalmazása egyben azt is jelenti, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára és a terhelt feltételes szabadságra bocsáthatóságára vonatkozóan is e törvény rendelkezései az irányadóak, mivel a két törvény rendelkezéseinek kombinált alkalmazására nem kerülhet sor.
- [18] A kifejtettekre tekintettel a Kúria **I. rendű** terhelt felülvizsgálati indítványának nem adott helyt, és a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a értelmében a terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.
- [19] A terhelt kirendelt védője közreműködése kapcsán a felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli.
- [20] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

[21] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. október 12.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő