

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.73/2015/27. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2016. év június hó 01. napján és október hó 26. napján megtartott folytatólagos fellebbviteli nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette és más bűncselekmények miatt **vádlott** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. május 13. napján kihirdetett 41(I.)Kb.39/2015/14. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fogházra enyhíti.

A ... Megyei Rendőr-főkapitányságot is kártérítésre és eljárási illeték fizetésre kötelező ítéleti rendelkezéseket mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja azzal, hogy a vádlott anyja neve helyesen: ...

A vádlottat kötelezi a másodfokú eljárás során felmerült 288.444 (Kettőszáznyolcvannyolcezer-négyszáznegyvennégy) forint bűnügyi költség megfizetésére.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. május 13-án kihirdetett 41(I.)Kb.39/2015/14. számú ítéletével **vádlottat** távollétében 2 rb. a Btk. 343. § (1) bekezdés a./ pontjába ütköző hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette, 3 rb. a Btk. 373. § (1)-(2) bekezdés a./ pontjába ütköző csalás vétsége, 2 rb. a Btk. 372. § (2) bekezdés a./ pontjába ütköző sikkasztás vétsége miatt - halmazati büntetésül - 1 év 6 hónap börtönbüntetésre, és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott a szabadságvesztés büntetés 2/3 részének letöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottat kártérítés címén kötelezte, hogy **sértett1-nek** 60.000 forintot, a **sértett2-nek** 110.000 forintot, továbbá a vádlottat és a ... Megyei Rendőr-főkapitányságot egyetemlegesen kötelezte, hogy kártérítés címén **sértett3-nak** 441.000 forintot, a **sértett4-nek** 276.500 forintot fizessen meg. **magánfél** által benyújtott polgári jogi igény érvényesítését elutasította. A vádlottat és a ... Megyei Rendőr-főkapitányságot eljárási illeték megfizetésére is kötelezte. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt fényképekről, és a vádlottat kötelezte 185.085 forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A vádlott védője részben enyhítés, részben pedig felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.702/2015/1. szám alatti átiratában az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, megalapozottan állapította meg a tényállást és abból helyesen következtetve a vádlott bűnösségére, törvényesen minősítette annak vád tárgyává tett közbizalom és vagyon elleni bűncselekményeit. Egyetértett az elsőfokú bíróság azon álláspontjával is, hogy a vádlottal szemben bűncselekmény elbírálásakor hatályos büntető jogszabályok alkalmazásának van helye. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetés méltányos, és alkalmas a büntetési célok elérésére, ezért annak enyhítésére nem látott lehetőséget.

A vádlott védője a másodfokú eljárásban indítványt terjesztett elő igazságügyi elmeorvos és pszichológus szakértői kirendelésére, mivel álláspontja szerint a vádlott szerencsejáték függőssége vezetett a bűncselekmény elkövetéséhez.

A vádlott a másodfokú eljárásban írásbeli vallomást terjesztett elő, melyben családi körülményeiről, játékszenvedélyéről nyilatkozott. Előadta, hogy jelenleg családi körülményei rendezettek, cselekményét őszintén megbánta, az általa okozott kárt meg kívánja téríteni. Indítványozta ezért a kiszabott büntetés enyhítését, a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését.

A másodfokú tárgyaláson a védő perbeszédében enyhítés érdekében tartotta fenn fellebbezését. Álláspontja szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás igazolta a vádlott bűnösségét, ezért az ítélet jogszerűnek és törvényesnek tekinthető. Az elsőfokú bíróság mérlegelési jogkörében megállapított ítéleti tényállását a továbbiakban nem támadta. Ugyanakkor utalva a szakértői bizonyításra, továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy a vádlott játékszenvedélye, amely szerzett betegségnek tekinthető, és ami lerombolja a beteg személyiségét, vezetett a bűncselekmények elkövetéséhez. Annak ellenére fenntartotta ezen álláspontját, hogy a szakértői vélemény nem igazolta, hogy ez az állapota kihatott volna védence beszámítási képességére. Indítványozta ezért, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet változtassa meg, és a kiszabott szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre függeszse fel. Érvelése szerint a felfüggesztett börtönbüntetés alkalmazása esélyt adhat védecének arra, hogy bizonyíthassa, hogy a társadalom hasznos tagja kíván lenni, és lehetővé teszi, hogy kártérítési kötelezettségének eleget tegyen. A büntetés enyhítésére irányuló indítványa során utalt továbbá az időmúlásra, amely védecének nem róható fel, továbbá arra, hogy jelenleg már rendezett családi körülményekkel rendelkezik.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség másodfokú tárgyaláson jelenlévő képviselője átiratában foglaltakat fenntartva az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint nincs olyan különösen méltányolható körülmény, amely indokolná a kiszabott szabadságvesztés felfüggesztését, a vádlott eddig nem tett eleget kártérítési kötelezettségének, nem tanúsított megbánó magatartást. Véleménye szerint az eljárás a vádlott felróható magatartása miatt húzódott el, mivel a hatóságok számára nem volt feltalálható. Külön kiemelte, hogy az elrendelt szakértői bizonyítás nem támasztotta alá, hogy a vádlott játékszenvedélye érintette volna beszámítási képességét. Mindezek alapján a büntetési célok elérése érdekében az ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács a vádlott távollétében folytatta le az eljárást, maradéktalanul betartva a Be. XXV. fejezetében írt szabályokat.

Az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, eljárása során kihallgatta az ügy sértettjeit, azokat a rendőr tanúkat, akik a vádbeli eseményről tudomással bírtak, és a tárgyaláson is

meghallgatásra került az ügyben eljáró igazságügyi ár-, és ékszerszakértő. A bizonyítékokat értékelő tevékenységéről számot adott, indoklási kötelezettségének eleget tett. Mindezek alapján mérlegelési jogkörében állapította meg ítéletének tényállását, és rögzítette azt az ítélet 2-5. oldal 1. bekezdéséig.

A vádlott tartózkodási helye a másodfokú eljárásban vált ismertté. Erre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 531. § (5) bekezdésére figyelemmel tárgyalást tartott, ahol a vádlottat kihallgatta a terhére rótt bűncselekményekkel összefüggésben. A vádlott a tárgyaláson nyilatkozott személyi körülményeivel kapcsolatban, továbbá előadta, hogy minden úgy történt, ahogy azt az elsőfokú ítélet tartalmazza, és megbánta bűnösségét. Ugyanakkor játékszenvedélyére hivatkozott, amely miatt érzett késztetést a bűncselekmény elkövetésére.

A vádlott védője által előterjesztett indítványnak a másodfokú bíróság helyt adott és az ügyben elrendelte **vádlott** igazságügyi ideg- és elmeszakértői vizsgálatát. Az ügyben eljáró szakértők 2016. augusztus 03-án előterjesztették egyesített igazságügyi elmeorvos szakértői leletet és véleményt, melynek lényege szerint **vádlott** jelenleg nem szenved elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, vagy tudatzavarban és ezek a kóros elmeállapotok cselekménye elkövetése idején sem állottak fenn. A vádlottnál megállapítható pszichikai játékfüggőség a vádiratban írt cselekményei elkövetésekor nem korlátozták a cselekménye következményeinek felismerésében és a felismerésnek megfelelő magatartást megválasztásában. A másodfokú bíróság a szakértői véleményt annak ismertetésével tette a bizonyítás részévé.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlott vallomása, valamint az általa lefolytatott bizonyítási eljárás adataira figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a./ pontja alapján az alábbiakkal egészíti ki az elsőfokú bíróság ítéletének tényállását:

„**vádlott** 2014. novemberétől a ... Kft-nél áll alkalmazásban, ahol ács segédként havi 160.000 forint keresettel rendelkezik. Elvált családi állapotú, egy gyermek eltartásáról köteles gondoskodni. Jelenleg más vagyron elleni bűncselekmény miatt van ellene folyamatban büntetőeljárást. A vádlott játékfüggősége nem korlátozta a vádlottat cselekményei elkövetésekor azok következményeinek felismerésében, és a helyes magatartás megválasztásában.”

Az előzőekben írt kiegészítéssel az elsőfokú bíróság ítélete már mindenben mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

Az elsőfokú katonai tanács az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette I-V. tényállásban írt cselekményeit. A másodfokú bíróság maradéktalanul egyetértett az elsőfokú bíróság által az ítélet 5. oldal utolsó bekezdésében kifejtett jogi álláspontjával. A vádlott a tényállásokban írt magatartásával elkövette a 2 rb. Btk. 343. § (1) bekezdés a./ pontjába ütköző hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntettét, a Btk. 373. § (1)-(2) bekezdés a./ pontjába ütköző 3 rb. csalás vétségét, és a Btk. 372. § (2) bekezdés a./ pontjába ütköző 2 rb. sikkasztás vétségét.

A másodfokú bíróság a büntetés enyhítése érdekében előterjesztett fellebbezést részben találta megalapozottnak.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket, amelyeket ki kell egészíteni azon további enyhítő körülményekkel, hogy a vádlott kóros személyiségadottságokkal rendelkezik, illetve a további időmúlással.

A másodfokú bíróság egyetértett azon ügyészi érveléssel, hogy a vádlottal szemben, aki hivatalos személyként e minőségével, illetve az ehhez társult közbizalommal visszaélve valósított meg vagyon elleni bűncselekményt, csak a végrehajtandó szabadságvesztés alkalmas a büntetési célok elérésére. A másodfokú bíróság szintén nem látott olyan különös méltánylást érdemlő körülményt, amely indokoltá tenné a Btk. 85. § (1) bekezdése alapján a szabadságvesztés felfüggesztését.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a szabadságvesztés mértékének meghatározásakor méltányosan járt el, annak további enyhítésére a másodfokú bíróság nem látott lehetőséget. Egyetértett továbbá azzal, hogy a hivatali helyzetével visszaélve vagyon elleni bűncselekményt megvalósító vádlott a közügyek vitelére méltatlan, ezért szükséges vele szemben a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása is.

A másodfokú bíróság azonban a vádlott kóros személyiségszerkezetére figyelemmel a Btk. 35. § (2) bekezdése alapján lehetőséget látott arra, hogy az irányadó végrehajtási fokozattól enyhébbet, fogház fokozatot határozzon meg a szabadságvesztés végrehajtására. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet megváltoztatva úgy rendelkezett, hogy a vádlottal szemben kiszabott büntetés végrehajtási fokozatát fogházra enyhíti.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az ekként megállapított 1 év 6 hónap fogházbüntetés és 2 év közügyektől eltiltás alkalmas arra, hogy a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat elérje.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint azonban az elsőfokú katonai tanács részben tévedett, amikor ítéletében az előterjesztett polgári jogi igényeket elbírálta. A Be. 54. § (2) bekezdése szerint a magánfél a terhelttel szemben érvényesítheti polgári jogi igényét. Az elsőfokú bíróság ezzel szemben kártérítésre kötelezte a ... Megyei Rendőr-főkapitányságot is, amelyre a másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlottal szemben folyamatban lévő büntetőeljárásban nincs helye. A másodfokú bíróság ezért az elsőfokú ítéletet megváltoztatva a ... Megyei Rendőr-kapitányságot is kártérítésre és eljárási illeték fizetésére kötelező ítéleti rendelkezéseket mellőzte az ítéletből. Az elsőfokú katonai tanács egyebekben helyesen döntött a kártérítési igényekről, és nem tévedett akkor sem, amikor **magánfél** igényét elutasította. A másodfokú bíróság egyetértett az e körben kifejtett érvekkel.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítélete törvényes, ezért az elsőfokú ítéletet a rendelkező részben írt változtatással helybenhagyta azzal, hogy rögzítette a vádlott édesanyjának nevét, amely nem pontosan szerepelt az ítélet rendelkező részében.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1)-(2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. október 26.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. szavazó bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2016. október 26.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke