

**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.II.704/2016/4.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós, a tanács elnöke
 . Tóth Györgyi, előadó bíró
 . Krecsik Eldoróda, bíró

Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. szeptember 12.
Az ügy tárgya: segítségnyújtás elmulasztásának vétsége
Terhelt(ek): Fk. vádlott neve

Első fok: Járásbíróság, 2016. február 11-én, nyilvános
 tárgyaláson meghozott, 17.Fk.621/2015/3. számú
ítélete

Az indítvány előterjesztője: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A segítségnyújtás elmulasztásának vétsége miatt fiataalkorú vádlott neve ellen folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Kazincbarcikai Járásbíróság 17.Fk.621/2015/3. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a próbára bocsátást kimondó és az ahhoz kapcsolódó pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Kazincbarcikai Járásbíróság a 2016. február 11. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 17.Fk.621/2015/3. számú ítéletében

fiatalkorú vádlott nevéterhelte bűnösnek mondta ki segítségnyújtás elmulasztásának vétségében [2012. évi C. törvény - a továbbiakban Btk. - 166. § (1) bekezdés]. A terheltet ezért egy évre próbára bocsátotta és a közúti járművezetéstől egy évre eltiltotta. Megállapította, hogy a terhelt a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

- [2] A járásbíróság ítélete 2016. február 11. napján jogerőre emelkedett.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség terjesztett elő Bf.439/2016/1-I. szám alatt felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján anyagi jogi jogszabálysértés miatt. A Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt indítványozta, hogy a Kúria a próbára bocsátás intézkedést, valamint a pártfogó felügyelet intézkedésre vonatkozó ítéleti rendelkezéseket mellőzze és a terhelttel szemben a közúti járművezetéstől eltiltás büntetést tekintse kiszabottnak azzal, hogy az eltiltás hatókörét „B” kategóriájú közúti járművekre korlátozza.
- [4] A Legfőbb Ügyészség az Fk.BF.562/2016. számú átiratában a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt módosított tartalommal tartotta fenn. Álláspontja szerint a felülvizsgálatban az eltiltás hatókörének a „B” kategóriába tartozó járműfajtákra, vagy azok egyikére történő további korlátozásának nincs törvényes alapja és indoka.
- Indítványozta, hogy a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot változtassa meg akként, hogy a próbára bocsátást kimondó és az ahhoz kapcsolódó pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket mellőzze, egyebekben a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

III.

- [5] A Kúria a Legfőbb Ügyészség által módosított ügyészi felülvizsgálati indítványt alaposnak találta.
- [6] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.
- [7] A Btk. 33. § (1) bekezdésének f) pontja büntetésként határozza meg a járművezetéstől eltiltást, amely e § (3) - (5) bekezdéseiben írtak alapján - meghatározott feltételek mellett - önállóan és más büntetés mellett is kiszabható.
- [8] A Btk. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a próbára bocsátás intézkedés, amely a (2) bekezdés értelmében önállóan, büntetés

helyett alkalmazható.

- [9] A próbára bocsátás a feltételes elítélés egyik formája, amelynek alkalmazása során a bíróság megállapítja ugyan az elkövető büntetőjogi felelősségét, azonban úgy foglal állást, hogy az elkövető újabb bűncselekmény elkövetésétől való visszatartása érdekében nem szükséges büntetés kiszabása, hanem elegendőnek mutatkozik az ezzel való közvetlen fenyegetés, vagyis a büntetés kiszabásának próbaidőre történő elhalasztása. Abban az esetben, ha a próbaidő eredményesen eltelik, az elkövető büntethetősége megszűnik, ellenkező esetben a bíróság büntetést szab ki.
- [10] Mindezen rendelkezések összevetéséből következően a járművezetéstől eltiltás büntetés és a próbára bocsátás intézkedés egymás melletti alkalmazása a büntető anyagi jog kötelező büntetéskiszabási szabályaival ellentétes.
- [11] A segítségnyújtás elmulasztásának elkövetése miatt kiszabható járművezetéstől eltiltás büntetés is. A Btk. 55. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a járművezetéstől azt lehet eltiltani, aki az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követi el a bűncselekményt. Fk. vádlott nevéterhelt a Btk. 166.§ (1) bekezdésében meghatározott segítségnyújtás elmulasztásának vétségét a KRESZ 58. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettség megsértésével követte el, ezért - ha közlekedési bűncselekmény nem is valósul meg - az engedélyhez kötött járművezetés szabályai sérelmet szenvednek.
- [12] A Be. 423. § (1) bekezdése alapján irányadó tényállás szerint a terhelt a baleset észlelése ellenére megállás nélkül úgy távozott a helyszínről, hogy a segítségnyújtás szükségességéről nem győződött meg. Az elsőfokú bíróság döntése nem hagy kétséget afelől, hogy a terhelt ezen magatartására figyelemmel a bíróság büntetést kívánt kiszabni vele szemben. A Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha a büntetőjog szabályának megsértése miatt a terhelttel szemben törvénysértő intézkedést alkalmaztak. A Kúria e rendelkezésnek megfelelően - miután a hivatalból lefolytatott vizsgálata eredményeként a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését eredményező feltétlen eljárási szabálysértést nem észlelt - a jogerős határozat anyagi jogi törvénysértését kiküszöbölte és a határozat megváltoztatásával a próbára bocsátást kimondó és az ahhoz kapcsolódó pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket mellőzte. Az eltiltás hatókörének „B” kategóriába tartozó járműfajtákra korlátozásának nem volt törvényes alapja és indoka.
- [13] A támadott határozat egyéb rendelkezései törvényesek, azokat a Kúria hatályában fenntartotta.
- [14] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.
- [15] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb

felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. szeptember 12.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Tóth Györgyi s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő