

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2016. október hó 10. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A különösen jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott és társa ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2016. évi május hó 05. napján kihirdetett 6.B.36/2015/32. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

II. r. vádlott szabadságvesztés büntetését 3 (három) év 6 (hat) hónapra, a közügyektől eltiltást 4 (négy) évre enyhíti.

Az ítéltábla e vádlott esetében a 2016. május 5. napjától 2016. július 7. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítani rendeli a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A vagyonek Kobzás intézkedést I. r. vádlott vonatkozásában tekinti elrendeltnek.

Az Egri Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.12/2016. szám alatt bevételezett és 1. sorszám alatt I. r. vádlottnak kiadni rendelt, de ugyanakkor ezen vádlottal szemben megállapított bűnügyi költség biztosítása érdekében visszatartani rendelt bűnjel helyesen 1 db Samsung mobiltelefon (...).

A Hevesi Rendőrkapitányság Bü. 10050/196/2015. számú ügyében a Hevesi Rendőrkapitányságon vezetett a tárgnyilvántartásban 51/2015. tételszám alatt felvett 1-5. sorszám alatti bűnjelekre vonatkozó elkobzást kimondó rendelkezés akként pontosítandó, hogy a kábítószer a Bűnügyi Szakértői és Kutató Intézetnél 29200-801-5593/2015. szám alatt kerültek megvizsgálásra:

- 1./ 1. számú rendőrségi bűnjeltasakon kívül, simítózáras műanyag tasakban, 0,67 gramm nettó tömegű, fehér színű kristályos por
- 2./ 2. számú rendőrségi bűnjeltasakon belül, simítózáras, műanyag tasakban lévő, nyitott műanyag tasakban, 93,91 gramm nettó tömegű, fehér színű, kristályos por
- 3./ 3. számú rendőrségi bűnjeltasakon belül, dupla, nyitott műanyag tasakban, 36,32 gramm nettó tömegű, fehér színű, kristályos por
- 4./ 4. számú rendőrségi bűnjeltasakon belül, simítózáras műanyag tasakban, 3,39 gramm nettó tömegű, zöld színű növényi anyag
mellette alufóliadarab található

illetve a Bűnügyi Szakértői és Kutató Intézetnél 29200-801-5593/1/2015. szám alatt került megvizsgálásra:

alufóliába csomagolt, 9,75 gramm nettó tömegű, fehér színű, kristályos por.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I. r. vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

II. r. vádlottat érintően az ideiglenes lakóhely feltüntetését mellőzi.

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen a vádlottak és védőik a tényállás téves megállapítása, téves minősítése miatt enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész I. r. vádlott esetében súlyosítás végett jelentett be fellebbezést a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül, míg II. r. vádlottat érintően az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség I. r. vádlott vonatkozásában a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezést fenntartotta, míg II. r. vádlott esetében az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 349. § (1) bekezdés és 348. § (1) bekezdése alapján a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is okszerűen értékelte, ezért az általa rögzített tényállás megalapozott, az csupán kisebb részben szorul pontosításra az iratok tartalma alapján a Be. 351. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával a következőképpen:

Az I. tényállási pont II. r. vádlottat érintően kiegészítendő azzal, hogy a hozzá nem szokott fogyasztó egyszeri hatásos adagja a Pentedron esetében 100 milligramm.

A II. tényálláspont I. r. vádlott vonatkozásában 1. bekezdésében kiegészítendő azzal, hogy az I. r. vádlott gépjárművében 2015. március 10-én lefolytatott rendőri akció során 302 000 Ft készpénz is lefoglalásra került, mely készpénz a kábítószer kereskedés üzleti hasznából származik (nyomozati irat 83. lapszáma).

Az 1. bekezdés pontosítandó a ... szám alatti lakásban lefoglalt kristályos fehér porszerű anyag mennyiségét illetően, mely helyesen 130,9 gramm (vegyész szakértői vélemény, nyomozati iratok 440. oldala).

A II. tényálláspont 2. bekezdését követően részletezendőek:

A Pentedron nem klasszikus kábító hatású anyag, a Btk. 461. § (1) és (2) bekezdéseiben nem szereplő kábítószer, hanem új típusú kábítószernek minősül, amely tekintetében orvosi kísérletek-, illetve gyakorlati orvosi adatok nem tartalmaznak objektív adatokat arra nézve, hogy a hozzá nem szokott fogyasztó egyszeri hatásos adagja, illetve ebből fakadóan az átlagos hatásos adag milyen mennyiségben véleményezhető, így ennek megállapítása igazságügyi orvosszakértői feladat, és

ehhez a Btk. 461. § (4) bekezdése ad iránymutatást. Ennek megfelelően a Pentedron esetén a hozzá nem szokott fogyasztó egyszeri hatásos adagja 100 milligrammban határozandó meg.

A Btk. 461. § (4) bekezdése alapján, az ebben foglaltak szerint a Btk. 176-180. §-ai alkalmazásában a Btk. 461. § (1)-(2) bekezdéseiben nem szereplő kábítószer esetén a kábítószer

a) csekély mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a hozzá nem szokott fogyasztó átlagos hatásos adagjának hétszeres mértékét nem haladja meg,

b) jelentős mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a hozzá nem szokott fogyasztó átlagos hatásos adagjának száznegyvenszeres mértékét meghaladja,

c) különösen jelentős mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a hozzá nem szokott fogyasztó átlagos hatásos adagjának ezernégyszázszoros mértékét meghaladja.

A II. tényálláspont 3. bekezdése helyett a következő tüntetendő fel:

I. r. vádlottól lefoglalt Pentedron mennyisége (130,9 gramm) a kimutatható bázistartalom alapján (98 gramm) meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak hétszerese.

A fenti kiegészítések és pontosítások kapcsán szükséges utalni arra, hogy az így rögzített tények szerepelnek az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában a 17. oldal 2. bekezdés 2. mondatában, a 3. bekezdésben, továbbá a 18. oldal 3. bekezdés 3-5 mondataiban és a 12. oldal utolsó bekezdés 1. mondatában.

A kialakult bírói gyakorlat szerint az irányadó tényálláshoz tartozónak kell tekinteni a határozat indokolása bármely részében szereplő minden ténymegállapítást, amely az elbírált bűncselekmény büntetőjogi megítélésénél jelentős (BH. 2013.B.2., BH.2006.392., BH.2004.102.).

Az előbbiek értelmében pontosított tényállás így irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352. § (2) bekezdése értelmében.

A megalapozott tényállás alapján az elsőfokú bíróságnak a vádlottak bűnösségére vont következtetése kifogástalan és cselekményeiknek minősítése is törvényes. E körben az ítélet tábla a Kúria 57.BK. véleményét is felhívja.

Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülvizsgálásának tilalma folytán a tényállás téves megállapítása, illetőleg téves minősítés miatt bejelentett fellebbezés eredményre nem vezethet a Be. 352. § (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

Mint ahogy a korábbiakban már az ítélet tábla utalt rá, az elsőfokú bíróság a megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, azonban az ítélete indokolásában néhány helyen elírás található, mely a következőképpen javítandó:

Az ítélet 5. oldal 7. bekezdésében ... által használt és édesanyja előfizetésében lévő telefon esetében az előfizető neve **...-ra** javítandó (nyomozati irat 191. lapszám).

8. oldal utolsó előtti bekezdésben a 36,6 gramm nettó tömegű fehér színű kristályos por megnevezés javítandó 36,32 gramm nettó tömegre, illetőleg a bekezdés végén az össztömeg 130,9 grammban jelölendő meg (nyomozati irat 440. lapszám vegyész szakértői vélemény).

9. oldal 2. bekezdés a nyomozati iratok 270. oldaláról meghivatkozott írásbeli jelentés 2015. március 18-ai dátumú és a 2015. március 10-ei lehallgatási anyagra vonatkozik.

A 10. oldal 3. bekezdésében kiemelt 2015. március 4-ei dátumú jelentés 2015. február 27-re vonatkozik (nyomozati iratok 196. oldal).

A 11. oldal 3. bekezdésében az idéző jelben szereplő „nem tiltott” kifejezés előtt full legal a helyes utalás.

A 12. oldal 3. bekezdés első mondatában a mennyiség a 138 grammról 130,9 grammra javítandó (vegyész szakértői vélemény).

A 16. oldal utolsó előtti bekezdésében II. r. vádlott által használt ... forgalmi rendszámú gépkocsiban 2015. március 10. napján lefoglalt Pentedron esetében 9,75 gramm tüntetendő fel, míg I. r. vádlottnál a ... szám alatti ingatlanban lefoglalt kábítószer mennyiség összesen 130,9 grammra javítandó a 138 gramm helyett (vegyész szakértői vélemény).

Az ítéletábra leszögezi, hogy a fenti indokolásbeli pontosítások, leírási hibák nem érintik az elsőfokú bíróság érdemben teljesen helytálló bizonyítékértékelő tevékenységét.

Az első fokon eljáró bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket túlnyomórészt feltárta, azonban I. r. vádlott esetében külön súlyosító körülmény, hogy a tőle lefoglalt Pentedron mennyisége a kimutatható bázistartalom alapján a jelentős mennyiség alsó határának hétszerese. II. r. vádlottnál pedig enyhítő körülmény, hogy a tőle lefoglalt Pentedron mennyisége a kimutatható bázistartalom alapján alig haladta meg a csekély mennyiség felső határát (Kúria 56.BK. vélemény III/3. pontjának értelmezése alapján).

I. r. vádlott terhére megállapított kábítószer kereskedelem büntetése tekintetében a törvényalkotó az 5-től 20 évig, illetve életfogytig tartó szabadságvesztéssel fejezte ki azt, hogy ezen bűncselekményt kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekménynek tekinti. Az elsőfokú bíróság számítási hibát vétett, amikor az adott bűncselekményre 10 évben határozta meg a középértéket, mely helyesen 12 év 6 hónap.

II. r. vádlott terhére megállapított kábítószer kereskedelem büntetése tekintetében a törvényalkotó akarata folytán meghatározott 2 évtől 8 évig terjedő kiszabható szabadságvesztés tartamára figyelemmel a középérték 5 évi szabadságvesztés.

A Btk. 79. §-ában szabályozott büntetési célok elérése érdekében, tekintettel a Btk. 80. §-ában rögzített bünteteskiszabási elvekre is, az első fokon eljáró bíróság helyesen határozta meg I. r. vádlottnál a középérték alatt a kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát, mivel az enyhítő körülmények nagyobb nyomattal érvényesültek az ügyben.

Az elsőfokú bíróság ugyanakkor nem adta kellő indokát annak, hogy a hasonló bűnösségi körülményekkel rendelkező II. r. vádlottnál miért a középértéket szabta ki joghátrányként.

Az ítéletábra álláspontja szerint a belső arányosság elvét szolgáló, II. r. vádlottnál is indokolt a középérték alatti szabadságvesztés büntetés kiszabása az enyhítő körülmények nagyobb nyomatkára figyelemmel, így szabadságvesztés büntetését az ítéletábra 3 év 6 hónapra enyhítette, egyúttal lehetőséget látott a mellékbüntetés tartamának 4 évre történő enyhítésére.

A II. r. vádlott és védője által enyhítés érdekében bejelentett fellebbezés alapos. Az ügyész az I. r. vádlott terhére súlyosítás végett bejelentett fellebbezés azonban eredményre nem vezethetett.

Az ügyben a II. r. vádlott 2016. május 5. napjától 2015. július 7. napjáig volt előzetes letartóztatásban, ezt követően lakhelyelhagyási tilalom alá került. Az ítéletábra a II. r. vádlott által előzetes fogva tartásban töltött időt a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdései szerint számította be a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A bíróság kifogástalanul alkalmazott vagyonelkobzást az ügyben a lefoglalt 302 000 Ft készpénzre, mely kábítószer kereskelemből származik, azonban a Kúria 69.BK. vélemény I. és

III. részei értelmezéséből következően külön fel kellett tüntetnie az ítéletablának, hogy az I. r. vádlottal szemben került elrendelésre.

Az első fokon eljáró törvényszék érdemben helytállóan döntött a bűnjelek sorsáról. Leírási hiba folytán azonban javítani kellett az Egri Törvényszék Gazdasági Hivatalánál vezetett Bj.12/2016. számú bűnjeljegyzéken bevételezett bűnjelek közül az 1. sorszám alatti Samsung mobiltelefonnak a pontos típusát. Az elkobozni rendelt kábítószeres esetében a jogszabályi előírásoknak megfelelően szükségessé vált feltüntetni a Hevesi Rendőrkapitányság bűnügyi ügyszámát, illetőleg a szakértői vizsgálatot végző BSZKI-nál a vizsgálati számokat a pontos beazonosíthatóság érdekében (11/2003.(V.8.) IM-BM-PM együttes rendelet 84. § (1) bekezdés, illetve nyomozati iratok 440. oldala).

A törvényszék ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre figyelemmel az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta a Be. 372. § (1) bekezdése alapján, míg egyebekben helybenhagyta azt a Be. 371. § (1) bekezdése értelmében.

Az ítéletábla az I. r. vádlottnál az előzetes fogva tartásban töltött további idő beszámításáról a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdései alapján döntött.

Az ítéletábla mellőzte a II. r. vádlottnál az ideiglenes lakóhely feltüntetését.

Debrecen, 2016. október 10.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: Az Egri Törvényszék 6.B.36/2015/32. számú ítélete az ítéletábla jelen határozatában írt változtatásokkal jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2016. október 10.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke