

## **Kúria**

### **ítélete**

**Az ügy száma:** Bfv.II.1250/2016/4.

**A határozat szintje:** felülvizsgálat

**A tanács tagjai:** . Molnár Gábor Miklós, a tanács elnöke  
. Tóth Györgyi, előadó bíró  
. Krecsik Eldoróda, bíró

**Az eljárás helye:**

**Az eljárás formája:** tanácsülés

**Az ülés napja:** 2016. október 20.

**Az ügy tárgya:** lopás büntette

**Terhelt(ek):** vádlott neve

**Elsőfok:** Járásbíróság B.74/2014/12/2. számú ítélete, 2015. május 4., tárgyalás

**Másodfok:** őri Törvényszék 3.Bf.230/2015/7. számú ítélete, 2016. május 25., nyilvános ülés

**Harmadfok:** -

**Az indítvány előterjesztője:** a terhelt védője

**Az indítvány iránya:** a terhelt javára

### **Rendelkező rész**

A Kúria a lopás büntette miatt vádlott neveellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Soproni Járásbíróság B.74/2014/12/2. számú, valamint a Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.230/2015/7. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy mellőzi a járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabását. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### **Indokolás**

#### **I.**

- [1] A Soproni Járásbíróság a 2015. május 4. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett B.74/2014/12/2. számú ítéletével terheltet bűnösnek mondta ki 1 rendbeli lopás büntetében [2012. évi C. törvény (Btk.) 370. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a./ pont]. Ezért őt 10 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön. Rendelkezett arról, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés elrendelése esetén legkorábban a büntetés 2/3 részének kitöltését követően, de legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A polgári jogi igényt érdemben elbírált, rendelkezett az ehhez kapcsolódó eljárási illetékről és az eljárás során felmerült bűnügyi költségről.
- [2] A kétirányú fellebbezések folytán eljáró Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2016. május 25. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 3.Bf.230/2015/7. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet annyiban megváltoztatta, hogy a terheltet a szabadságvesztés mellett 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte, egyebekben pedig helybenhagyta.

## II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján elsődlegesen a bűnösség törvénysértő megállapítása miatt hatályon kívül helyezés és új elsőfokú eljárásra utasítás érdekében, másodlagosan a másodfokú ítéletben kiszabott járművezetéstől eltiltás büntetés törvénysértő kiszabása miatt.
- [4] A védő szerint a másodfokú ítéletben megállapított tényállás nem megalapozott és a terhelt bűnössége nem bizonyított. Rámutatott egyúttal arra, hogy a járművezetéstől eltiltás büntetésnek nincs jogalapja arra figyelemmel, hogy ezen büntetés kiszabása abban az esetben indokolt, amennyiben az elkövető több ízben, egymástól távol eső helyszíneken bűncselekmények sorozatát követi el.
- [5] A Legfőbb Ügyészség a BF.1242/2016. számú átiratában a felülvizsgálati indítványnak a tényállást támadó részét a törvényben kizártnak, a járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabását támadó részét alaposnak találta. A megtámadott határozat tanácsülésen történő megváltoztatását, a járművezetéstől eltiltás büntetés (kiszabását - elírás) mellőzését, egyebekben hatályában fenntartását indítványozta.

## III.

- [6] A védő felülvizsgálati indítványa a járművezetéstől eltiltás kiszabását támadó részében alapos, egyebekben a törvényben kizárt.
- [7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek csak a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okokból van helye.

A felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó és e tényállás nem támadható [Be. 423. § (1) bekezdés]. Felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak sincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés]. A jogkövetkeztetések helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[8] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására. Ezért a tényállást támadó részében a védő indítványa a törvényben kizárt felülvizsgálati indítvány.

[9] Helytálló azonban a terhelt védőjének indítványa a járművezetéstől eltiltás kiszabását támadó részében.

[10] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen (alapítélet) a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha - a bűncselekmény törvénysértő minősítésén túl - a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki [vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel].

[11] A Btk. 55.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a járművezetéstől azt lehet eltiltani, aki a bűncselekmények elkövetéséhez járművet használ. A hivatkozott rendelkezés helyes értelmezése törvényi előfeltételként bűncselekmények - tehát több bűncselekmény - elkövetését kívánja meg. Ezen az értendő, hogy legalább két - egymástól független - jogellenes esemény alkalmával térben és időben elkülönülő lopási cselekmény megvalósításához használjon az elkövető járművet. (BH. 1994.466.) A jogerős ítéletben megállapított tényállás szerint azonban vádlott neve egy alkalommal, az általa 2012. december 18. napján **helység 1-en** elkövetett bűncselekményhez használt személygépkocsit az oda- és visszautazás érdekében. Erre figyelemmel a törvényben megszabott feltétel az elbírált esetben nem valósult meg.

[12] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdésének 1. fordulata szerint tanácsulésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondata 1. fordulatának megfelelő összetételben eljárva -, miután a hivatalból lefolytatott vizsgálata alapján a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést sem észlelt, a felülvizsgálati indítványnak részben helyt adott. A támadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta annyiban, hogy mellőzte a járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabását. Egyebekben - a Be. 426. §-a alapján - a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

[13] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. október 20.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Tóth Györgyi s.k.  
előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:  
Schulz Oszkárné  
tisztviselő