

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1948/2015/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Molnár Gábor Miklós, a tanács elnöke
Dr. Horváth Mária, előadó bíró
Dr. Feleky István bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. június 16.
Az ügy tárgya: lopás büntette
Terhelt(ek): **I. rendű terhelt**
Elsőfok: Keszthelyi Járásbíróság 9.B.288/2014/31.sz.
ítélet, 2015. március 10., nyilvános ülés
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: **I. rendű terhelt**
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmények miatt **I. rendű terhelt** ellen folyamatban volt büntető ügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Keszthelyi Járásbíróság 9.B.288/2014/31. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Keszthelyi Járásbíróság a 2015. március 10. napján - a Be. XXVI. fejezetében szabályozott eljárás keretében - meghozott és kihirdetett 9.B.288/2014/31. számú ítéletével **I. rendű terheltet** bűnösnek mondta ki - a váddal egyezően - 3 rb lopás büntettségében [Btk. 370. § (1), (2) bekezdés b) pontjának bb) és be) alpontjai, (3) bekezdés b) pontjának ba) alpontja)], 3 rb információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntettségében [Btk. 375. § (5),

(1) bekezdés], 2 rb lopás vétségében [Btk. 370. § (1), (2) bekezdés b) pontjának bb), bd) és be) alpontja)], 25 rb lopás vétségében [Btk. 370. § (1), (2) bekezdés b) pontjának bb), be) és bf) alpontjai], 5 rb lopás vétségében [Btk. 370. § (1), (2) bekezdés b) pont, bb) és be) alpontjai] és 9 rb lopás vétségében [Btk. 370. § (1), (2) bekezdés b) pont, bb) és bf) alpontjai]. Ezért őt halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt, két év fegyházban letöltendő szabadságvesztésre ítélte. Rögzítette, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható. A terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította. A terheltet három évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától. A Szolnoki Városi Bíróság 2.Bk.359/2012/4. számú összbüntetési ítéletével kiszabott három év két hónap szabadságvesztés végrehajtása során alkalmazott feltételes szabadságot megszüntette. Rendelkezett a nyomozás során lefoglalt bűnjelekről, a magánfelek által előterjesztett polgári jogi igényről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

- [2] A terhelt a Be. 542. § (3) bekezdése szerint lemondott a tárgyalásról, ekként a járásbíróság ítéletét a Be. XXVI. Fejezete szerinti eljárásban hozta. Az ítélet a kihirdetésekor - 2015. március 10. napján - jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

II.

- [3] A jogerős ítélet ellen **I. rendű terhelt** terjesztett elő felülvizsgálati indítványt - tartalma szerint - a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján. A kiszabott büntetés mértékét sérelmezte, mert az - álláspontja szerint - sérti a Btk. 83. § (2) bekezdésének c) pontját, mivel vele szemben legfeljebb 13,5 hónap szabadságvesztés lett volna kiszabható.
- [4] A Legfőbb Ügyészség a BF. 2008/2015. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak. Álláspontja szerint nem sértett anyagi jogszabályt a járásbíróság, mert a büntetést a halmazati büntetés szabályaira, valamint a többszörös visszaesőkre vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével szabta ki. Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt és a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn. Erre figyelemmel pedig nincs indok a megtámadott határozat végrehajtásának felfüggesztésére, illetve félbeszakítására sem.
- [5] **I. rendű terhelt** a Legfőbb Ügyészség átiratára észrevételt tett, amelyben eredeti felülvizsgálati indítványát fenntartotta és a fogvatartásának a megszüntetését kérte.

III.

- [6] **I. rendű terhelt** felülvizsgálati indítványát a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján - tanácsülésen bírálta el és azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati indítvány részben a törvényben kizárt, részben alaptalan.

- [7] A Be. 423. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, a felülvizsgálati indítványban a jogerős határozat által megállapított tényállás nem támadható. Ennél fogva a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, a kiszabott büntetés jellegének, vagy mértékének megkérdőjelezésére.
- [8] **I. rendű terhelt** a bizonyítékok mikénti mérlegelésén keresztül valójában a jogerős határozat tényállását támadta, mely a felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [9] Az eljárás iratanyaga alapján nem állapítható meg a Be. 373. § (1) bekezdésének II/b.) pontjában meghatározott azon eljárási szabályszegés, amely szerint az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [10] A Be. 21. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt kizárási okok és körülmények az első- és másodfokon eljáró bírói tanács tagjai tekintetében nem állnak fenn. A terhelttel szemben folyamatban volt büntető ügyben egyetlen bíró sem jelentett be elfogultságot és a másodfokú bíróság sem állapította meg a Kaposvári Törvényszék bíráinak kizártságát. A 25/2013. (X. 4.) AB határozat értelmében pedig kizárólag akkor lenne helye felülvizsgálatnak, ha a kizárási ok a jogerős döntés meghozatalát követően merült volna fel.
- [11] Az ítélet meghozatalában nem vett részt törvényben kizárt bíró és a Kúria a hivatalból lefolytatott vizsgálatának eredményeként a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában felsorolt egyéb ún. abszolút eljárási szabálysértés sem észlelt.
- [12] A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen - egyebek mellett - akkor van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Ilyen törvénysértő büntetésre hivatkozott a terhelt, amikor azt állította, hogy a terhére rótt bűncselekmények miatt, vele szemben, a Btk. 83. § (2) bekezdésének c) pontja alapján legfeljebb 13,5 hónap szabadságvesztés lett volna kiszabható.
- [13] A Kúria azt állapította meg, hogy a terhelt tévesen hivatkozott arra, hogy ügyében a Btk. 83. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazására került sor. A bíróságok a terhelt ügyében nem az együttműködő terheltre vonatkozó szabályokat alkalmazták, hanem a terhére rótt cselekményeket a Be. XXVI. fejezetében szabályozott „Lemondás a tárgyalásról” külön eljárás szabályai szerint bírálták el. Az utóbbi eljárásban pedig a büntetést a Btk. 83. § (1) bekezdésében meghatározott keretek között kell kiszabni. Ennek megfelelően tárgyalásról lemondás esetén a Btk. Különös részében kilátásba helyezett büntetési tételek felső határa nem változik és a terhelttel szemben a halmazati büntetés kiszabására e törvényes keretek között került sor, ezért a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott

felülvizsgálati ok sem valósult meg.

- [14] Mindezekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat - a Be. 426. §-a alapján - **I. rendű terhelt** tekintetében hatályában fenntartotta.
- [15] Az alaptalan felülvizsgálati indítvány alapján **I. rendű** terhelt büntetésének a félbeszakítására nem kerülhetett sor.
- [16] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének b.) pontja zárja ki. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. június 16.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Mária s.k. előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő