

Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.II.942/2016/8.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke, Dr.
Feleky István előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda bíró

Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. szeptember 21.
Az ügy tárgya: hivatalos személy elleni erőszak büntette
és más bűncselekmények
Terhelt(ek): ... terhelt

Első fok: écsi Járásbíróság 23.B.585/2014/85. ítélet, 2015.
június 1. tárgyalás
Másodfok: écsi Törvényszék 4.Bf.259/2015/30. végzés, 2016. január
15. nyilvános ülés
Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: ... terhelt

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a hivatalos személy elleni erőszak büntette és más bűncselekmények miatt ... terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Pécsi Járásbíróság 23.B.585/2014/85. számú ítéletét és a Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.259/2015/30. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. A Pécsi Járásbíróság a 2015. június 1. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 23.B.585/2014/85. számú ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli hivatalos személy elleni erőszak büntetében [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 310. § (1) bekezdés a) pont], közúti

veszélyeztetés büntetében [Btk. 234. § (1) bekezdés], egyedi azonosító jellel visszaélés büntetében [Btk. 347. § (1) bekezdés a) pont], kábítószer birtoklásának vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés] és bódult állapotban elkövetett járművezetés vétségében [Btk. 237. § (1) bekezdés].

- [2] Ezért őt - halmazati büntetésül, mint különös visszaesőt - 4 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 4 év közúti járművezetéstől eltiltásra és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett továbbá egy korábbi ítélettel kiszabott szabadságvesztés kapcsán alkalmazott feltételes szabadság megszüntetéséről, a feltételes szabadságra bocsáthatóság kizárásáról és egyéb járulékos kérdésekről.
- [3] A kétirányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Pécsi Törvényszék a 2016. január 15. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 4.Bf.259/2015/30. számú végzésével - kisebb korrekció mellett - helybenhagyta az elsőfokú ítéletet, és a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezést hatályon kívül helyezve különleges eljárásra hívta fel az elsőfokú bíróságot.
- [4] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt a bűnösségének törvénysértő megállapítása és eljárási szabálysértések miatt; hatályon kívül helyezés, és értelemszerűen új eljárásra utasítás érdekében.
- [5] A terhelt - indokaiból kitűnően - a bűnösségének megállapítását sérelmezi. Ennek kapcsán eljárási kifogásokat jelölt meg. A nyomozást érintő kifogások: téves helyen készültek a rendőri fényképfelvételek; az ő részvétele nélkül tartották a helyszíni szemlét, ráadásul nem az elkövetéskorival megegyező körülmények között; a rendőrség nem szerezte be a térfigyelő kamera felvételét, nem megfelelően rögzítette a nyomokat, s közös jelentést adott le a sértettel és a tanúkkal, így összebeszélés miatt tőlük nem várható elfogulatlan tanúvallomás. A bíróság eljárását érintő kifogások: hiányos és iratellenes a tárgyalási jegyzőkönyv, nem megfelelően tartalmazza az ő vallomását; elmaradt néhány, részben általa megidézni indítványozott tanú kihallgatása; a terhére valló tanú vallomásai ellentmondásosak; elhallgatták, hogy vádemelés történt a vele szemben intézkedő rendőrök ellen; a biztosító kifizette a kárt, bár bíróság nem mondta ki, hogy ki volt a hibás.
- [6] A terhelt sérelmezte azt is, hogy bár a meghatalmazott védőjének a másodfokú nyilvános ülés előtt nézeteltérés és anyagi okok miatt 2016. január 13-án felmondott, a másodfokú bíróság 2016. január 15-én - anélkül, hogy ő ehhez hozzájárult volna - mégis kirendelte a korábbi meghatalmazott védőjét, és annak részvételével a nyilvános ülést megtartotta. Sérelmezte, hogy nem konzultálhatott a védővel, amit a tanács elnöke megtagadott.
- [7] A Legfőbb Ügyészség a BF.950/2016. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem találta alaposnak. A terhelt eljárási kifogásait az irányadó tényállás támadásának tekintette. A védőváltás kapcsán kiemelte, hogy a védelem kötelező volt, és a terhelt tudomásul vette, hogy a másodfokú bíróság kirendelte a

terhelt korábbi meghatalmazott védőjét, miután a terhelt azonnali hatállyal mondta fel a meghatalmazást, de más védőt nem hatalmazott meg. Ekként a nyilvános ülésen védő részt vett, tehát nem valósult meg felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértés.

- [8] A Legfőbb Ügyészség a megtámadott határozat tanácsülésen történő hatályában fenntartását indítványozta.
- [9] **III.** A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos, részben pedig a törvényben kizárt.
- [10] A bíróság jogerős ügydöntő határozatával szemben a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja, illetőleg a Be. 373. § (1) bekezdésének II.d) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező.
- [11] A másodfokú nyilvános ülés jegyzőkönyve (30. sorszámú irat) szerint a terhelt meghatalmazott védője 2016. január 14-én telefonon tájékoztatta a másodfokú bíróságot, hogy aznap a terhelt a fia útján azonnali hatállyal felmondta a meghatalmazást, és a másodfokú bíróság az ügyvédet rövid úton megidézte. A másodfokú bíróság 2016. január 15-én a nyilvános ülésen a I. számú végzéssel a terhelt védelmére kirendelte a korábbi meghatalmazott védőt. Ezt a terhelt tudomásul vette. Esetleges ellenkezésének a jegyzőkönyvben nyoma sincs. Az immár kirendelt védő a korábban általa írásban kimunkált és benyújtott fellebbezés indokolásával egyezően tartott védőbeszédet. A terheltnek a 2 rendbeli hivatalos személy elleni erőszak büntettének vádja alóli felmentését, másodlagosan hatályon kívül helyezést indítványozott. Az utolsó szó jogán felszólaló terhelt felszólalása végén kérte csak, hogy konzultálhasson „az ügyvéd úrral”, amit a tanács elnöke nem tagadott meg. A kirendelt védő közölte, hogy „Amit lehetett mindent elmondtunk”. Ezután a terhelt kijelentette, hogy „Mást nem kívánok elmondani”, és hozzátette, hogy új eljárás elrendelését tartja szükségesnek.
- [12] A terhelt terhére rótt legsúlyosabb bűncselekmény, a hivatalos személy elleni erőszak büntette egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, és az alapeljárás a fogvatartása mellett folyt. Ezért a védelme kötelező volt [Be. 46. § a) és b) pont]. A másodfokú nyilvános ülésen viszont - kirendeléssel - védő részt vett. Ezáltal objektíve sem állt elő olyan helyzet, hogy a tárgyalást (nyilvános ülést) olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező. Ilyen helyzet olyan formában sem állt elő, hogy a védő érdekellentétben állt volna a terhelttel, avagy a terhelt érdekével ellentétes magatartást tanúsított volna [Be. 45. § (1) bekezdés c) pont], az kizárt, és ezért „nem létező védő” lett volna. Az utóbbit jól mutatja, hogy a védő a meghatalmazásának felmondása előtt kidolgozott védelmi taktikával megegyezően járt el kirendelése során is. Az előbbire pedig az utal, hogy a terhelt - későbbi állításával szemben - elfogadta a korábban meghatalmazott védőjének a kirendelését, és érdekellentétre később sem hivatkozott, mindössze nézeteltérést, anyagi okokat jelölt meg, de konkrétumok

nélkül.

- [13] A másodfokú bíróság eljárása nem kifogásolható, mert az, hogy a terhelt korábbi meghatalmazott védője kirendelésre kerülhet, bevett bírói gyakorlat. A jelen ügyben a másodfokú bíróság eljárása nemcsak a nyilvános ülés megtartását és az eljárás mielőbbi befejezését eredményezte, hanem olyan védőt is biztosított a terhelt számára, aki az ügy kellő ismeretében volt, felkészültségének hiánya szóba sem kerülhetett.
- [14] Ekként a terhelt - áttételesen - alaptalanul hivatkozik arra, hogy kizárt védő járt el a védelmében. Az nem kizárási ok, ha a korábbi meghatalmazott védőt rendeli ki a bíróság a terhelt védelmének ellátására.
- [15] A terhelt felülvizsgálati indítványa egyebekben a törvényben kizárt.
- [16] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek csak a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okokból van helye.
- [17] Felülvizsgálati eljárásban a felülbírálat a jogerős határozatban megállapított, és nem támadható tényálláshoz [Be. 423. § (1) bekezdés] kötött. Felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak sincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés]. A jogkövetkeztetések helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [18] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.
- [19] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdése a) pontjának 3. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűnösség megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.
- [20] Ugyanakkor a terhelt az indítványban ennek alátámasztására kizárólag olyan eljárásjogi indokokat hozott föl, amelyek nem szerepelnek a Be. 416. § (1) bekezdésének c) és d) pontjában konkrétan és kimerítően meghatározott, a felülvizsgálatra okot adó eljárási szabálysértések között. Az indítványban valójában az irányadó tényállást, illetve a bíróság mérlegelésének a helyességét támadta, a bizonyítékok mikénti értékelését vitatta, átértékelését célozta, és mindezen keresztül kifogásolta a bűnösségének megállapítását - ami a felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [21] Ezeket az eljárásjogi indokokat a Kúria nem vizsgálhatta.

Az indítvány elvi tartalma

- [22] A bűnösség megállapítása törvénysértő. A másodfokú nyilvános ülésen olyan védő vett részt kirendeléssel, akinek a megbízását a megelőző napon azonnali hatállyal felmondta.

A döntés elvi tartalma

- [23] A másodfokú nyilvános ülésen kirendeléssel részt vett védő. Az nem kizárási ok, ha a korábbi meghatalmazott védőt rendeli ki a bíróság

a terhelt védelmének ellátására. E részében a felülvizsgálati indítvány nem alapos. Egyebekben pedig a törvényben kizárt, mert a tényállás tilalmazott támadásán keresztül és relatív eljárási szabálysértésekre hivatkozással sérelmezi a bűnösség megállapítását.

Záró rész

- [24] A kifejtettek alapján a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdésének 1. fordulata alapján tanácsülésen, a Be. 420. § (1) bekezdése 1. mondatának 1. fordulata szerinti összetételben eljárva - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot - a Be. 426. §-a alapján - hatályában fenntartotta.
- [25] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. szeptember 21.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István
s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő