

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Papp Tamás Gyula nyíregyházi ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Gellérthegyi István budapesti (V. Honvéd tér 10/A.) székhelyű ügyvéd által képviselt Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség budapesti (I. Mészáros u. 58/A.) székhelyű alperes ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság előtt folyt perében a 2007. január 30. napján meghozott 9.K.30.531/2006/6. számú jogerős ítélet ellen az alperes részéről 8. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 9.K.30.531/2006/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az alperes elsőfokú szerve környezetvédelmi felülvizsgálat alapján a 347/08/2004. számú határozattal 2008. május 31-ig a vaditatósi tevékenységre vonatkozó feltételek előírásával környezetvédelmi működési engedélyt adott a felperesnek. Az egyik környezetvédelmi előírás szerint az időlegesen más célra, tenyésztett vadkacsák úsztatására is használt vaditató fenékszintjén felhalmozódott magas szervesanyag-tartalmú iszap eltávolítását meghatározott határidőn belül el kell végeztetni, az iszap kezeléséről gondoskodni kell és a fenékiszap kikotrását követő két évig évi két alkalommal a tóból vízmintát kell venni és azt bevizsgáltatni. Az alperes 2004. október 25-én a 14/2848-20/2004. számú jogerős határozatában az

elsőfokú határozatot a jelen felülvizsgálattal nem érintett részben megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta. A felperes keresete folytán eljáró Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 9.K.30.461/2004/23. számú ítéletét, melyben a bíróság a fenti pont részbeni hatályon kívül helyezését is elrendelte, a Legfelsőbb Bíróság a Kfv.IV.37.038/2006/5. számú felülvizsgálati eljárásban hozott végzésével hatályon kívül helyezte és a bíróságot utasította új eljárásra és új határozat hozatalára. Rámutatott egyebek mellett arra, hogy a vitatott pontban előírt feltételek egységesek, azokat nem lehetett volna szétválasztani. A megismételt eljárásban a megyei bíróság ítéletével a határozat 3.3. pontját és az azt helybenhagyó döntést hatályon kívül helyezte és az alperest 190.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint a megismételt eljárásban az alapügyben a tó kikotrására vonatkozó ítéleti álláspontját csak azzal kellett kiegészíteni, hogy a 3.3. egészének hatályon kívül helyezésére volt szükség az ügyben.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezésével a felperes keresetének elutasítását, illetőleg a jogerős ítéletet hozó bíróság új eljárásra kötelezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a felülvizsgálni kért határozat jogszabályt nem sértett, a bíróság helyes döntése a határozat megváltoztatása és nem az egyik kikötés hatályon kívül helyezése lett volna, a határozat ugyanis csak a kikötésekkel egységes egész. A határozatnak önálló, jól elkülöníthető részei nem voltak. Hivatkozott arra is, hogy a bíróság a bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte. Nem foglalt állást a bíróság abban a kérdésben, hogy a határozat milyen jogszabályt sértett. Végül előadta, hogy a perköltség az alapeljárást követően megfizetésre került, ezért ismételten nem merült fel. Jogszabálysértésként a Pp. 79. §-ának /1/ bekezdésére, 206. §-ára, 221. §-ára, valamint 339. §-ára, az Áe. 4. §-ának /6/ bekezdésére, 72. §-ának /1/ és 73. §-ának /1/ bekezdésére hivatkozott.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Nem osztja a Legfelsőbb Bíróság az alperes álláspontját a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésével kapcsolatos Pp. értelmezés kérdésében. A Legfelsőbb Bíróság következetes ítélkezési gyakorlata szerint a közigazgatási határozat jól elkülöníthető, önállóan is elbírálható része hatályon kívül helyezhető. Ez a gyakorlat megfelel a Pp. 339. § /1/ bekezdésébe foglalt rendelkezésnek. Téves az arra való hivatkozás, hogy a bíróság nem tett megállapítást a jogszabálysértésre vonatkozóan. Az ítélet

indokolása utal az 1995. évi LIII. törvény 73. §-ának /1/ bekezdésére és megállapítja, hogy az iszap eltávolítására kötelezés a szakértői vélemény alapján indokolatlan volt. Nem okszerűtlen és nem iratellenes a bizonyítékok mérlegelése sem, ezért az ítélet a Pp. 206. §-ában foglaltaknak is mindenben megfelelt.

Az előzményi ügyben az ítélet hatályon kívül helyezése folytán a hatályon kívül helyezés a perköltségre is vonatkozott. Annak viseléséről jelen eljárásban a megyei bíróságnak rendelkezni kellett. Nem sérült tehát a Pp. 79. §-ának /1/ bekezdése sem.

Az Áe. 4. és 72., valamint 73. §-át a megyei bíróság nem alkalmazta, ezek a rendelkezések a közigazgatási szervekre vonatkoznak, így a bíróság azokat sem sérthette meg.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes teljes személyes illetékmentessége folytán az állam viseli (6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §).

Budapest, 2008. április 1.

Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági írnok